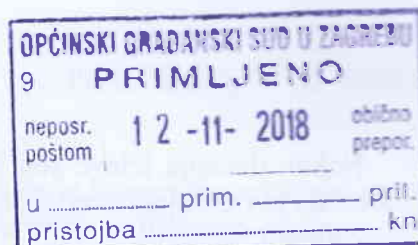




REPUBLIKA HRVATSKA
ŽUPANIJSKI SUD U ZAGREBU
Trg Nikole Šubića Zrinskog 5



Poslovni broj 79 GŽ-4849/18-2

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

RJEŠENJE

Županijski sud u Zagrebu, kao sud drugog stupnja, u vijeću sastavljenom od sutkinje toga suda Teodore Tomšić, kao predsjednice vijeće, Milene Frankić, kao sutkinje izvjestiteljice i članice vijeća i Vlaste Mrzljak, kao članice vijeća, povodom prijedloga potrošača Jadranke Pađen iz Zagreba, Huberta Pettana 16, OIB: 91604421998 za otvaranje postupka stečaja potrošača, odlučujući o žalbi vjerovnika B2 Kapital d.o.o., iz Zagreba, Radnička cesta 41, protiv rješenja Općinskog građanskog suda u Zagrebu poslovni broj Sp-130/17-29 od 4. srpnja 2018., u sjednici vijeća održanoj dana 16. listopada 2018.,

r i j e š i o j e

Odbija se žalba vjerovnika B2 Kapital d.o.o., kao neosnovana i potvrđuje rješenje Općinskog građanskog suda u Zagrebu poslovni broj Sp-130/17-29 od 4. srpnja 2018.

Obrazloženje

Rješenjem suda prvog stupnja odlučeno je:

I. O t v a r a s e postupak stečaja potrošača nad potrošačem Jadrankom Pađen (nom. : Jadranka Pađen) iz Zagreba, Huberta Pettana 16, OIB: 91604421998.

Postupak stečaja potrošača otvoren je 4. srpnja 2018. godine u 13,00 sati kada je ovo rješenje objavljeno na mrežnoj stranici e-oglasna ploča sudova.

II. Z a k l j u č u j e s e postupak stečaja potrošača Jadranke Pađen iz Zagreba, Huberta Pettana 16, OIB: 91604421998

III. Određuje se razdoblje provjere ponašanja u trajanju od 5 (pet) godina.

IV. Povjerenikom se imenuje Stjepan Rakarec, iz Velike Gorice, Črnkovec 16, OIB: 64132194100.

Prije prihvaćanja dužnosti povjerenik će pred sudom dati izjavu da će savjesno, držeći se Ustava, zakona i pravnog poretka Republike Hrvatske, obavljati svoju dužnost.

Nakon davanja izjave sud će povjereniku predati potvrdu o imenovanju u kojoj je navedeno da je rješenjem o otvaranju postupka stečaja potrošača imenovan za povjerenika u ovom postupku.

Povjerenik će nakon zaključenja postupka, u razdoblju provjere ponašanja, u ime i za račun potrošača unovčavati imovinu potrošača i prikupljenim sredstvima namiriti nastale troškove postupka. O obavljenim radnjama povjerenik je dužan podnositi izvješća sudu.

Ako potrošač u razdoblju provjere ponašanje stekne imovinu iz koje se mogu namiriti vjerovnici, na odgovarajući će se način primijeniti odredbe Stečajnog zakona o nastavljanju postupka radi naknade diobe u slučajevima u kojima se stečajni postupak ne provodi.

V. Nalaže se povjereniku Stjepanu Rakarec da otvori poseban transakcijski račun kod financijske institucije za potrošača, te da zatvori druge račune potrošača.

Poseban račun povjerenik mora otvoriti prvi dan nakon što ga je sud imenovao.

U stečajnu masu ne ulazi imovina potrošača na kojoj se ne može provesti ovrha u skladu sa zakonom koji uređuje ovršni postupak.

VI. Određuje se visina sredstava za primjerene životne potrebe/primjereni životni standard prema iznosu koji je izuzet od ovrhe u slučaju kada se ovrha provodi na plaći ovršenika (3/4 mjesečnih primanja, ali ne više od 3.973,33 kn za 2018. godinu).

Protiv navedenog rješenja žalbu podnosi vjerovnik B2 Kapital d.o.o., zbog svih žalbenih razloga iz odredbe čl. 353. st. 1. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13 i 28/13 – dalje: ZPP) uz prijedlog da se pobijano rješenje preinači i prijedlog odbaci, podredno ukine i predmet vrati sudu prvog stupnja na ponovan postupak.

Žalba je neosnovana.

Ispitujući pobijano rješenje kao i postupak koji mu je prethodio ovaj sud je nalazi da sud prvog stupnja nije počinio bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. ZPP, na koje povrede ovaj sud na temelju čl. 365. st. 2. ZPP pazi po službenoj dužnosti.

Polazeći od utvrđenja da je potrošač podnio prijedlog za otvaranje postupka stečaja potrošača te istome priložio popis imovine i obveza te plan ispunjenja obveza, da su vjerovnici B2 Kapital d.o.o., kao cesionar PBZ Card d.o.o., Raiffeisenbank Austria d.d. i Erste&Steiermarkische Bank d.d., dostavili očitovanje u kojima navode da ne prihvataju predloženi plan ispunjenja obveza, a Zagrebačka banka d.d. i Zadruga Centar nisu dostavili očitovanja, da iz popisa imovine i obveza te iskaza danog na pripremnom ročištu proizlazi da je potrošač u radnom odnosu u školi, sa plaćom od oko 5.900,00 kn, ali zbog ustege po tražbinama na računu ostaje joj 3.780,00 kn, a uz to ima troškove najma stana oko 1.700,00 kn, a režije iznose oko 1.000,00 kn, živi u kućanstvu sa umirovljenim suprugom čija je mirovina oko 4.000,00 kn, ali zbog njegove blokade računa ostaje mu 2.900,00 kn, dakle preostali im iznos nije dovoljan za normalan život, kao i da ih djelomično ih uzdržava sin koji živi u inozemstvu, da iz potvrde Gradskog ureda za katastar i geodetske poslove i Državne geodetske uprave proizlazi da potrošač nije nositelj prava na nekretninama na području Republike Hrvatske, da nema nekretnine u vlasništvu u Republici Hrvatskoj, da nije vlasnik motornih vozila, plovila, vrijednosnih papira i da nema ušteđevine, da je na temelju dostupnih podataka iz evidencija, iz kojih je vidljivo ponašanje potrošača prije podnošenja zahtjeva za otvaranjem stečaja potrošača, zaključeno da nije postupao nemarno prema imovini, da

imovinu nije trošio na luksuzna dobra i usluge, dok je u lošu je financijsku situaciju potrošač došao radi visokih troškova života, a financijska sredstva troši na liječenje obzirom da ima suicidalne misli radi dugova.

Slijedom takovih utvrđenja, sud prvog stupnja utvrđuje da je potrošač nesposoban za plaćanje jer iz iznosa kojima raspolaže ne može niti djelomično platiti tražbine koje ga terete, čime je ispunjen stečajni razlog u smislu odredbi čl. 5. Zakona o stečaju potrošača ("Narodne novine", broj: 100/15, dalje: ZSP), a da imovina potrošača ne postoji te stoga nije dovoljna niti za namirenje troškova postupka, slijedom čega, na temelju odredbi čl. 58. ZSP odlučuje kao u izreci.

Žalitelj žalbenim navodima ističe da plan ispunjenja obveza nema zakonom propisan sadržaj već predlagatelj samo navodi umanjenje odnosno otpis 100% obveza, što zapravo predstavlja prijedlog za otpust dugova (čl. 206. Zakona o obveznim odnosima ("Narodne novine" broj: 53/91, 79/91, 3/94, 7/96 i 112/99 – dalje: ZOO), a što je protivno smislu Zakona o stečaju potrošača jer je čl. 2. st. 2. ZSO propisano da je cilj zakona poštenog potrošača osloboditi od obveze koje preostanu nakon unovčenja njegove imovine i raspodjele prikupljenih sredstava vjerovnicima, što bi značilo da bi se u postupku stečaja potrošača ipak u određenom omjeru trebale namiriti tražbine vjerovnika, a ne da je to postupak u kojem bi se potrošača u cijelosti oslobodilo od svih njegovih obveza.

Odluka suda prvog stupnja pravilna je i zakonita, pa ju prihvaća i ovaj sud drugog stupnja.

Odredbom čl. 58. st. 1. ZSP je propisano da ako sud ne temelju isprava koje se nalaze u sudskom spisu stekne uvjerenje da imovina potrošača koja bi ušla u stečajnu masu nije dovoljna ni za namirenje troškova postupka ili je neznatne vrijednosti, donijet će odluku o otvaranju i zatvaranju stečaja potrošača te istodobno imenovati povjerenika i odrediti razdoblje provjere ponašanja u trajanju od pet godina.

Sud prvog stupnja je, nakon što su prikupljeni svi podaci (podaci o imovini potrošača) iz kojih proizlazi da potrošač nije vlasnik (niti posjednik) nekretnina na području Republike Hrvatske, da nema u vlasništvu pokretnine, vrijednosne papire niti uštede, da pojedini vjerovnici, i to B2 Kapital d.o.o., kao cesionar PBZ Card d.o.o., (podnositelj žalbe) Raiffeisenbank Austria d.d. i Erste&Steiermarkische Bank d.d., nisu prihvatili predloženi plan ispunjenja obveza (dok se vjerovnici Zagrebačka banka d.d. i Zadruga Centar nisu na plan ispunjenja obveza očitovali), te utvrđenja iz iskaza potrošača, pravilno zaključio da je potrošač nesposoban za plaćanje jer iz iznosa kojima raspolaže ne može niti djelomično platiti tražbine koje ga terete, čime je ispunjen stečajni razlog u smislu odredbi čl. 5. ZSP, a da imovina potrošača ne postoji te stoga nije dovoljna niti za namirenje troškova postupka (koja utvrđenja žalitelj žalbom niti ne spori), pravilno primijenio materijalno pravo iz čl. 58. ZSP.

U odnosu na žalbene navode vjerovnika valja reći kako se postupak stečaja potrošača sastoji od tri faze (stadija). Prvi stadij jest izvan sudski postupak koji se prije pokretanja samog postupka stečaja provodi radi sklapanja izvan sudskog sporazuma između potrošača i vjerovnika u smislu odredbe članka 8. ZSP.

Pravo na žalbu protiv rješenja o oslobodenju od preostalih obveza ima svaki vjerovnik koji je predložio sudu donijeti rješenje o uskrati oslobodenja od preostalih obveza, a pravo na žalbu protiv rješenja o uskrati oslobodenja od preostalih obveza potrošač u smislu odredbe članka 74. stavak 3. ZSP.

Stoga neosnovano žalitelj smatra kako mu je osporenim rješenjem odlučeno da mu se otpiše njegova tražbina (dugovanje potrošača), te osporenim rješenjem se upravo pokušava postići cilj i svrha, i to namirenje vjerovnika u omjeru sukladno mogućnostima potrošača, a o čemu će voditi računa imenovani povjerenik s ovlastima koje mu je dao sud.

Nastavno na izneseno, protivno žalbenim navodima, u konkretnoj pravnoj situaciji, pobijanim rješenjem nije navedeno da se otpisuje cjelokupno dugovanje potrošača, već je sukladno utvrđenjima koja se temelje na provedenom postupku, sud prvog stupnja, pravilno se pozivajući na odredbu čl. 58. ZSP tim rješenjem otvorio i zaključio stečajni postupak, budući je na konkretnu situaciju primjenjiva upravo spomenuta zakonska odredba.

Stoga je, na temelju odredbe čl. 380. toč. 2. ZPP odlučeno kao u izreci

U Zagrebu 16. listopada 2018.



Za točnost otpravka – ovlaštteni službenik:
Marija Roginek

Predsjednica vijeća:
Teodora Tomšić, v.r.