

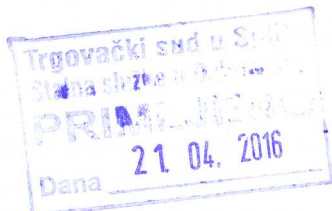


REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B

REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
S P L I T

IZ RUKE

18-04-2016



Priloge za post. obroč: broj, dat. _____
Prilog: _____
Broj prijeka: _____
Telefona: _____

18 St 225/15

37. PŽ-453/16-3

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Jagode Crnokrak, predsjednice vijeća, dr. sc. Jelene Čuveljak, sutkinje izvjestiteljice, i Mirne Maržić, članice vijeća, u stečajnom postupku povodom prijedloga FINANCIJSKA AGENCIJA, REGIONALNI CENTAR SPLIT, PODRUŽNICA DUBROVNIK, Vukovarska 2, za provedbu skraćenog stečajnog postupka nad dužnikom LUCTA d.o.o, OIB 12519407235, Metković, odlučujući o žalbi predlagatelja protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu, Stalne službe u Dubrovniku poslovni broj St-2025/15 od 5. siječnja 2016., u sjednici vijeća održanoj 10. veljače 2016.

riješio je

Odbija se žalba predlagatelja kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Splitu, Stalna služba u Dubrovniku poslovni broj St-2025/15 od 05. siječnja 2016.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem odbačen je prijedlog predlagatelja Financijske agencije, Regionalni centar Split, Podružnica Dubrovnik, za provedbom skraćenog stečajnog postupka nad dužnikom LUCTA d.o.o, Metković, OIB 12519407235.

Iz obrazloženja pobijane odluke proizlazi da je sud prvog stupnja 13. studenoga 2015. zaprimio zahtjev FINA Regionalni centar Split, Podružnica Dubrovnik za provedbom skraćenog stečajnog postupka nad dužnikom LUCTA d.o.o, Metković, OIB 12519407235. U prijedlogu se u bitnome navodi da dužnik na dan 1. rujna 2015. u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u ukupnom iznosu od 18.871,15 kn, u koji iznos je uračunata kamata i naknada Financijske agencije za provedbu ovrhe na novčanim sredstvima te da dužnik nema zaposlenih. Sukladno čl. 110. st. 1.

Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15; dalje u tekstu: SZ) Financijska agencija je dužna podnijeti prijedlog za otvaranje stečajnog postupka ako pravna osoba u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana, u roku od osam dana od isteka tog razdoblja, osim ako su ispunjene pretpostavke za pokretanje skraćenog postupka prema čl. 428. SZ-a.

Sud je službenim putem od Hrvatskog zavoda za mirovinsko osiguranje (dalje: HZMO) zatražio dokaz o tome da li dužnik ima zaposlenih, te je utvrdio uvidom u potvrdu (list 8. – 9. spisa) da dužnik ima dva osiguranika te je zbog toga zaključeno da nisu ispunjeni uvjeti za pokretanje skraćenog stečajnog postupka.

Nadalje, sud prvog stupnja je utvrdio da je sukladno čl. 444. st. 2. SZ-a, iznimno od čl. 110. SZ-a, Financijska agencija dužna za pravne osobe koje na dan stupanja na snagu Stečajnog zakona imaju u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje imaju evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana podnijeti prijedlog za otvaranje stečajnog postupka najkasnije 10 mjeseci, ali ne ranije od osam mjeseci od dana stupanja na snagu Stečajnog zakona za pravnu osobu koja u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana i dva ili više zaposlenih. Kako u konkretnom slučaju proizlazi da dužnik ima jednog zaposlenog i prijedlog za otvaranje stečajnog postupka ne može se pokrenuti prije isteka osam mjeseci od 1. rujna 2015. kao dana stupanja na snagu Stečajnog zakona, stoga je sud prvog stupnja zaključio da je prijedlog za otvaranje stečajnog postupka preuranjen. Pa je prema čl. 10. SZ-a i čl. 113. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11 i 25/13; dalje u tekstu: ZPP) zaključio da predmetni prijedlog nije mogao biti podnesen prije 1. svibnja 2016. Stoga je odbačen kao nepravodoban temeljem čl. 282. st. 1. ZPP-a, jer je u čl. 444. st. 2. SZ-a propisan rok za podnošenje prijedloga.

Protiv tog rješenja je žalbu izjavio predlagatelj iz svih zakonom propisanih razloga. U žalbi u bitnome ističe da je on zatražio provjeru podataka od HZMO jer je to tijelo elektroničkim putem dostavilo podatak da navedena pravna osoba nema zaposlenih, dok je nadležnom trgovačkom sudu dostavilo podatak da ima dva zaposlena. HZMO je 15. siječnja 2016. elektronskim putem dostavilo očitovanje kako je došlo do pogreške u sustavu evidencije zaposlenih te da je HZMO greškom nadležnom sudu dostavio podatak da navedena pravna osoba ima dva zaposlena. Stoga, poziva sud da nakon provjere podataka o broju zaposlenih kod HZMO usvoji žalbu u cijelosti kao osnovanu i pobijano rješenje ukine.

Odgovor na žalbu nije podnesen.

Žalba predlagatelja nije osnovana.

Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredbe čl. 365. te čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/03, 57/11 i 25/13; dalje u tekstu: ZPP) u vezi s čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15; dalje: SZ) u granicama razloga navedenih u žalbi i pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14.

ZPP-a, ovaj sud nalazi da je prvostupanjski sud pogrešno primijenio materijalno pravo, ali da je pravilnom primjenom materijalnog prava trebalo jednako odlučiti o tužbenom zahtjevu.

Predlagatelj tek u žalbi ističe prigovor da je HZMO dostavio pogrešan podatak o broju zaposlenih, a to predstavlja novu činjenicu, kako se u žalbi ne mogu iznositi nove činjenice ni predlagati novi dokazi sukladno čl. 352. st. 1. ZPP-a, ovaj sud predmetnu činjenicu nije niti razmatrao u ovom predmetu. No, odbacaj ovog zahtjeva za provedbu skraćenog stečajnog postupka ne sprječava predlagatelja da podnese novi zahtjev za provedbu skraćenog stečajnog postupka.

Iz spisa proizlazi da je predlagatelj podnio Zahtjev za pokretanje skraćenog stečajnog postupka na temelju čl. 444. st. 1. SZ-a u vezi s čl. 429. SZ-a.

Na temelju čl. 428. SZ-a je određeno da će sud provesti skraćeni stečajni postupak nad pravnom osobom ako pravna osoba nema zaposlenih, zatim ako u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana te ako nisu ispunjene pretpostavke za pokretanje drugog postupka radi brisanja iz sudskoga registra.

U konkretnom slučaju je putem uvida u potvrdu HZMO sud prvog stupnja utvrdio da nisu ispunjeni uvjeti za pokretanje skraćenog stečajnog postupka jer društvo ima zaposlenike, stoga je pravilno odlučio kada je odbacio zahtjev za provedbu skraćenog stečajnog postupka. Naime, u ovoj pravnoj stvari nisu bili ispunjeni posebni uvjeti iz čl. 428. SZ-a za pokretanje skraćenog stečajnog postupka, stoga pitanje eventualne pravovremenosti uopće nije relevantno za donošenje odluke, pa o tome ovaj sud nije niti raspravljao.

Valjalo je stoga odbiti žalbu kao neosnovanu i na temelju čl. 368. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a potvrditi rješenje prvostupanjskog suda.

U Zagrebu 10. veljače 2016.



PREDSJEDNIK VIJEĆA
JAGODA CRNOKRAK, v.r.

Za točnost otpavka
ovlaštení službeník

BRANKICA CURMAN