



REPUBLIKA HRVATSKA  
TRGOVAČKI SUD U SPLITU  
Split, Sukoišanska 6

Poslovni broj: 7 St-962/2016-22

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Trgovački sud u Splitu, po sucu Ivanu Čuliću, u povodu prijedloga predlagatelja Financijske agencije, Regionalni centar Split, Podružnica Split, Mažuranićevo šetalište 24b, OIB: 85821130368, za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom EVOLUTIO d.o.o. Split, Ispod Ure 2, OIB: 50227897730, kojeg zastupa punomoćnica Anamarija Bokan, odvjetnica u Splitu, Domovinskog rata 27b, 2. travnja 2020.

r i j e š i o j e

I. Pozivaju se vjerovnici dužnika i sve druge osobe koje imaju pravni interes za redovnim provođenjem stečajnog postupka nad dužnikom EVOLUTIO d.o.o. Split, Ispod Ure 2, OIB: 50227897730, da u roku od 15 dana, a koji rok počinje teći istekom osmog dana od dana objave ovog rješenja na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova, solidarno uplate predujam od 14.000,00 kuna za namirenje troškova prethodnog i otvorenog stečajnog postupka na depozitni račun Trgovačkog suda u Splitu broj HR1623900011300000664, otvoren kod Hrvatske poštanske banke d.d. Zagreb, model HR 00, uz naznaku svrhe uplate (predujam za namirenje troškova stečajnog postupka) i poziva na broj odobrenja (962-2016).

II. Ako u ostavljenom roku ne bude uplaćen zatraženi predujam iz točke I. izreke ovog rješenja, sud će donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka nad dužnikom.

### Obrazloženje

Financijska agencija, Regionalni centar Split podnijela je ovom sudu 30. ožujka 2016. prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom EVOLUTIO d.o.o. Split, Ispod Ure 2, OIB: 50227897730 a sve sukladno članku 444. stavku 2. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15. – u daljnjem tekstu: SZ).

U prijedlogu se u bitnome navodi kako dužnik na dan 1. rujna 2015., u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje, ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 285 dana, u ukupnom iznosu od 248.073,96 kuna, kao i da prema podacima koji su dostavljeni od Hrvatskog zavoda za mirovinsko osiguranje dužnik ima 1 zaposlenog, a da predlagatelj da ne raspolaže drugim podacima o imovini dužnika.

Rješenjem ovog suda poslovni broj St-962/2016-4 od 10. veljače 2017. pokrenut je prethodni postupak radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom, a ročište radi očitovanja o prijedlogu i rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom održano je 9. ožujka 2017.

Na to ročište pristupio je Antonio Vrsalović te punomoćnica dužnika Anamarija Bokan, odvjetnica u Splitu te Damir Banovac iz Zagreba, Veselišće 2b, koji je naveo da je pristupio kao punomoćnik svoje supruge Andreje Vrsalović Banovac, koja zbog obiteljskih obveza nije mogla pristupiti na ročište te je u spis predao podnesak potpisan od strane Andreje Vrsalović Banovac, u ime stečajnog dužnika, naslovljen kao "Zahtjev za obustavu stečajnog postupka" (list 18 do 24 spisa).

Na tom ročištu Antonio Vrsalović izjavio je da je točno da su računi dužnika blokirani u periodu koji se navodi u potvrdi Financijske agencije te da doista postoje nepodmirene obveze dužnika evidentirane na računu, da je dužnik osnovan 2013. te da su osobe ovlaštene za zastupanje dužnika bili on i njegova sestra Andreja Vrsalović Banovac, da je dužnik osnovan radi obavljanja ugostiteljske djelatnosti, a u naravi da se radilo o vođenju jednog restorana naziva Allegria, u Splitu, Ispod ure 2, da je prostor u kojem se nalazio taj restoran dužnik uzeo u zakup od privatne osobe, da je taj restoran radio do 10. mjeseca 2014., a nakon toga da dolazi do prestanka poslovanja restorana, a samim time i prestanka poslovanja dužnika. Također je naveo da je upravo u to vrijeme došlo do sukoba između njega i njegove sestre Andreje Vrsalović Banovac, tako da je ona preuzela sve poslovne knjige dužnika, a dužnik je izišao iz poslovnog prostora te se u tom prostoru od tada nalazi novi zakupoprimac, društvo Štikla d.o.o., koji je inače u vlasništvu njegove supruge te da se u istom nalazi restoran Mazzgoon. Nadalje, istaknuo je da je sav inventar restorana Allegria bio zapravo vlasništvo obrta 3XY, koji je u njegovom vlasništvu, a koji je nakon prestanka poslovanja tog obrta i brisanja iz obrtnog registra sav inventar pripao njemu osobno te da je na sve to također i plaćen porez, tako da dužnik u svom vlasništvu zapravo nema nikakve imovine.

Nakon saslušanja zastupnika po zakonu dužnika Antonija Vrsalovića sud je zaključkom naložio zastupnicima po zakonu dužnika Andreji Vrsalović Banovac i Antoniju Vrsaloviću da u roku od 15 dana dostave sudu, svaki posebno, popis imovine i obveza dužnika sa stanjem na dan osnivanja dužnika, odnosno početka rada restorana Allegria, zatim sa stanjem na dan prestanka poslovanja tog restorana, kao i sa stanjem na dan ročišta te da uz isti popis dostave sudu sve relevantne isprave kojima se to dokazuje, odnosno opravdava.

Podneskom od 23.ožujka 2017. Andreja Vrsalović Banovac dostavila je sudu traženu dokumentaciju, dok je Antonio Vrsalović to učinio podneskom od 5. travnja 2017.

Zaključkom poslovni broj St-962/2016-12 od 31. siječnja 2020. zakazano je ročište radi očitovanja o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom EVOLUTIO d.o.o. Na ovo ročište pristupio je Antonio Vrsalović te punomoćnica dužnika Anamarija Bokan, odvjetnica u Splitu. U svom iskazu Antonio Vrsalović je ostao pri iskazu danom na ročištu održanom 9. ožujka 2017. Nadalje istaknuo je da dužnik ne posluje još od 2014. niti obavlja bilo kakvu djelatnost, kao i da dužnik nema nikakve imovine, a prostor u kojem je obavljao djelatnost je bio u zakupu te se sada u tom prostoru nalazi društvo Štikla d.o.o. Također je istaknuo da dužnik, osim ovoga, nema nikakvih drugih aktivnih sudskih sporova. Ujedno, naveo je da je on osobno protiv Andreje Vrsalović Banovac, koja je druga osoba ovlaštena za zastupanje dužnika te ujedno i njegova sestra, i protiv njezinog muža Damira

Banovca te Marija Kožara, kao njihovog poslovnog savjetnika, podnio jednu, a možda čak i više kaznenih prijava, ali da su sve odbačene pa da u ovom trenutku, po njegovom saznanju, nema niti jedan egzistirajući kazneni postupak.

Na traženje ovog suda, Općinski sud u Splitu, Zemljišnoknjižni odjel Split, dostavio je 18. veljače 2020. potvrdu od 11. veljače 2020., kojom se potvrđuje kako dužnik na taj dan nije upisan kao vlasnik nekretnina na području nadležnosti tog zemljišnoknjižnog odjela.

Nadalje, Centar za vozila Hrvatske d.d. je 18. veljače 2020. u spis dostavio uvjerenje iz kojeg proizlazi kako prema službenoj evidenciji registracije cestovnih vozila dužnik nije evidentiran kao vlasnik vozila.

Za potrebe prethodnog postupka Financijska agencija je 5. ožujka 2020. dostavila sudu potvrdu o neizvršenim osnovama za plaćanje iz koje proizlazi kako dužnik na dan izdavanja potvrde 4. ožujka 2020. u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 1931 dana. Također, FINA je u prilogu dostavila i potvrdu o blokadi računa i novčanih sredstava iz koje proizlazi kako nepodmirene obveze dužnika na dan izdavanja potvrde 5. ožujka 2020. iznose 321.728,50 kuna.

Slijedom navedenog, tijekom prethodnog postupka utvrđeno je da je kod dužnika ispunjen stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje. Naime, s obzirom na to da dužnik u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršne osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju dužem od 60 dana, to se samim time smatra da kod istog postoji stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje u smislu članka 6. stavka 1. i stavka 2. podstavka 1. SZ-a.

Osim postojanja stečajnog razloga kod dužnika, iz rezultata prethodnog postupka također proizlazi i da dužnik nema imovine koju bi ušla u stečajnu masu i iz koje bi se mogli namiriti troškovi stečajnog postupka.

Budući da iz rezultata prethodnog postupka proizlazi kako dužnik ne raspolaže likvidnom imovinom dostatnom za podmirenje barem troškova stečajnog postupka, to su se u konkretnom slučaju ispunili uvjeti za donošenje rješenja o otvaranju i istovremenom zaključenju stečajnog postupka nad dužnikom.

Međutim, prije donošenja navedenog rješenja, u smislu odredbi SZ-a, treba pozvati vjerovnike dužnika, kao i sve druge osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnog postupka nad dužnikom, na uplatu predujma za namirenje troškova, kako prethodnog, tako i otvorenog stečajnog postupka, jer ako navedeni predujam bude uplaćen tada bi se mogao provesti redovni stečajni postupak nad dužnikom.

Naime, člankom 132. stavkom 1. SZ-a propisano je da ako sud prije otvaranja stečajnog postupka utvrdi da imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu nije dovoljna ni za namirenje troškova toga postupka ili je neznatne vrijednosti, rješenjem će pozvati osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnog postupka da u roku od 15 dana uplate predujam za namirenje troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka. Ako na taj način pozvane osobe ne predujme traženi iznos, sud će donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka (članak 132. stavak 2. SZ-a).

U odnosu na visinu zatraženog predujma ističe se da je sud prilikom određivanja iznosa tog predujma imao na umu predvidive troškove koji bi mogli nastati u stečajnom postupku. Ti troškovi se odnose na troškove nagrade i naknade troškova stečajnog upravitelja u ukupnom iznosu od 5.000,00 kuna te troškove knjigovodstvenih usluga, platnog prometa, telefona, uredske troškove i troškove ostalih administrativnih poslova u iznosu od 1.000,00 kuna mjesečno, pretpostavljeno na trajanju stečajnog postupka u vremenu od šest mjeseci. Pored tih troškova svakako valja imati na umu i trošak zatvaranja starog i otvaranja novog računa stečajnog dužnika u iznosu od 200,00 kuna, trošak izrade novog pečata dužnika u iznosu od 100,00 kuna te trošak arhiviranja građe dužnika u iznosu od 2.700,00 kuna.

Stoga, ovaj sud smatra kako iznos predujma od 14.000,00 kuna za pokriće troškova stečajnog postupka predstavlja očekivani iznos troškova koji bi mogli nastati u slučaju redovitog provođenja stečajnog postupka nad dužnikom, a koji se iz imovine dužnika ne bi mogli podmiriti. Ujedno se napominje kako je Financijska agencija obavijestila sud da nema zaplijenjenih novčanih sredstava na ime predujma za namirenje troškova stečajnog postupka.

Slijedom svega navedenog, a na temelju članka 132. stavka 1. i 2. SZ-a, odlučeno je kao u izreci ovog rješenja.

U Splitu 2. travnja 2020.

Sudac  
Ivan Čulić

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba. Žalba se može izjaviti u roku od osam dana od dostave rješenja, a dostava ovog rješenja smatra se obavljenom istekom osmog dana od dana njegove objave na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova. Žalba se podnosi Trgovačkom sudu u Splitu, pisano u tri primjerka, a o istoj odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

DNA:

- mrežna stranica e-Oglasna ploča sudova
- u spis

Broj zapisa: **17895-3d11c**

Kontrolni broj: **03b27-04df7-7229d**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=IVAN ČULIĆ, L=SPLIT, O=TRGOVAČKI SUD U SPLITU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.