



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U VELIKOJ GORICI
Velika Gorica, Trg kralja Tomislava 36

Poslovni broj P-135/2026-7

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

PRESUDA

I

R J E Š E N J E

Općinski sud u Velikoj Gorici po sutkinji Ivani Klaić Žlepalo, u pravnoj stvari tužitelja Dennisa Allana Heraka, OIB: 56867696055, Zagreb, Ulica Nikole Tesla 4, kojeg zastupa punomoćnica Branka Štajduhar, odvjetnica u Zagrebu, protiv tuženika 1. Ivana Huleca, OIB: 33493233162, Selnica Šćitarjevska, Selnica Šćitarjevska 68, kojeg zastupa punomoćnica Marija Jukić Jurišić, odvjetnica u Zagrebu, tuženika 2. Marije Ivanušić, OIB: 99091503979, Šćitarjevo, Šćitarjevo 91 koju zastupa posebni skrbnik Željko Ivanušić iz Velike Gorice, M. Bedekovića 31 i tuženika 3. Darinke Vesić Krvarić, OIB: 50899834031, Selnica Šćitarjevska, Selnica Šćitarjevska 80, koju zastupa punomoćnica Marija Jukić Jurišić, odvjetnica u Zagrebu, radi utvrđenja prava vlasništva, 28. svibnja 2026.

presudio je

I. Utvrđuje se da je tužitelj Dennis Allan Herak, OIB: 56867696055, Zagreb, Ulica Nikole Tesla 4, kao nasljednik iza pok. HERAK JANKA iz Novog Vinodolskog, Obala Dr. Josipa Sokolića 3, OIB: 05328675671, vlasnik nekretnine upisane u zemljišne knjige Općinskog suda u Velikoj Gorici u zk.ul .br. 2631 k.o. Črnkovec, i to:

- zk.č.br. 281/2 POD RA MIČKOM , u naravi ORANICA površine 1266 m² koja je ranije bila upisana u zk.ul.br. 20 k.o. Črnkovec kao zk.č.br. 281/2 POD RAŠNIČAKOM, u naravi ORANICA POD RAŠNIČAKOM površine 352 čhv,

što su mu I. tuženik HULEC IVAN iz Selnice Šćitarjevske, Selnica Šćitarjevska 68, OIB: 33493233162, kao nasljednik iza pok. Hulec Bartola, Selnica 2, Hulec Đure, Selnica 17, II. tuženica IVANUŠIĆ MARIJA iz Šćitarjevog, Šćitarjevo 91, OIB: 99091503979, kao nasljednik iza Palorec Josipa (Josip), mldb., Drenje 32, i III. tuženica KRVARIC VESIĆ DARINKA, OIB: 50899834031, SELNICA ŠĆITARJEVSKA 80, SELNICA ŠĆITARJEVSKA 10410 VELIKA GORICA, dužni priznati, te su dužni trpjeti uknjižbu prava vlasništva na opisanoj nekretnini na ime i u korist tužitelja u zemljišnim knjigama

Općinskog suda u Velikoj Gorici i drugim javnim knjigama i očevidnicima, u roku od 15 dana.

II. Utvrđuje se da je I. tuženik HULEC IVAN iz Selnice Šćitarjevske, Selnica Šćitarjevska 68, OIB: 33493233162, kao nasljednik iza Hulec France, udove, dužan trpjeti brisanje prava dosmrtnog plodoužitka na A, koje je na temelju urudžbene isprave kraljevskog kotarskog suda u Velikoj Gorici od 10. listopada 1893. broj 7078 gr. uknjiženo pod brojem 1380 Z, za koji je upis prijedlog primljen 21. veljače 1893. godine, a odluka donesena 25. veljače 1893. godine, na nekretnini upisanoj u zemljišne knjige Općinskog suda u Velikoj Gorici u zk.ul.br. 2631 k.o. Črnkovec, i to:

-zk.č.br. 281/2 POD RAŠMIČKOM, u naravi ORANICA površine 1266 m² koja je ranije bila upisana u zk.ul.br. 20 k.o. Črnkovec kao zk.č.br. 281/2 POD RAŠNIČAKOM, u naravi ORANICA POD RAŠNIČAKOM površine 352 čhv u roku od 15 dana.

r i j e š i o j e

Dopušta se preinaka tužbe učinjena podneskom od 17. prosinca 2025.

Obrazloženje

1. Pred ovim sudom prednik tužitelja Janko Herak je podnio tužbu radi utvrđenja prava vlasništva i brisanja zabilježbe dosmrtnog plodouživanja protiv 1. tuženika Hulec Ivana, 2. tuženice Marije Ivanušić i 3. tuženice Darinke Krvarić Vesić. Nakon smrti Janka Heraka, parnicu je nastavio tužitelj kao nasljednik je je podneskom od 17. prosinca 2025. tužitelj je postavio tužbeni zahtjev kao u izreci presude, a sud je preinaku dopustio kao svrsishodnu.

2. Podneskom od 3. veljače 2026. 1. tuženik i 3. tuženica su priznali tužbeni zahtjev iz podneska tužitelja od 17. prosinca 2025. u cijelosti dok se 2. tuženica nije, po postavljenom joj posebnom skrbniku Željku Ivanušiću, u ostavljenom joj roku očitovala.

3. Sud je održao pripremno ročište na koje je pozvao stranke, a na koje ročište su pristupili tužitelji posebni skrbnik 2. tuženice dok 1.i 3. tuženici nisu pristupili iako su bili uredno pozvani. Na istom ročištu sud je zaključio prethodni postupak, saslušao pristupjele stranke te izvršio uvid u dokumentaciju u spisu i zaključio glavnu raspravu, sve u skladu s odredbom članka 292. a stavak 2. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj: 53/1991, 91/1992, 112/1999, 129/2000, 88/2001, 117/2003, 88/2005, 2/2007, 96/2008, 84/2008, 123/2008, 57/2011, 25/2013, 89/2014, 70/2019, 80/2022, 114/2022, 155/2023, 146/2025 ; dalje ZPP).

4. Preinaku tužbe učinjenu podneskom od 17. prosinca 2025. sud je dopustio na temelju odredbe članka 190. stavak 3. ZPP-a imajući u vidu da se tuženici preinaci nisu protivili kao i da je ona svrsishodna za rješavanje odnosa između stranaka te je odlučeno kao u točki I. izreke rješenja.

5. Sud je tijekom postupka izvršio uvid u materijalnu dokumentaciju priloženu spisu te je saslušao tužitelja i posebnog skrbnika drugotuženice.

6. Saslušan kao stranka tužitelj je iskazao da je njegov otac kupio navedenu zemlju od Fikreta Zobića, međutim prije nego što se uknjižio je umro. Naveo je kako je njegov otac, kada se htio uknjižiti utvrdio kako su u zemljišnim knjigama za te nekretnine kao vlasnici upisani tuženici dok je u posjedovnom listu bio upisan Fikret Zobić. Zato je njegov otac pokrenuo ovu tužbu, a nakon njegove smrti on je nastavio postupak. Naveo kako s tuženicama nije osobno razgovarao prije pokretanja ovog postupka već je sve prepustio odvjetnicima. Koliko zna ni njegov otac nije osobno s tuženicama razgovarao oko predmetnih nekretnina. Predmetne nekretnine sastoje se od oranice na kojoj je kuća i on ih posjeduje nakon oca, dok ih je otac posjedovao od 2021. kada ih je kupio i u tom razdoblju do danas ni njegovom ocu ni njemu nitko nije osporavao ni posjed ni vlasništvo niti na bilo koji način polagao pravo na te nekretnine.

7. Saslušan kao stranka, posebni skrbnik drugotuženice Marije Ivanušić, Željko Ivanušić iskazao je da ne zna čije je vlasništvo predmetna nekretnina, zna da on, a star je 63 godine nije nikada bio na toj nekretnini niti su njegovi roditelji tu nekretninu obrađivali ili bilo što na njoj radili tako da prema njegovim saznanjima ta nekretnina može biti bilo čije vlasništvo. Zna da je u zemljišnim knjigama njegova majka upisana kao vlasnik i za neke druge nekretnine koje nisu predmet ovog postupka, zajedno sa ovdje I. i III. tuženikom, tako da je moguće da je na ovoj predmetnoj nekretnini njegova majka samo formalno upisana kao vlasnica, odnosno da su njezini prednici samo formalno upisani dok koliko zna njegova obitelj predmetnu nekretninu nikad nije koristila. Ne osporava tužitelju pravo vlasništva.

8. Uvidom u Ugovor o kupoprodaji nekretnine od 1. listopada 2021. (list 7-10) sud je utvrdio da je predmetnu nekretninu kupac Janko Herak, nesporno otac tužitelja, kupio od prodavatelja Fikreta Zobića kao izvanknjižnog vlasnika dok je Uvidom u Ugovor o kupoprodaji nekretnina od 17. srpnja 1996. (list 11-12 spisa) utvrđeno da je predmetnu nekretninu Fikret Zobić kupio od Majdak Anđe i da je zemljišnoknjižno stanje te nekretnine neuređeno.

9. Sud je prihvatio iskaz tužitelja kao istinit jer je potkrijepljen materijalnom dokumentacijom- Ugovorima o kupoprodaji od 1. listopada 2021. i 7. srpnja 1996. dok tuženici nisu tijekom postupka osporili tužiteljeve navode.

10. Iskaz posebnog skrbnika drugotuženice Marije Ivanušić, Željka Ivanušića sud je prihvatio kao istinit jer je u suglasju sa iskazom tužitelja te sa sadržajem Ugovora o kupoprodaji nekretnina od 17. srpnja 1996. kojeg proizlazi da za predmetnu nekretninu zemljišnoknjižno stanje nije uređeno.

11. Ocjenjujući rezultate izvedenih dokaza, u skladu s odredbom članka 8. ZPP-a sud je utvrdio da je tužbeni zahtjev osnovan.

12. Imajući u vidu da prvotuženik i trećetuženica nisu pristupili na ročište iako su bili uredno pozvani, te uzevši u obzir da su tijekom postupka priznali tužbeni zahtjev dok drugotuženica po posebnom skrbniku tužbeni zahtjev nije ni osporavala, a sve imajući u vidu da iz priloženih isprava proizlazi da je prednik tužitelja predmetne nekretnine

stekao na temelju Ugovora o kupoprodaji te da predmetne nekretnine posjeduje od trenutka kupoprodaje pri čemu ga u tome nitko od tuženika nije sprečavao, sud je, bez daljnjeg raspravljanja donio presudu kojom je, u smislu odredbe članka 126. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima ("Narodne novine" broj: 91/1996, 68/1998, 137/1999, 22/2000, 73/2000, 114/2001, 79/2006, 141/2006, 146/2008, 38/2009, 153/2009, 90/2010, 143/2012, 152/2014, dalje ZVDSP) prihvatio tužbeni zahtjev i odluči o kao u točki I. izreke ove presude. Odluka iz točke II. izreke presude temelji se na odredbi članka 175. stavak 1. ZVDSP-a budući da je protekom vremena pravo dosmrtnog plodoužitka na predmetnim nekretninama izgubilo razumnu svrhu imajući u vidu da je osnovano u korist prednice prvotuženika.

13. Stranke nisu tražile naknadu troška postupka.

Velika Gorica, 28. svibnja 2026.

Sutkinja:
Ivana Klaić Žlepalo

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ove presude dopuštena je žalba nadležnom županijskom sudu. Žalba se podnosi putem ovog suda u četiri primjerka u roku od 15 dana dostave ove presude. Presuda na temelju priznanja može se pobijati zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka (članak 354. stavak 2. ZPP) ili zbog toga što je izjava o priznanju dana u bitnoj zabludi ili pod utjecajem prisile ili prijevare (članak 353. stavak 3. ZPP). Presuda zbog ogluhe ne može se pobijati zbog pogrešno ili nepotpuno utvrđenoga činjeničnog stanja (članak 353. stavak 2. ZPP).

Broj zapisa: **9-30888-b4acb**

Kontrolni broj: **049a9-95a7f-de13d**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Ivana Klaić Žlepalo, O=OPĆINSKI SUD U VELIKOJ GORICI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Velikoj Gorici** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.