

ODVJETNIČKO DRUŠTVO

# RAVLIĆ | PARTNERI

Gundulićeva ulica 31, HR-10 000 Zagreb  
TEL: +385 1 64 74 888, FAX: +385 1 64 74 880, E-MAIL: [info@ravlic-partneri.hr](mailto:info@ravlic-partneri.hr)

---

Zagreb, 2.12.2025.

**TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU**  
**STALNA SLUŽBA U KARLOVCU**  
Karlovac, Trg hrvatskih branitelja 1

**HITNO DOSTAVITI U SPIS!**

**Na poslovni broj: St-2058/2017**

STEČAJNI DUŽNIK: **Medijak d.o.o. u stečaju**, Zagreb, Kalinovica 5, OIB: 53930159824

RAZLUČNI VJEROVNIK: **FELICITA GLAVAŠ** iz Zagreba, Vrapčanska ulica 22, OIB: 50766020598, zastupana po punomoćniku Tončiju Ravliću, odvjetniku u Odvjetničkom društvu RAVLIĆ & PARTNERI d.o.o., Zagreb, Gundulićeva ulica 31

**PODNEŠAK**  
**razlučnog vjerovnika Felicite Glavaš**

1. Razlučna vjerovnica se protivi diobi kupovna za nekretnine stečajnog dužnika.

Sud je dužan ispitati jesu li raspolaganja stranaka protivna članku 3. st. 3. Zakona o parničnom postupku, odnosno jesu li u suprotnosti s prisilnim propisima i pravilima javnog morala.

U ovom predmetu jasno je ukazano na postojanje **sumnje da su raspolaganja vjerovnika u ovom stečajnom postupku u očitoj suprotnosti s prisilnim propisima i pravilima javnog morala** (čl. 3. st. 3. ZPP-a u vezi s čl. 10. Stečajnog zakona). Unatoč takvim tvrdnjama i dokazima kojima raspolaže sud, isto nije uopće uzeto u obzir prije donošenja pobijanog rješenja.

U ovakvim okolnostima sud je bio **dužan ispitati zakonitost postupanja** i utvrditi bi li davanjem suglasnosti za diobu došlo do **odobravanja postupanja protivnog zakonu i pravilima javnog morala**. Sud je dužan spriječiti svaku zlouporabu prava.

***Sud je dužan poduzeti radnje kako bi onemogućio svaku zlouporabu prava!***

Taj stav potvrđuje i sudska praksa.

Tako i Visoki trgovački sud Republike Hrvatske u rješenju broj PŽ 3360/2020 od 9. srpnja 2025.:

*"Shodno tome, pravilno prvostupanjski sud zaključuje, a s obzirom da je odredbom čl. 247. SZ/17, kojom je izričito propisan **način i uvjeti prodaje nekretnina na kojima postoji razlučno pravo, propisano da elektroničku javnu dražbu provodi isključivo Agencija**, dok niti odredba čl. 97. OZ/17, pa niti bilo koja druga odredba OZ/17 i SZ/17 (koji zakoni su mjerodavni u ovom postupku) ne propisuje mogućnost prodaje nekretnina sudskom (usmenom) javnom dražbom, da odluka skupštine donijeta pod rednim brojem 1. nije u skladu sa zakonom te ujedno predstavlja nedopuštena raspolaganja u smislu odredbe čl. 3. st. 3. ZPP i ne može se opravdavati činjenicom da je Agencija u određenom razdoblju zastala s provođenjem elektroničkih javnih dražbi. Pravilno zaključivši da je donesena odluka skupštine pod rednim brojem 1. protivna zakonu, da nije i ne može biti u zajedničkom interesu stečajnih vjerovnika, **da u zajedničkom interesu vjerovnika nije samo da se nekretnine u stečajnom postupku unovče što prije i za što veću cijenu, već i da se postupak unovčenja nekretnina provede u skladu sa zakonom odnosno na zakonom dopušten i propisan način**, zaključivši da niti iz sadržaja odluke Ustavnog suda Republike Hrvatske u predmetima poslovnih brojeva: U-I-3465/2017, 3912/2017 i 3498/2018 od 18. prosinca 2018., na koju se u prijedlogu za sazivanje skupštine pozvao stečajni upravitelj i žalitelj u žalbi ne proizlazi da bi se stečajni vjerovnici (u postupcima pokrenutima nakon 1. rujna 2015.) mogli sporazumjeti o prodaji nekretnine sudskom javnom dražbom."*

Tako i Visoki trgovački sud Republike Hrvatske u rješenju broj PŽ-5076/2019 od 3. rujna 2019.

*„Tako je riješio prvostupanjski sud jer je našao da je u konkretnom slučaju došlo do raspolaganja stranaka koje je u suprotnosti s prisilnim propisima i pravilima javnog morala (čl. 3. st. 3. Zakona o parničnom postupku), odnosno zlouporabe prava i pokušaja nesavjesnim korištenjem prava koji im pripadaju temeljem važećih propisa onemogućiti druge kupiti predmetnu imovinu i pokušati kupiti imovinu po što je moguće nižoj cijeni, koristeći raspoloživa prava ukloniti što prije i što je moguće više potencijalnih konkurenata. **Sud je dužan poduzeti radnje kako bi onemogućio svaku zlouporabu prava, pozivom na određenja iz čl. 247. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ) primjenom određenja iz čl. 103. do 108. Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj: 112/12, 25/13, 93/14 i 73/17; dalje: OZ) i primjenom određenja iz čl. 13., 26. i 27. Pravilnika o načinu i postupku provedbe prodaje nekretnina i pokretnina u ovršnom postupku („Narodne novine“ broj 156/14).***

***Prema odredbi čl. 247. st. 1. SZ-a nekretnina na kojoj postoji razlučno pravo prodaje se u stečajnom postupku, na prijedlog stečajnog upravitelja ili razlučnog vjerovnika, uz odgovarajuću primjenu pravila ovršnog postupka o ovrsi na nekretnine time da se pravila o obustavi postupka ne primjenjuju. Prema stavku 4. članka 247. SZ-a prodaju nekretnine provodi FINA elektroničkom javnom dražbom."***

Tako i Visoki trgovački sud Republike Hrvatske u rješenju broj PŽ-1415/2019 od 14. ožujka 2019.

***„Nadalje, ukoliko postoji sumnja da je predmetno raspolaganje stranaka u suprotnosti s prisilnim propisima i pravilima javnog morala (čl. 3. st. 3. ZPP-a), dužnost suca je prije donošenja rješenja o dosudi ispitati zakonitost provedene dražbe, odnosno je li do stjecanja nekretnina došlo suprotno pravilima javnog morala od ponuditelja koji su organizirani i elektronički obučeni za dražbu. U konkretnom slučaju kako to da su upravo društva čiji je osnivač i zastupnik po zakonu M. S. i on osobno istaknuli najpovoljnije ponude pored svih ostalih naprijed navedenih ponuđača."***

Sud je zanemario odredbu čl. 3., st. 3. ZPP-a koja određuje kako sud neće uvažiti raspolaganja stranaka koja su u suprotnosti s prisilnim propisima i pravilima javnog morala. U ovom konkretnom primjenu riječ je o namjernom ignoriranju jasne i nedvojbene pravne norme - čl. 248. Stečajnog zakona, koja ne trpi različito tumačenje i nema opravdanja za tumačenje i primjenu određene pravne norme na drugačiji način.

2. Felicita Glavaš upisana je kao razlučni vjerovnik u tablici razlučnih prava na nekretninama od 3.11.2020. godine u ovom stečajnom postupku za iznos osigurane glavnice od 250.000,00 EUR, a koju tablicu je sastavila i potpisala tadašnja stečajna upraviteljica Ana Vidiček. Felicita Glavaš ima upisano založno pravo prvotno upisano pod brojem Z-63427/09 Općinskog građanskog suda u Zagrebu na posebnim dijelovima nekretnine u zk.ul.br. 7766 k.o. Vrapče, a koje je imala i u vrijeme otvaranja stečajnog postupka te u vrijeme nezakonite prodaje posebnih dijelova nekretnina u ovom stečajnom postupku. Založno pravo upisano je za iznos glavnice od 250.000,00 EUR zajedno s pripadajućim zakonskim kamatama po stopi od 15 % godišnje koje teku od dana 15.01.2005. godine pa do isplate s troškovima (temeljem Ugovora o priznanju duga sa Sporazumom o osiguranju novčane tražbine zasnivanjem založnog prava na nekretninama od 16.10.2006. godine).
3. Također, razlučna vjerovnica je uložila žalbe na sva rješenja o dosudi nekretnina, a u povodu kojih još nisu donesene odluke.

**FELICITA GLAVAŠ**  
zastupana po:

TONČI RAVLIĆ  
odvjetnik

tel: +385 1 64 74 888  
fax: +385 1 64 74 880  
e-mail: [travlic@ravlic-partneri.hr](mailto:travlic@ravlic-partneri.hr)  
[www.ravlic-partneri.hr](http://www.ravlic-partneri.hr)