

Obrazac 20

IZVJEŠĆE STEČAJNE UPRAVITELJICE O TIJEKU STEČAJNOG  
POSTUPKA I STANJU STEČAJNE MASE

PRIMLJENO:

Nadležni trgovački sud : TRGOVAČKI SUD U RIJECI

16-05-2013

Poslovni broj spisa: St-289/14

8 St-1536/16

N/o Stečajni sudac Ema Brdovčak

Neposredno - predano pošti: 16-05-2013  
Obično preporučeno: 16-05-2013  
Pošta: 10103 Hrvatska  
Primjeraka: 1  
Pristojbe: kn, državnim biljezima  
Primo:

Dužnik: MONITUM TKI d.o.o. u stečaju, RIJEKA, Dražice (Zamet) 123  
OIB: 73836386261, Stečajna upraviteljica Biserka Jakić, ZAGREB, Marijana Haberlea 10

1. Tijek stečajnog postupka u razdoblju od 01.2.2018.g. do 30.04.2018.g.

Ovo izvješće želim podnosim za označeno razdoblje i izvještavam stečajnu sutkinju o poduzetim radnjama u opisanom razdoblju kao i potrebu daljnjeg postupanja u ovom stečajnom postupku.

U narečenom razdoblju kod stečajnog dužnika nije bilo nikakvih posebnih događanja. Po rješenju Općinskog suda u Sisku, Stalna služba u Glini, koji se vodi protiv ovdje stečajnog dužnika kao ovršenika od strane ovrhovoditelja RAIFFEISENBANK Austria d.d. po žalbi ovrhovoditelja na odluku o ustupanju predmeta Trgovačkom sudu u Rijeci, kojom se protivi takvom ustupanju, jer se radi o ovršnom postupku čije su radnje ovrhe poduzete prije stupanja na snagu novog Stečajnog zakona (zabilježba ovrhe kao prva radnja) te da nema sukladno čl. 441 SZ-a mjesta takvom ustupanju, Visoki Trgovački sud u Zagrebu još nije donio odluku.

Razlučno pravo opet ponavljam upisano je temeljem ugovora o kreditu RAIFFEISENBANK Austria na nekretnini stečajnog dužnika u naravi gospodarska zgrada i dvorište upisano u z.k.ul. 1242 k.o. Slavsko polje z.k odjel Glina –Gvozdu površini od 755 m2. Upisano razlučno pravo iznosi 34.000 EUR sa pripadajućim kamatama i troškovima.

Razlučno pravo upisano je temeljem navedenog ugovora o kreditu gdje je stečajni dužnik bio založni dužnik, za kredit koji je dan Snježani Malobabić (sestri bivše direktorice Marice Malobabić) od strane banke, u iznosu od 34.000EUR sa kamatom od 8,50 %

Po pravomoćno okončanom sudskom postupku koji je protiv stečajnog dužnika vodio Igor Malobabić s osnova neisplaćenih plaća, izvršila sam obračun kamata od dospijeca do dana otvaranja stečajnog postupka, te sačinila ispravak tablica I višeg isplatnog reda i dostavila ih stečajnom sucu te je ispravak potrebno objaviti.

2. Stanje stečajne mase

1.

Na žiro računu stečajnog dužnika stečajnog dužnika koji je otvoren kod HPB Zagreb, u ovom trenutku ima 471,10 kn jer stečajnom dužniku ne pristižu nikakva sredstava ali se preostali iznos svaki mjesec umanjuje za cca 26,00 kn za troškove vođenja računa kod Banke koliko iznosi bankarska provizija.

Očekivana potraživanja koja bi se eventualno mogla naplatiti još su u sudskim postupcima koji nisu pravomoćno okončani te je njihova naplata za sada neizvjesna te je moguće da do iste i ne dođe.

2.

Stečajni dužnik nema nikakvih predmeta stečajne mase koja su ili koja bi se unovčavala tijekom stečajnog postupka.

3.

Potraživanja stečajni dužnik također nema, jer su kako sam i ranije navela sva zastarjela, a u Kaznenom postupku s osnova naknade štete, iznos od 1.662.947,05 kn koji je dosuđen nepravomoćnom presudom protiv Marice Malobabić još nije riješen u drugom stupnju po žalbi.

4.

U ovom stečajnom postupku stečajni vjerovnici ne se neće namirivati niti nakon prodaje nekretnine stečajnog dužnika za koju se vodi gore navedeni ovršni postupak ovrhovoditelja RAIFFEISENBANK Austria, jer je ista opterećena razlučnim pravom u njegovu korist.

5.

ostali podaci

U ovom stečajnom postupku nema za sada potrebe ponovno davati stanje sudskih predmeta jer nije bilo promjena u odnosu na ranija izvješća kao što nema promjena u odnosu na do sada dane podatke u ranijim izvješćima.

U ovom stečajnom postupku najsvrsishodnije je zaključenje stečajnog postupka, ali do kojeg može doći tek po unovčenju nekretnine stečajnog dužnika za koju ovršni postupak vodi RAIFFEISENBANK Austria. No taj postupak pri Općinskom sudu u Glini traje već nekoliko godina bez bilo kakvog pomaka pa je odluka o nastavku istog bila i te kako svrsishodna, no stečajni zakon predviđa nastavak pri istom sudu u ovom slučaju ako se koja od strana ovrhe žali na ustupanje a što nažalost nije. Zbog istog ovaj bi stečajni postupak mogao potrajati još jedno duže izvjesno vrijeme.

#### **Radnje koje će se poduzeti u narednom razdoblju**

U slijedećem razdoblju nema nikakvih radnji koje se trebaju poduzimati do okončanja naprijed navedenih sudskih postupaka, te odluke Visokog trgovačkog suda u Zagrebu o nastavku ovrhe pred nadležnim sudom.

**Zbog iznesenog predlaže se da stečajni sudac donese slijedeće odluke:**

**-prima se na znanje izvješće stečajne upraviteljice i sve do sada poduzete radnje,**

MONITUM TKI do.o.o. u stečaju  
Stečajna upraviteljica  
Odvjetnica Biserka Jakić  
MONITUM TKI d.o.o.  
U STEČAJU  
RIJEKA