



TRGOVAČKI SUD U  
Z A G R E B U  
Amruševa 2/II  
10 000 Zagreb

Posl. br. St-262/2018

Naš znak: 236739

Stečajni vjerovnik: B2 Kapital d.o.o., Zagreb, Radnička cesta 41, OIB: 57509775367

Razlučni vjerovnik: Božidar Marušić, Zagreb, Petrine 36, OIB: 36625059360

## ŽALBA

### Stečajnog vjerovnika

---

U predmetu pod gornjim brojem, ovrhovoditelj obavještava naslovni sud da je za zastupanje u ovoj pravnoj stvari opunomoćio odvjetnika Ivu Vukovića iz Zagreba temeljem generalne punomoći, te predlaže svu daljnju dostavu pismena neposredno punomoćniku.

I. U predmetu pod gornjim brojem stečajni vjerovnik u otvorenom zakonskom roku ulaže žalbu na Rješenje naslovnog suda od 12. svibnja 2022. pobijajući isto u cijelosti zbog svih zakonom propisanih razloga a ponajviše zbog: pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava, iz razloga kako slijedi;

Pobijanim rješenjem je utvrđeno da se iz kupovnine ostvarene prodajom nekretnine stečajnog dužnika, i to: - nekretnine upisane u k.o. Pag, zk. ul. 7036, čkbr. 8389/1106 PAŠNJAK SV. PETAR, od 1650 m2, u iznosu od 258.935,00 kuna namiruju se: 1. stečajna masa stečajnog dužnika QUAESTOR PAG d.o.o. Zagreb, Petrine 36, OIB: 59125695544, temeljem troškova unovčenja predmeta razlučnog prava u iznosu od 11.856,61 kn 2. razlučni vjerovnik BOŽIDAR MARUŠIĆ, Zagreb, Petrine 36, OIB: 36625059360 u iznosu od 247.078,39 kn

II. U obrazloženju pobijanog Rješenja prvostupanjski sud ističe kako činjenica da je u tijeku parnični postupak radi utvrđenja osnovanosti upisa hipoteke u zemljišne knjige koji se vodi na Općinskom sudu u Pagu pod posl. br. P-1784/2020 nije od utjecaja na ovaj postupak namirenja.

Stečajni vjerovnik ulaže žalbu na predmetno rješenje o namirenju iz razloga što je tokom postupka sam stečajni upravitelj osporio založno pravo upisano na predmetnoj nekretnini za iznos glavnice od

1.690.954,00 EUR, za korist Vlatke Matanović iz Samobora i Božidara Marušića iz Zagreba, provedeno pod Z-2110/2013 na način da je pred Općinskim sudom u Pagu pokrenuo postupak koji se pod posl. br. P-1784/2020 budući je razvidno da su Razlučni vjerovnici u trenutku sklapanja Ugovora koji je temelj uknjižbe njihove hipoteke bili članovi društva Quaestor Pag d.o.o., te sa Radovanom Tubinom iz Zagreba, Pavla Hatza 3, OIB: 18180302990 koji je također bio član društva i direktor sklopili pobijani Ugovor iz čega nedvojbeno proizlazi da su zaključili Ugovor sami sa sobom, i to bez posebne ovlasti, a što ima za posljedicu ništetnost takvog Ugovora.

Stečajni vjerovnik posebno napominje da potraživanje razlučnih vjerovnika nije prijavljeno u stečaj te da Ugovor o zajmu i Anex ugovora o zajmu koji se navode u članku 1, toč. 1.1. predmetnog Ugovora o osiguranju novčane tražbine zasnivanjem založnog prava na nekretnini predstavljaju fiktivni pravni posao koji se stvarno nije zaključio, nego se samo stvorio privid o njegovu postojanju i ispunjenju, stoga on također ne proizvodi pravne učinke i smatra se kao da nije ni zaključen, slijedom čega je za utvrđenje prethodno iznesenih navoda od strane stečajnog upravitelja pokrenut adekvatni parnični postupak.

Također iz knjigovodstva stečajnog dužnika proizlazi da navodna obveza stečajnog dužnika kao jamca platca nikada nije zavedena u poslovne knjige stečajnog dužnika što nesporno upućuje da se radi o fiktivnom pravnom poslu koji ima direktan utjecaj na samu visinu stečajne mase i namirenje vjerovnika u stečajnom postupku.

Stečajni vjerovnik ističe kako je odluka povodom tužbe stečajnog dužnika prethodno pitanje u ovom postupku budući zanemarivanje istog može rezultirati nenadoknadivom štetom za stečajnog vjerovnika s time da stečajni vjerovnik u cjelosti ustraje da se u ovom slučaju ne može primjeniti čl. 247. st. 7. SZ-a.

Također, stečajni vjerovnik ističe kako obračun potraživanja koji je razlučni vjerovnik dostavio u spis nije bio podoban za donošenje pobijanog Rješenja budući iznos obračuna zakonske zatezne kamate nije obračunat sukladno članku 114. Ovršnog zakona, te iznos cjelokupnog potraživanja ne odgovara iznosu upisanom u zemljišne knjige.

III. Budući da iz svega naprijed iznesenog proizlazi da je prvostupanjski sud uz pogrešnu primjenu materijalnog prava pogrešno i nepotpuno utvrdio činjenično stanje, stečajni vjerovnik predlaže da žalbeni sud usvoji ovu žalbu te da pobijano Rješenje ukine u cijelosti te predmet vrati na ponovni postupak prvostupanjskom sudu **uz uputu da razlučni vjerovnik uplati iznos kupovnine u stečajnu masu, a s distribucijom koje treba zastati do pravomoćnog okončanja postupka koji vodi pred Općinskim sudom u Pagu pod posl. br. P-1784/2020.**

*U Zagrebu, 6. lipnja 2022.*

**B2 KAPITAL d.o.o.**  
zastupan po odvjetniku Ivi Vukoviću  
temeljem gen. punomoći br. Su-422/2022