

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
Amruševa 2/II
10 000 Zagreb

Na broj: St-262/2018

STEČAJNI DUŽNIK: QUAESTOR PAG D.O.O. ZA USLUGE U STEČAJU, 10000 Zagreb, Petrine 36, OIB: 59125695544, kojega zastupa stečajna upraviteljica Antonia Selak, 10000 ZAGREB, Drenovačka 3, OIB: 91237926182

RAZLUČNI VJEROVNICI: BOŽIDAR MARUŠIĆ, OIB: 36625059360 iz Zagreba, Petrine 36 zastupan po Hrvoju Maratoviću, OIB: 84753856234, odvjetniku u Zagrebu, Jarunska ulica 35

PODNEŠAK RAZLUČNOG VJEROVNIKA - ŽALBA

1x neposredno putem e-komunikacije
punomoć prileži spisu

I. Razlučni vjerovnik je primio Rješenje i Zaključak naslovnog suda St-262/2018-121 od dana 12. svibnja 2022. godine, kojime je sukladno izreci navedenog rješenja određeno da se stečajna masa stečajnog dužnika Quaestor Pag d.o.o. Zagreb namiruje u iznosu od 11.856,61 kunu.

II. Budući na temelju izvješća FINA-e o elektroničkoj javnoj dražbi, proizlazi da je na prvoj elektroničkoj javnoj dražbi (ID nadmetanja: 25027), sudjelovalo ukupno sedam uplatitelja jamčevine, a da prema Dnevniku nadmetanja proizlazi da je do završetka nadmetanja, sukladno odredbi čl. 17. st. 2. Pravilnika o načinu i postupku provedbe prodaje nekretnina i pokretnina u ovršnom postupku („Narodne novine“ broj 156/14 i 1/19), najviša valjana ponuda bila ona, ponuditelja Božidara Marušića iz Zagreba, ovdje razlučnog vjerovnika u iznosu od 258.935,00 kn., predmetna nekretnina je dosuđena u vlasništvo razlučnom vjerovniku BOŽIDARU MARUŠIĆU, Zagreb, Petrine 36, OIB: 36625059360, kao kupcu, za cijenu postignutu na prvoj elektroničkoj javnoj dražbi (identifikator nadmetanja: 25027) u iznosu od 258.935,00 kn rješenjem ovog suda, broj gornji od 20. travnja 2021.

Sukladno iznesenome, iz stanja spisa kao nesporno proizlazi da predmetna unovčena stečajna masa u odnosu na ukupno unovčenu stečajnu masa iznosi 1,113 % od ukupno unovčene stečajne

mase, čime posljedično unovčenu nekretninu terete troškovi nastali izravno u svezi sa nekretninom u cijelosti (100%), te troškovi nastali u svezi sa vođenjem stečajnog postupka odnosno neizravni troškovi u postotku od 1,113 %, a među koje spada i nagrada za rad stečajnog upravitelja, a koja se sukladno Uredbi o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade za rad i naknade troškova stečajnim upraviteljima (NN br. 105/15) obračunava primjenom tablice prema vrijednosti unovčene stečajne mase i postotka.

U konkretnom stečajnom postupku stečajni dužnik je od imovine imao samo dvije nekretnine, koja ukupno unovčena vrijednost imovine iznosi 23.258.935,00 kn.

Cjelokupna imovina ovdje stečajnog dužnika je unovčena prijebojem tražbina razlučnih vjerovnika u stečaju.

Dokaz: uvid u spis

Bruto nagrada stečajnog upravitelja u ovom konkretnom stečaju iznosi 630.000,00 kn, budući je to maksimalna bruto nagrada stečajnom upravitelju s osnova unovčene stečajne mase čime po osnovi troškova nagrade predmetnu nekretninu tereti iznos od 7.011,90 kn (1,113 % od ukupnog iznosa troškova nagrade stečajnog upravitelja). Dakle, ukupni stvarno nastali troškovi unovčenja prema čl. 254. Stečajnog zakona za nekretninu označenu kao zk.č.br. 8389/1106, zk.ul. 7036, k.o. Pag, a prema njezinom učešću od 1,113 % u odnosu na ukupnu vrijednost imovine, iznose 11.856,61 kn.

Kupac/stečajni vjerovnik ulaže žalbu na predmetno rješenje o dosudi budući doneseno rješenje nije zakonito, a sve iz razloga kako slijedi.

Sukladno odredbi čl. 94. SZ-a stečajni upravitelj ima pravo na nagradu za svoj rad i naknadu stvarnih troškova (st. 1.). Nagradu stečajnom upravitelju rješenjem određuje sud prema uredbi kojom Vlada Republike Hrvatske utvrđuje kriterije i način obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima (st. 2.). Naknadu troškova rješenjem određuje sud na temelju pisanoga, obrazloženoga i dokumentiranoga izvješća stečajnoga upravitelja (st. 3.).

Sukladno odredbi čl. 5. Uredbe 2015. sud rješenjem utvrđuje visinu nagrade, uzimajući u obzir obujam i složenost poslova, rad stečajnog upravitelja na ispitivanju tražbina te vrijednost unovčene stečajne mase. Odredbom članka 15. Uredbe 2015. određeno je da svi iznosi koji se primjenjuju u Uredbi bruto iznosi, to jest iznosi prije odbitka pripadajućih doprinosa iz osnove, poreza ili drugih naknada.

Odredbom čl. 5. Uredbe propisano je da sud rješenjem utvrđuje visinu nagrade, uzimajući u obzir obujam i složenost poslova, rad stečajnoga upravitelja na ispitivanju tražbina te vrijednost unovčene stečajne mase. Dakle, vrijednost unovčene stečajne mase je samo jedan od kriterija za određivanje nagrade.

Međutim i pored činjenice da je stečajna masa unovčena, kriterij vrijednosti unovčene stečajne mase ne može, sam za sebe, biti jedini kriterij prilikom utvrđivanja određivanja nagrade stečajnom upravitelju već valja uzeti u obzir postojanja ostalih uvjeta za određivanje nagrade stečajnom upravitelju, što je prvostupanjski sud i učinio.

U tom smislu valaj imati u vidu izraženo pravno stajalište Vrhovnog suda Republike Hrvatske izraženo u rješenju poslovni broj Rev 895/20-2 od 8. rujna 2020. prema kojem „u situaciji kada je ovršni sud donio rješenje o ovrši, proveo zabilježbu ovrhe u zemljišnoj knjizi, odredio

vrijednost nekretnine koja se prodaje, donio zaključak o prodaji, odredio uvjete prodaje, odredio visinu jamčevine, proveo javnu dražbu ili neposredno prodao nekretninu, donio rješenje o dosudi, odredio brisanje tereta i prava na nekretnini koja je bila prodana u ovršnom postupku, donio zaključak o predaji nekretnine, nisu nastali nikakvi troškovi unovčenja nekretnine u stečajnom postupku“.

Naime, s obzirom na činjenicu da u konkretnom stečaju osim stvarno nastalih troškova stečajni dužnik nije ostvario nikakvu stvarnu novčanu korist, nagrada stečajnom upravitelju se ukazuje kao izrazito visoka, čime se ukazuje visok i dosuđeni iznos od 1,113 % koji se mora namiriti od strane razlučnog vjerovnika. Već u trenutku pokretanja stečajnog postupka, budući su prava razlučnih vjerovnika bila upisana na nekretninama u vlasništvu stečajnog dužnika, bilo je za očekivati da svaki od pojedinačnih razlučnih vjerovnika izvršiti prijeboj svog potraživanja s kupoprodajnom cijenom. Bitno je napomenuti da je drugi razlučni vjerovnik to učinio kroz zasebni ovršni postupak, a ne kroz ovaj stečajni postupak.

Naime, za cijelo vrijeme trajanja ovog stečajnog postupka, kroz prethodne skoro tri godine godine, stečajni upravitelj uredno kroz svoja redovna izvješća, navodi da postoji upisano založno pravo na nekretnini (hipoteka) u korist razlučnih vjerovnika Božidar Marušić i Vlatka Matanović, te ga nikada ne dovodi u pitanje.

Sve navedeno kao stav višeg suda potvrđuje i Visoki trgovački sud Republike Hrvatske svojom drugostupanjskom odlukom poslovni brojevi PŽ-5230/2021-2 od dana 17. prosinca 2021. godine.

IV. S obzirom na sve izneseno, predlaže se žalbenom sudu usvojiti podnesenu žalbu u cijelosti te preinačiti pobijano Rješenje u dijelu u kojemu je određena visina troškova koji terete unovčenu stečajnu masu u odnosu na ukupno unovčenu stečajnu masu, na način da se odredi konačna nagrada za rad stečajnom upravitelju u iznosu od 10.000,00 kn bruto, te da se s obzirom na to izračuna ukupni troškovi koji teret unovčenu stečajnu masu u odnosu na ukupno unovčenu stečajnu masu, odnosno podredno da se pobijano rješenje ukine u cijelosti i vrati prvostupanjskom sudu na ponovno suđenje.

U Zagrebu, dana 13. lipnja 2022. godine

Razlučni vjerovnik