



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
Zagreb, Amruševa 2/II

87. St-3082/2019

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Trgovački sud u Zagrebu, sudac Marija Bakula Vugrinec, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom JANKOMIR NEKRETNINE d.o.o. u stečaju, OIB 68860828547, Zagreb, Vladimira Filakovca 13, 20. svibnja 2022.

riješio je

Odbijaju se zahtjevi stečajnih vjerovnika Amre Barjaktarević Merkaš i Maslinovi dvori d.o.o. od 16. svibnja 2022. za ukidanje odluka skupština vjerovnika koje su donesene na skupštini vjerovnika 16. svibnja 2022. i koje glase:

"1. Prihvaćaju se izvješće stečajnog upravitelja o gospodarskom položaju stečajnog dužnika i njegovim uzrocima s izvješćem stečajnog upravitelja o dosadašnjem tijeku stečajnog postupka i stanju stečajne mase od 18. ožujka 2022. te izvješće stečajnog upravitelja o dosadašnjem tijeku stečajnog postupka i stanju stečajne mase od 3. svibnja 2022.

2. Okončati će se parnični postupci:

- parnični postupak koji se vodi pred Trgovačkim sudom u Zagrebu pod posl. br. P-2857/2018 između stečajnog dužnika JANKOMIR NEKRETNINE d.o.o. u stečaju kao tužitelja protiv društava Erste & Steiermarkische bank d.d. i B2 KAPITAL d.o.o.
- parnični postupak koji se vodi pred Trgovačkim sudom u Zagrebu poslovni broj P-108/2022, ranije pred Općinskim građanskim sudom u Zagrebu pod posl. br. P-8400/21 (a prije toga P-578/2020) između stečajnog dužnika JANKOMIR NEKRETNINE d.o.o. u stečaju kao tužitelja protiv društva B2 KAPITAL d.o.o. kao tuženika
- parnični postupak koji se vodi pred Općinskim građanskim sudom u Zagrebu pod posl. br. P-11296/2019 između stečajnog dužnika JANKOMIR NEKRETNINE d.o.o. u stečaju kao tužitelja protiv društva B2 KAPITAL d.o.o. kao tuženika.

3. Dopunjuje se dnevni red sa donošenjem odluke o okončanju i/ili nastavku parničnog postupka pred ovim sudom P-818/19.

4. Okončati će se parnični postupak pred ovim sudom P-818/19."

Obrazloženje

1. Rješenjem ovog suda od 21. veljače 2020. nad dužnikom je otvoren stečajni postupak, te je sukladno odredbi čl. 129. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj

71/15 i 104/17; dalje: SZ) sud pozvao vjerovnike prijaviti svoje tražbine stečajnom upravitelju. Rješenje ovog suda poslovni broj St-3082/2019 od 21. veljače 2020. potvrđeno je rješenjem Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-1576/2020 od 28. travnja 2020., dok je rješenjem Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-1576/2020 od 29. lipnja 2020. odbijen kao neosnovan prijedlog osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu do dana nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka za dopunu rješenja tog suda od 28. travnja 2020. Ustavni sud Republike Hrvatske je rješenjem poslovni broj U-III-3139/2020 od 20. siječnja 2021. odbacio ustavnu tužbu u povodu rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-1576/2020 od 28. travnja 2020. i rješenja ovog suda poslovni broj St-3082/2019 od 21. veljače 2020. (kao i u povodu zaključka ovog suda poslovni broj St-2426/2018 od 13. prosinca 2019.).

2. Ispitno ročište održano je 8. travnja 2021., sud je donio rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama 19. svibnja 2021., koje je ispravljeno rješenjem od 24. svibnja 2021., uz dodatnu odluku o upućivanju u parnicu u rješenju od 5. listopada 2021. Izvještajno ročište održano je 22. srpnja 2021. na kojem su donijete slijedeće odluke: "1. Ne prihvaća se izvješće stečajnog upravitelja objavljenog 13. srpnja 2021. 2. Utvrđuje da nema uvjeta za nastavak poslovanja stečajnog dužnika. 3. Ne prihvaćaju se do sada poduzete radnje stečajnog upravitelja. 4. Imenuje se novi stečajni upravitelj Goran Jujnović Lučić, OIB 62461289936, Zagreb, Strojarska cesta 20/XXII."

3. Na skupštini vjerovnika održanoj 16. svibnja 2022. vjerovnici su većinom glasova donijeli slijedeće odluke: "1. Prihvaćaju se izvješće stečajnog upravitelja o gospodarskom položaju stečajnog dužnika i njegovim uzrocima s izvješćem stečajnog upravitelja o dosadašnjem tijeku stečajnog postupka i stanju stečajne mase od 18. ožujka 2022. te izvješće stečajnog upravitelja o dosadašnjem tijeku stečajnog postupka i stanju stečajne mase od 3. svibnja 2022. 2. Okončati će se parnični postupci: parnični postupak koji se vodi pred Trgovačkim sudom u Zagrebu pod posl. br. P-2857/2018 između stečajnog dužnika JANKOMIR NEKRETNINE d.o.o. u stečaju kao tužitelja protiv društava Erste & Steiermarkische bank d.d. i B2 KAPITAL d.o.o., parnični postupak koji se vodi pred Trgovačkim sudom u Zagrebu poslovni broj P-108/2022, ranije pred Općinskim građanskim sudom u Zagrebu pod posl. br. P-8400/21 (a prije toga P-578/2020) između stečajnog dužnika JANKOMIR NEKRETNINE d.o.o. u stečaju kao tužitelja protiv društva B2 KAPITAL d.o.o. kao tuženika i parnični postupak koji se vodi pred Općinskim građanskim sudom u Zagrebu pod posl. br. P-11296/2019 između stečajnog dužnika JANKOMIR NEKRETNINE d.o.o. u stečaju kao tužitelja protiv društva B2 KAPITAL d.o.o. kao tuženika. 3. Dopunjuje se dnevni red sa donošenjem odluke o okončanju i/ili nastavku parničnog postupka pred ovim sudom P-818/19. 4. Okončati će se parnični postupak pred ovim sudom P-818/19."

4. Na skupštini vjerovnika 16. svibnja 2022. su bili nazočni vjerovnici s pravom glasa:

- Maslinovi dvori d.o.o. u iznosu od 100.000,00 kn
- Amra Bajraktarević Merkaš u iznosu od 100.000,00 kn
- Podsused nekretnine d.o.o., u iznosu od 60.916.543,00 kn
- Siniša Josip Pavlinić, vlasnik obrta za knjigovodstvene usluge MALDI, u iznosu od 15.600,00 kn.

5. Pri tome valja istaknuti da su u ovom postupku u brojnim podnescima vjerovnici Amra Bajraktarević Merkaš, Maslinovi dvori d.o.o., a kasnije i Siniša Josip Pavlinić, vlasnik obrta, naznačili vjerovnike kao vjerovnike s ovlaštenjima članova odbora vjerovnika, smatrajući da se pravo glasa vjerovnika računa jedan vjerovnik jedan glas. Međutim, sukladno odredbi čl. 96. st. 6. SZ-a, ako je broj stečajnih vjerovnika manji od pet (kao u konkretnom slučaju), ovlaštenja odbora vjerovnika imaju svi vjerovnici. Pri tome se pravo glasa ne računa jedan vjerovnik jedan glas (kao to pogrešno smatraju vjerovnici, pri čemu i pogrešno citiraju priručnik Pravosudne akademije iz ožujka 2016.), već sukladno odredbi čl. 105. st. 2. SZ-a. Sukladno odredbi čl. 105. st. 2. SZ-a, smatrat će se da je na skupštini vjerovnika odluka donesena ako zbroj iznosa tražbina stečajnih vjerovnika koji su glasovali za neku odluku iznosi više od zbroja iznosa tražbina vjerovnika koji su glasovali protiv te odluke, ako ovim Zakonom za donošenje pojedine odluke nije drukčije određeno.

6. Pored toga, valja istaknuti da je u ovom postupku već ranije Visoki trgovački sud Republike Hrvatske izrazio stav o:

- pravu glasa vjerovnika u odlukama PŽ-4727/2021 (u obrazloženju pod t. 6.) i PŽ-4726/2021 (u obrazloženju pod t. 12.)
- ovršnoj ispravi na kojoj se temelji tražbina vjerovnika Podsused nekretnine d.o.o. u odlukama PŽ-5249/2021 (u obrazloženju pod t. 17.) i PŽ-4726/2021 (u obrazloženju pod t. 13.)
- valjanosti odnosno nevaljanosti ustupanja u odluci PŽ-3047/2021 u obrazloženju pod t. 30.

7. Na skupštini vjerovnika 16. svibnja 2022. vjerovnici su glasali na slijedeći način:

- u odnosu na t.1. dnevnog reda ZA je glasao vjerovnik Podsused nekretnine d.o.o., a PROTIV su glasali vjerovnici Maslinovi dvori d.o.o., Siniša Josip Pavlinić, dok je vjerovnik Amra Bajraktarević Merkaš odbila glasati protiv odluke koja je rezultat kaznenog djela,

- u odnosu na t.2. dnevnog reda ZA okončanje parničnih postupaka glasao je vjerovnik Podsused nekretnine d.o.o., a PROTIV okončanja parničnih postupaka glasali su vjerovnici Maslinovi dvori d.o.o., Siniša Josip Pavlinić i Amra Bajraktarević Merkaš,

- u odnosu na t.3. dnevnog reda ZA je glasao vjerovnik Podsused nekretnine d.o.o., a PROTIV su glasali vjerovnici Maslinovi dvori d.o.o., Siniša Josip Pavlinić i Amra Bajraktarević Merkaš

- u odnosu na t.4. dnevnog reda ZA okončanje parničnog postupka je glasao vjerovnik Podsused nekretnine d.o.o., a PROTIV okončanja parničnog postupka su glasali vjerovnici Maslinovi dvori d.o.o., Siniša Josip Pavlinić i Amra Bajraktarević Merkaš.

8. Nakon donesenih odluka stečajni vjerovnici Amra Barjaktarević Merkaš i Maslinovi dvori d.o.o. na skupštini vjerovnika 16. svibnja 2022. podnijeli su zahtjev za ukidanje svih odluka skupštine, jer su protivne zajedničkim interesima vjerovnika, jer je izvješće stečajnog upravitelja manjkavo i nepotpuno s netočnim podacima i predstavlja svjesnu obmanu suda i vjerovnika radi pogodovanja društvu Podsused nekretnine d.o.o., a odluke koje se odnose na nastavak parničnih postupaka zahvaćene su sukobom interesa vjerovnika Podsused nekretnine d.o.o. i zato što je dao izjavu o miješanju o svim tim postupcima na strani tuženika B2 Kapital d.o.o. U prigovoru na zapisnik sa skupštine vjerovnika vjerovnici su dodatno naveli da predlažu ukidanje odluka skupštine temeljem čl. 108. Stečajnog zakona, budući iste nisu od zajedničkog interesa stečajnih vjerovnika i budući je odluka donesena pod okriljem direktnog sukoba interesa društva Podsused nekretnine d.o.o. koji svojom većinskom odlukom, odnosno pravom glasa od 99,6% nezakonito manipulira odlukama ovog stečajnog postupka, a sve iz razloga što isti svojom odlukom ukida, odnosno obustavlja parnične postupke u kojima je kao umješač na strani tuženika stranka u postupku, kao i da vjerovnik Maslinovi dvori d.o.o. svoj prijedlog čl. 108. utemeljio na zakonskoj odredbi sprečavanja zlouporabe prava Podsused nekretnine d.o.o.

9. Sukladno odredbi čl. 108. SZ-a, sud će na zahtjev razlučnoga vjerovnika, stečajnoga vjerovnika koji nije nižega isplatnog reda, stečajnoga upravitelja ili iznimno po službenoj dužnosti ukinuti odluku skupštine vjerovnika ako je protivna zajedničkom interesu stečajnih vjerovnika (st. 1.). O zahtjevu iz st. 1. tog članka sud je dužan odlučiti odmah na toj skupštini, a u složenijim slučajevima može odgoditi donošenje odluke za osam dana od dana održavanja skupštine (st. 2.).

10. Sud je o zahtjevu za ukidanje odluka skupštine odlučio u roku od osam dana od dana održavanja skupštine sukladno odredbi čl. 108. st. 2. SZ-a, budući da se radi o složenijem slučaju.

11. Odluka skupštine vjerovnika može se ukinuti ako je suprotna zajedničkim interesima stečajnih vjerovnika. Koji je zajednički interes svih stečajnih vjerovnika proizlazi iz odredaba Stečajnog zakona kojima su definirani ciljevi i svrha provođenja stečajnog postupka. Također proizlazi iz odredba Stečajnog zakona kojima je propisan način na koji su tijela stečajnog postupka (stečajni sudac, stečajni upravitelj, skupština vjerovnika i odbor vjerovnika) dužni postupati i koje su radnje dužni poduzeti kako bi se ostvario taj osnovni cilj i svrha vođenja postupka. Prema odredbi čl. 2. st. 1. SZ-a stečajni postupak se provodi radi skupnog namirenja vjerovnika stečajnoga dužnika, unovčenjem njegove imovine i podjelom prikupljenih sredstava vjerovnicima. Stečajni zakon daje ovlaštenje stečajnom sudu ukinuti odluku skupštine vjerovnika stečajnog dužnika na zahtjev ili po službenoj dužnosti tek ako je ta odluka u suprotnosti zajedničkim interesima vjerovnika.

12. Po ocjeni ovog suda, u konkretnom slučaju nije moguće donijeti zaključak da su odluke skupštine donesene 16. svibnja 2022. u suprotnosti zajedničkim interesima vjerovnika. Ocjenjujući razloge koje su vjerovnici Amra Barjaktarević Merkaš i Maslinovi dvori d.o.o. naveli kao razloge za ukidanje odluka skupštine, sud je zaključio da izvješće stečajnog upravitelja, a pogotovo nakon što je stečajni upravitelj na skupštini odgovorio na postavljena pitanja suda i vjerovnika (čime je otklonio nejasnoće i manje nedostatke) nije manjkavo i nepotpuno. Pri tome valja istaknuti

specifičnost izvješća o gospodarskom položaju dužnika i njegovim uzrocima koje je stečajni upravitelj podnio sukladno zaključku suda, jer stečajni upravitelj nije bio imenovan od dana otvaranja stečajnog postupka (njegovo imenovanje je potvrđeno rješenjem od 23. srpnja 2021., dok je stečajni postupak otvoren rješenjem od 21. veljače 2020.) i da se radi o situaciji u kojoj vjerovnici većinom glasova na izvještajnom ročištu održanom 22. srpnja 2021. nisu prihvatili izvješće ranijeg stečajnog upravitelja.

13. U odnosu na navode vjerovnika da su odluke o nastavku/okončanju parničnih postupaka zahvaćene sukobom interesa vjerovnika Podsused nekretnine d.o.o. i da je vjerovnik Podsused nekretnine d.o.o. dao izjavu o miješanju u svim tim postupcima na strani tuženika B2 Kapital d.o.o., sud ponovno napominje (a kao što je obrazložio u rješenju ovog suda od 5. listopada 2021.) da, u situaciji kada nije jasno hoće li u navedene pokrenute parnice stupiti u parnicu vjerovnik Podsused nekretnine d.o.o. s obzirom na odredbe čl. 195. ZPP-a (pa je upitno u odnosu na kojeg tuženika bi presuda bila donesena – B2 Kapital d.o.o. ili Podsused nekretnine d.o.o.), kada se ni jedan od navedenih parničnih postupaka ne vodi radi upravo osporene tražbine u iznosu od 60.916.543,00 kn, kada je u pitanju i moguća djelomična litispendencija u odnosu na tužbeni zahtjev za utvrđenje ništetnosti Ugovora o prijenosu od 13. lipnja 2016. (odnosno utvrđenje nepostojanja prava temeljem tog ugovora), kada se razlozi osporavanja prijavljene tražbine zapravo raspravljaju u odvojenim parničnim postupcima pa nije jasno za koji bi od navedenih parničnih postupaka stečajni sudac trebao uputiti osporavatelje na nastavak radi dokazivanja svog osporavanja (osobito kada je odredbom čl. 269. st. 1. SZ-a propisan nastavak postupka koji se vodi radi utvrđivanja tražbine), a osobito s obzirom na učinak koji bi presuda ili presude donesene u tim predmetima imale učinak na ovaj stečajni postupak u odnosu na osnovanost osporavanja (ako vjerovnik Podsused nekretnine d.o.o. s obzirom na odredbe čl. 195. ZPP-a ne bi stupio u te parnice), ovaj sud je ocijenio da nisu ispunjene pretpostavke za upućivanje osporavatelja na nastavak parničnih postupaka već pokrenutih u vrijeme otvaranja stečajnog postupka nad dužnikom. Stoga je sud radi utvrđivanja osnovanosti osporavanja tražbine vjerovnika Podsused nekretnine d.o.o. rješenjem od 5. listopada 2021., potvrđenim rješenjem Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj Pž-5249/2021 od 15. prosinca 2021. uputio osporavatelje (stečajnog upravitelja te vjerovnike Maslinovi dvori d.o.o. i Sinišu Josipa Pavlinića, vlasnika obrta za knjigovodstvene usluge Maldi) pokrenuti parnicu radi dokazivanja osnovanosti osporavanja tražbine toga vjerovnika u iznosu od 60.916.543,00 kn, dakle posebnu parnicu pokrenutu protiv vjerovnika Podsused nekretnine d.o.o. u kojoj će se raspraviti sve osnove osporavanja tražbine tog vjerovnika (a ne samo one osnove osporavanja koje su se odnosile na pravnog prednika B2 Kapital d.o.o.) i koja presuda će imati nedvojbeni i jasni učinak u ovom stečajnom postupku. Pri tome je sud ocijenio da se u parnici pokrenutoj protiv vjerovnika Podsused nekretnine d.o.o. trebaju raspraviti sve osnove osporavanja tražbine tog vjerovnika (kao i one koje su se odnosile na njegove pravne prednike). Iz navedenog razloga ni odluka o okončanju parnica koje su se vodile do dana otvaranja stečajnog postupka po ocjeni ovog suda nije protivna zajedničkom interesu stečajnih

vjerovnika, a na ovaj zaključak suda ne utječe ni tvrdnja da je vjerovnik Podsused nekretnine d.o.o. dao izjavu o miješanju u svim tim postupcima na strani tuženika B2 Kapital d.o.o. Međutim, valja napomenuti da su vjerovnici Maslinovi dvori d.o.o. i Siniša Josip Pavlinić, vlasnik obrta za knjigovodstvene usluge Maldy, kao osporavatelji, iz sudu nejasnih razloga, pokrenuli dva odvojena parnična postupka koja se vode pred ovim sudom u predmetima poslovnih brojeva P-115/2022 i P-126/2022 radi osporavanja jedne te iste tražbine vjerovnika Podsused nekretnine d.o.o.

14. Slijedom navedenog, sud nije utvrdio da su donesene odluke protivne zajedničkim interesima stečajnih vjerovnika, imajući u vidu osnovni cilj i svrhu vođenja stečajnog postupka, a to je skupno namirenje vjerovnika stečajnoga dužnika, unovčenjem njegove imovine i podjelom prikupljenih sredstava vjerovnicima. Stoga je odlučio kao u izreci sukladno odredbi čl. 108. SZ-a.

Zagreb, 20. svibnja 2022.

Sudac
Marija Bakula Vugrinec

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ovog rješenja nezadovoljna stranka može izjaviti žalbu Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u roku od 8 dana od dostave rješenja, a izjavljuje se putem ovog suda u dva (2) primjerka. Dostava se smatra obavljenom istekom osmoga dana od dana objave ovog rješenja na mrežnoj stranici e-oglasna ploča Trgovačkog suda u Zagrebu (čl. 12. st. 1. SZ-a).

DNA:

1. stečajni upravitelj
2. e-oglasna ploča

Broj zapisa: **eb30c-63820**

Kontrolni broj: **09e56-75a48-186f0**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=MARIJA BAKULA VUGRINEC, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.