

TRGOVAČKI SUD
U ZAGREBU
PRIMLJENO

31-10-2025

postom — neposredno
u primj priopć
pristojba HD

16.12.25

Petar Popović, st. upravitelj

Na br. St- 1960/17

Zagreb, Maksimirska c. 88, OIB 89375564266

Zagreb, 30.10.2025.

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU

Trg J. F. Kennedyja 11, Zagreb

Protiv rješenja TRGOVAČKOG SUDA U ZAGREBU /zaprimljenog 30.10./ u predmetu stečajnog postupka pod označenim brojem Intergranit d.o.o. u stečaju, Zagreb, Trg J. F. Kennedyja 6b, kojim se razrješava dužnosti gore navedeni stečajni upravitelj izjavljuje se slijedeća

ŽALBA

-171

I-stupanjski sud smatra da stečajni upravitelj svoju dužnost ne obavlja uspješno, savjesno i uredno, a na temelju u rješenju navedenih razloga, pa ga u cilju efikasnog vođenja ovog postupka, valja razriješiti. U tom smislu sud ističe da su podnesena četiri prijedloga stečajnog plana i da nisu provedivi, jer stečajni upravitelj nije učinio ono što je morao, a niti je podnosio uredno periodična izvješća i sl. Radi lakšeg razumjevanja mora se navesti da stečajni upravitelj obavlja taj posao 24 godine i da je prvi put na kraju posla st. upravitelja izrečeno da ne obavlja posao savjesno i zato mora biti kažnjen. Obzirom da je tijekom odvijanja ovog stečajnog postupka došlo do promjene st. suca, prvo što mu je stečajni upravitelj rekao jest — „ ovaj predmet je atipičan“, navodeći više okolnosti zašto je to tako. Napr. da je zakonska zastupnica izbjegavala bilo kakav susret sa st. upraviteljem, na službena pisma nije odgovarala, pa se teško prikupljala dokumentacija, koju je dozirao njen sin (koji je na kraju ostao jedini vjerovnik), a kada se najzad odlučilo da se poduzmu i druge zakonske mjere - zakonska zastupnica je umrla. Nakon otvaranja stečaja bilo je realno da izlučni vjerovnik (sin zakonske zastupnice) ima pravo na izdvajanje nekretnine, ali je austrijski kreditor, koji je kreditirao navedenog sina, priložio veliku dokumentaciju iz koje je proizašlo da sin nema pravo na ugovor o kupoprodaji kojim je kupio nekretninu od svoje mame kao zakonske zastupnice tvrtke, koja je imovinom tvrtke garantirala kredit koji je primio njen sin. Naravno. uslijedili su sporovi različitih vrsta, jer izlučno pravo nije priznato, a zahtjev st. upravitelja da se angažira odvjetnik izlučni vjerovnik na ročištu nije odobrio. Iz spisa se uglavnom vidi koji i kakvi sporovi su vođeni, uključivo pokušaje upisa u gruntovnicu, da bi najzad TSZ donio presudu da je izlučni vjerovnik pošten posjednik. a to povodom vlasničke tužbe st. dužnika. Izlučni vjerovnik se prekvalificirao iz izlučnog vjerovnika u stečajnog vjerovnika isplativši svima ostalim stečajnim vjerovnicima njihove tražbine. S druge strane, sve komunalije su svoje račune slale na st. dužnika, koji nije u posjedu nekretnina, ali je upisan kao vlasnik, pa su se nakon raznih uvjeravanja računi prestali ispostavljati s tim da je ostala obaveza kako je navedeno. Dva pokušaja unovčenja nekretnina preko Fine (trošak Fine je platio osobno st. upravitelj) radi razlučnog prava nisu uspjeli zbog blokade tzv. izlučnog vjerovnika, koji nije ustupio ključeve. Do pogrešnog iznosa u eurima došlo je zbog greške u preračunavanju, a sudski troškovi i jav.bilježnički vidljivi su sudskim odlukama. Sva dramatika u odvijanju st. postupka samo je dijelom vidljiva iz spisa, a ostalo je u vansudskim

kontaktima s izl. vjerovnikom i njegovim odvjetnicima. Najzad je došao prijedlog da se kroz stečajni plan riješi stečajni postupak. Pošto Stečajni zakon nije posebno imao u vidu stečajni plan samo s jednim vjerovnikom, bilo je neizbježno da se u ovom predmetu ostvari suradnja s tim vjerovnikom, pa je iz tih razloga i na njegovo traženje izmjena podnijeto više prijedloga stečajnog plana, a što se tiče izvješća neka nisu podnijeta iz razloga što se problematika raspravljala na ročištima. Moli se i predlaže da Visoki trgovački sud ukine navedeno rješenje kojim se razrješava stečajni upravitelj.

Petar Popović, st. upravitelj

