



REPUBLIKA HRVATSKA  
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
Z A G R E B

1 St-526/16  
Ref. 44 PŽ-965/2017-2

TRGOVAČKI SUD U ZADRU

06-03-2017

PRIMLJENO

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Mirne Maržić, predsjednice vijeća, Jagode Crnokrak, sutkinje izvjestiteljice, te dr. sc. Jelene Čuveljak, članice vijeća, u stečajnom postupku na stečajnim dužnikom ROMANA ŠKRAPA d.o.o., OIB 83387904017, Žman, Dugi otok, odlučujući o žalbi zastupnika po zakonu dužnika do dana nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka ROMANA HRBOKA, OIB 96062190661, Žman, kojeg zastupa Tihana Gregov, odvjetnica u Zadru, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-526/16-19 od 19. siječnja 2017., u sjednici vijeća održanoj 22. veljače 2017.

riješio je

Uvažava se žalba ROMANA HRBOKA iz Žmana i ukida rješenje Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-526/16-19 od 19. siječnja 2017. te se predmet vraća tom sudu na ponovan postupak.

Obrazloženje

Pobijanim je rješenjem otvoren stečajni postupak nad stečajnim dužnikom Romana škrapa d.o.o. iz Žmana s danom 19. siječnja 2017. u 14,10 sati, imenovana je stečajna upraviteljica Radojka Danek iz Šibenika, zaključen je stečajni postupak, određeno je da će se dio nastalih troškova isplatiti iz fonda sukladno odredbi čl. 111. Stečajnog zakona, da će se rješenje objaviti na e-Oglasnoj ploči i dostaviti sudskom registru radi upisa činjenice o otvaranju stečajnog postupka i radi brisanja dužnika iz registra po pravomoćnosti rješenja te da će se otvaranjem stečajnog postupka upisati i u sudski registar, zemljišne knjige, upisnik brodova, upisnik brodova u izgradnji i upisnik prava intelektualnog vlasništva.

Prema obrazloženju sud je postupao po prijedlogu Financijske agencije od 12. travnja 2016., pokrenuo je prethodni postupak radi utvrđenja uvjeta za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom, imenovao je privremenu stečajnu upraviteljicu iz čijeg izvješća je proizlazilo da dužnik nema imovine unovčenjem koje bi se mogli pokriti troškovi postupka i djelomično

namiriti vjerovnike. Stoga je sud zaključio da su ispunjeni uvjeti iz čl. 132. st. 1. Stečajnog zakona, odnosno da se iz stečajne mase ne mogu namiriti niti troškovi postupka pa da se stečajni postupak ne može provesti, slijedom čega je pozvao vjerovnike predujmiti dostatni iznos novca za pokriće troškova stečajnog postupka prema specifikaciji stečajnog upravitelja. Kako u ostavljenom roku nitko od vjerovnika nije predujmio novac za pokriće troškova vođenja stečajnog postupka, to je odlučeno na temelju odredbe čl. 132. st. 2., čl. 129. st. 2. i čl. 34. st. 3. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15; u daljnjem tekstu: SZ).

Protiv rješenja je žalbu podnio zastupnik po zakonu dužnika do nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka, Roman Hrboka, i to zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene zakona. Smatra da je pogrešno utvrđeno činjenično stanje u svezi temeljne činjenice koja je odlučna za daljnji tijek postupka, odnosno u svezi činjenice ima li dužnik imovne koja bi se u stečajnom postupku mogla unovčiti i iz čega bi se mogli pokriti troškovi postupka. Ističe da je stečajni dužnik vlasnik ribarskog broda Glamoč, pa iako je u tijeku postupak po reviziji pred Vrhovnim sudom Republike Hrvatske po poslovnim brojem Revt-459/15, činjenica je da je u vrijeme donošenja pobijanog rješenja stečajni dužnik vlasnik ribarskog broda o kojem teče parnica, jer je pravomoćno odbijen tužbeni zahtjev kojim tužitelj Stečajna mada Mardešić d.d. u stečaju zahtijeva predaju u posjed navedenog broda. Stoga je stečajni dužnik u situaciji da raspolaže dovoljno vrijednom imovinom, a uz to je i jedini član uprave stečajnog dužnika poduzeo potrebne radnje u svrhu djelomičnog plaćanja i reprograma poreznih obveza pravne osobe, odnosno stečajnog dužnika, zbog kojih je blokiran poslovni račun. Predlaže rješenje ukinuti i predmet vratiti na ponovan postupak prvostupanjskom sudu jer nisu ispunjeni uvjeti iz čl. 132. st. 1. SZ-a.

Žalba je osnovana.

Pobijano je rješenje ispitano na temelju odredbe čl. 365. st. 1. i 2. u svezi s čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 148/11-pročišćeni tekst, 25/13 i 89/14; u daljnjem tekstu: ZPP) u svezi s odredbom čl. 10. SZ-a. Pri donošenju rješenja ostvarena je bitna povreda postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a, uslijed koje rješenje za sada nije moguće ispitati.

Iz spisa proizlazi da je po podnošenju prijedloga za otvaranje stečajnog postupka po Financijskoj agenciji u smislu odredbe čl. 444. st. 2. SZ-a sud u prethodnom postupku imenovao privremenog stečajnog upravitelja sa zadatkom ispitati ima li stečajni dužnik imovine kojom bi se mogli pokriti troškovi postupka i dijelom vjerovnici. U izvješću koje je privremeni stečajni upravitelj dostavio stečajnom sudu utvrđeno je postojanje razloga za otvaranje stečajnog postupka iz čl. 6. st. 2. i čl. 7. SZ-a, odnosno da je dužnik nesposoban za plaćanje i prezadužen.

Glede dužnikove imovine privremeni stečajni upravitelj je ocijenio da dužnik ima materijalne imovine knjigovodstvene vrijednosti na dan 31. svibnja 2016. u iznosu od 28.397,49 kn, što se odnosi na opremu, ribarsku mrežu i ribarski brod, u odnosu na koji se vodi spor pred Trgovačkim sudom u Zadru poslovni broj P-211/14, odnosno postupak je u fazi revizije pred Vrhovnim sudom Republike Hrvatske. Dužnikova potraživanja od kupaca u iznosu od 106.862,90 kn i ostala potraživanja u iznosu od 82.317,13 kn privremeni stečajni upravitelj nalazi nenaplativima zbog zastare ili su već naplaćena, a nisu poslovni događaji provedeni u poslovnim knjigama stečajnog dužnika. Privremeni stečajni upravitelj zaključuje



da su predvidivi troškovi stečajnog postupka minimalno 28.700,00 kn pa zaključuje da dužnik nema dostatne imovine koja bi ušla u stečajnu masu za namirenje troškova stečajnog postupka i predlaže donošenje rješenja o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka.

Pravilno žalitelj ukazuje na to da činjenično stanje glede odlučne činjenice ima li dužnik imovine dostatne za pokriće troškova stečajnog postupka nije potpuno utvrđeno. Naime, iz izvješća privremenog stečajnog upravitelja ne može se zaključiti o stvarnoj vrijednosti ribarskog broda Glamoč koji je nesporno u vlasništvu stečajnog dužnika, kako to proizlazi iz isprava, rješenja Lučke kapetanije Zadar od 29. travnja 2016. i upisnog lista Ministarstva pomorstva, prometa i infrastrukture za ribarski brod Glamoč duljine 20 m (isprave na listu 29. – 32. spisa). Uzimanje knjigovodstvene vrijednosti kao mjerodavne vrijednosti broda u vlasništvu tuženika ne predstavlja pravilno utvrđenje činjeničnog stanja jer ne odražava stvarnu vrijednost dužnikove imovine. Pri tome nije odlučno što se u odnosu na predmetni brod vodi postupak po reviziji, jer se brod u vrijeme donošenja rješenja nesporno nalazi u imovini stečajnog dužnika.

Zbog navedenog za sada ne proizlazi iz isprava u spisu da je pravilan zaključak prvostupanjskog suda kako dužnik ne raspolaže imovinom dostatnom za pokriće troškova stečajnog postupka, pa ako niti vjerovnici koji su pozvani na uplatu predujma nisu postupili po pozivu suda, da su se stekli uvjeti za istodobno otvaranje i zaključenje stečajnog postupka primjenom odredbe čl. 132. st. 2. SZ-a.

Zbog nedostatka razloga o odlučnim činjenicama i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja glede odlučne činjenice vrijednosti dužnikove imovine, rješenje je valjalo ukinuti na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u svezi s odredbom čl. 10. SZ-a. U ponovljenom postupku prvostupanjski sud će naložiti privremenom stečajnom upravitelju utvrditi tržišnu vrijednost ribarskog broda Glamoč koji predstavlja stečajnu masu stečajnog dužnika, i u tom smislu ispitati ima li dužnik imovine kojom bi se mogli pokriti troškovi stečajnog postupka te će po utvrđenju navedenih odlučnih činjenica ponovno ocijeniti jesu li ispunjeni uvjeti za primjenu odredbe čl. 132. st. 1. i 2. SZ-a.

U Zagrebu 22. veljače 2017.

PREDSJEDNICA VIJEĆA  
MIRNA MARŽIĆ, v.r.



Za točnost otpravka  
ovlašteni službenik

BRANKICA CURMAN