

Na: Trgovački sud u Splitu

Od: Stečajni upravitelj - Zdravko Kuzmić

Postupak: St-45/2015, ADRIA ČELIK D.O.O. U STEČAJU, KAŠTEL SUĆURAC
(GRAD KAŠTELA), CESTA DR. FRANJE TUĐMANA 78, OIB:
34606600284

PODNEŠAK STEČAJNOG UPRAVITELJA

Stečajni upravitelj se, uz sve već prethodno objašnjeno o prirodi odnosa s računovodstvenim servisom Galić Tax Consulting d.o.o., ovim putem očituje o navodima iz dopisa trgovačkog društva BDO Dalmacija d.o.o. za računovodstvene usluge (prethodno Galić Tax Consulting d.o.o.) iz Splita od 9. veljače 2024. godine.

Računovodstveni servis navodi da je suradnja s Klijentom (ADRIA ČELIK d.o.o.-om u stečaju, u daljnjem tekstu stečajnim dužnikom) bila otežana zbog nezainteresiranosti prethodnog stečajnog upravitelja, g. Bušelića, a da je nakon promjene i stupanja na dužnost sadašnjeg stečajnog upravitelja, Zdravka Kuzmića, ista postala problematična zbog načina na koji stečajni upravitelj u njoj shvaća poziciju računovodstvenog servisa i svoju. Računovodstveni servis preciznije dalje navodi da je u emailovima koje je zadnji put priložio razvidno da stečajni upravitelj prema njemu nastupa na način da daje naloge i očekuje njihovo izvršavanje u onom dijelu pripreme poslovne dokumentacije koja nipošto nije dio ugovorenih poslova računovodstvenog ureda, te za koje računovodstveni ured niti nema kompetencije, već se u pravilu radi o poslovima upravljanja imovinom stečajnog dužnika, za što ovlasti ima isključivo stečajni upravitelj, te da u svemu tome nije problem da kao računovodstveni servis i poslovni partner Klijentu pruži maksimalnu suradnju, što je, navodi, uvijek i činio, kako bi pomogao stečajnom upravitelju u provođenju poslova za dobrobit Klijenta, međutim da to zahtijeva suradnju i apsolutni angažman stečajnog upravitelja, njegovu izravnu komunikaciju sa svim poslovnim partnerima (u koje spada i računovodstveni servis). a ne putem računovodstvenog servisa, te instrukcije oko ključnih pitanja u vezi s prodajom imovine, te navodi da je, kao što se može vidjeti iz emailova koje je priložio svom dopisu, u više navrata upozoravao

stečajnog upravitelja na potrebu njegovog uključivanja i većeg angažmana oko usklađivanja stanja u poslovnim knjigama društva sa stvarnim stanjem, tim prije jer je njegov prethodnik to zanemarivao; međutim u komunikaciji je isključivo od sadašnjeg stečajnog upravitelja dobivao naloge da izravno komunicira s odvjetničkim uredima, vještacima, dobavljačima, zakupcima i slično te da od njih traži dokumentaciju. Stečajni upravitelj je i bio i jest u komunikaciji s mnogim dionicima stečajnog postupka, no dio obveze komunikacije s njima je i na računovodstvenom servisu, koji je takav pristup u inicijalnoj komunikaciji sa stečajnim upraviteljem prihvatio bez ikakvog pogovora, a potom ga je tijekom postupka počeo mijenjati odnosno odbijati provoditi, pozivajući se da isto nije stipulirano ugovorom između njega i stečajnog dužnika, što nije uobičajena praksa, i povrh čega je stečajni upravitelj pozvao računovodstveni servis da ukoliko nije zadovoljan postojećim ugovorom, predloži izmjene i dopune istog, na što nije dobio odgovor.

Nadalje računovodstveni servis navodi da je nakon radnih sastanaka stečajni upravitelj dokumente djelomično dostavio, ali u pravilu nepotpune, te da je dio komunikacije računovodstveni servis ipak dogovorno preuzeo na sebe s nadom da će tako poboljšati ažurnost knjigovodstvenih podataka, ali je nakon dobivenih podataka zatražio od stečajnog upravitelja naloge za postupanje koje nije dobio, odnosno da kako se u pravilu radi o poslovima upravljanja imovinom stečajnog dužnika, da za to ovlasti ima isključivo stečajni upravitelj i odluke mora donijeti isključivo on i da je taj dio izostao. Stečajni upravitelj ponavlja da je stečajni servis priznao da se situacija u stečajnom postupku promijenila njegovim preuzimanjem dužnosti i da je evidentno da je pokrenuo aktivnosti i komunikaciju koje godinama nisu postojale, a kao što je računovodstveni servis naveo riječima „Zahvaljujemo Vam na dostavljanju tekuće dokumentacije jer se iz iste može zaključiti dobar dio toga što nedostaje u poslovnim knjigama društva“, sve što potkrepljuje već priložena komunikacija iz koje je jasna angažiranost stečajnog upravitelja i njegov trud oko raščišćavanja situacije u odnosu na razne dionike ovog stečajnog postupka. Dio navoda računovodstvenog servisa su generalnog karaktera neovisno o predmetnom stečajnom postupku, no većina navoda vezanih uz njega je nejasna, neargumentirana, neutemeljena, i bez sagledavanja vlastite odgovornosti od strane računovodstvenog servisa.

Stečajni upravitelj ponavlja „da je u razdoblju od tri i pol godine prije njegovog stupanja na dužnost računovodstveni servis vodio knjige stečajnog dužnika bez da je imao komunikaciju s prethodnim stečajnim upraviteljem“ (!?) i da mu je, kako navodi, „nedostajalo dobar dio toga u poslovnim knjigama stečajnog dužnika“. Stečajnom upravitelju nije jasno kako je računovodstveni servis uopće toliko dugo nastavio pružati uslugu ukoliko mu je, kako navodi, nedostajao dobar dio toga u poslovnim knjigama stečajnog dužnika koje je vodio!? Stečajnom upravitelju također nije jasno da računovodstveni servis zaključno navodi „Napominjemo da nam od veljače 2017. godine do danas niti jedan račun nije plaćen (iako je bilo prodaje imovine u međuvremenu), te se dug Klijenta prema BDO-u popeo na 13.785,94 €. Ovoje iznos koji je za BDO vrlo visok, međutim, veći je problem odnosa stečajnog upravitelja prema tom dugovanju, jer ga u niti jednoj varijanti' nije planirao isplatiti, makar djelomično i u više navrata od svake prodaje.“, odnosno kako je uopće moguć takav navod od nekog tko bi trebao razumjeti prirodu i mehanizme funkcioniranja stečajnog postupka, preciznije kako je moguće da je računovodstveni servis već u nekoliko navrata od stečajnog upravitelja tražio da mu usluga bude plaćena odnosno da navodi da je od neplaćanja veći problem to što stečajni upravitelj niti u jednoj varijanti nije planirao isplatiti računovodstveni servis, makar djelomično i u više navrata od svake prodaje, što bi samo po sebi bilo razumljivo u nestečajnim dužničko-vjerovničkim odnosima, ali ne i u stečajnim, gdje je situacija drugačija u pogledu ne/likvidnosti stečajnog dužnika i s obzirom i na način da, ukoliko u stečajnoj masi nema novčanih sredstava, što računovodstveni servis zna odnosno što je nemoguće da ne zna, a s obzirom da ima uvid u promet i stanje poslovnog računa stečajnog dužnika, se troškovi stečajnog postupka odnosno obveze stečajne mase namiruju u mogućoj mjeri kada je to moguće ili na kraju stečajnog postupka. To ukazuje ili na temeljno nerazumijevanje stečajnog postupka od strane računovodstvenog servisa ili na njegov izgovor za prestanak pružanja usluge stečajnog dužniku, nakon što se stečajni postupak odužio i nakon što je, vjerojatno, novi vlasnik, BDO, koji je krajem 2021. godine preuzeo Galić Tax Consulting d.o.o., postavio novi standard u pogledu naplaćivanja usluga. Tome u prilog govori i činjenica da računovodstveni servis stečajnom upravitelju do 2021. godine nije dostavljao račune za svoje usluge, što je, pretpostavka je, kada je razmotrio situaciju pripremajući se za pripajanje BDO sustavu, tada počeo činiti.