



REPUBLIKA HRVATSKA
VRHOVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B

Broj: Revd 3817/2023-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E
R J E Š E N J E

Vrhovni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca Jasenke Žabčić predsjednice vijeća, Ivana Vučemila člana vijeća i suca izvijestitelja, te Marine Paulić, Dragana Katića i Darka Milkovića, članova vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom KONOS CONSTRUCTION d.o.o. u stečaju, OIB 55858475794, Lučko, Ventilatorska cesta 24, odlučujući o prijedlogu stečajnog vjerovnika SUSTENTA SERVICES d.o.o., OIB 55319257465, Zagreb, Đorđićeva 14, kojeg zastupa punomoćnik Krešimir Loboja, odvjetnik u Zagrebu, Kneza Borne 14, za dopuštenje revizije protiv rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, poslovni broj PŽ-2274/2023-2 od 19. srpnja 2023., kojim je odbačena žalba stečajnog vjerovnika protiv rješenja Trgovačkog suda u Bjelovaru poslovni broj St-672/2020-145 od 17. travnja 2023., u sjednici održanoj 12. prosinca 2023.,

r i j e š i o j e:

Prijedlog stečajnog vjerovnika SUSTENTA SERVICES d.o.o., OIB 55319257465, Zagreb, za dopuštenje revizije se odbacuje.

Obrazloženje

1. Stečajni vjerovnik je podnio prijedlog za dopuštenje revizije protiv rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, poslovni broj PŽ-2274/2023-2 od 19. srpnja 2023., kojim je odbačena žalba stečajnog vjerovnika protiv rješenja Trgovačkog suda u Bjelovaru poslovni broj St-672/2020-145 od 17. travnja 2023.

2. 1. Predložio je da mu se dopusti podnijeti reviziju u pogledu sljedećih pravnih pitanja:

1. „Primjenjuje li se odredba članka 247. stavka 2. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/2015, 104/2017, 36/2022), a koja propisuje da pravo na žalbu protiv rješenja o prodaji nekretnine na kojoj postoji razlučno pravo u stečajnom postupku imaju stečajni upravitelj i razlučni vjerovnici i na rješenje o namirenju tako da pravo na žalbu protiv rješenja o namirenju u predmetnom slučaju imaju isključivo stečajni upravitelj i razlučni vjerovnici?“

2. „Primjenjuju li se, u pogledu prava na žalbu protiv rješenja o namirenju donesenom nakon donošenja rješenja o dosudi nekretnine na kojoj postoji razlučno pravo i koja se prodaje u stečajnom postupku, odredba članka 125. stavka 5. Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj: 112/2012, 25/2013, 93/2014, 55/2016, 73/2017, 131/2020, 114/2022), a koja odredba propisuje da pravo na žalbu protiv rješenja o namirenju imaju stranke i sve osobe koje su polagale pravo na namirenje iz kupovnine?“

3. „Primjenjuje li se odredba članka 247. stavka 2. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/2015, 104/2017, 36/2022), a koja propisuje da pravo na žalbu protiv rješenja o prodaji nekretnine na kojoj postoji razlučno pravo u stečajnom postupku imaju stečajni upravitelj i razlučni vjerovnici, isključivo na rješenje o prodaji nekretnine ili se ista primjenjuje na sva rješenja koja u stečajnom postupku budu donesena nakon donošenja rješenja o prodaji nekretnine?“

4. „Imaju li stranke stečajnog postupka u kojem je rješenjem određena prodaja nekretnine na kojoj postoji razlučno pravo, sukladno odredbi članka 247. stavka 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/2015, 104/2017, 36/2022) i odredbi članka 125. stavka 5. Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj: 112/2012, 25/2013, 93/2014, 55/2016, 73/2017, 131/2020, 114/2022), pravo na žalbu protiv rješenja o namirenju?“

5. „Imaju li stečajni vjerovnici kao stranke stečajnog postupka u kojem je rješenjem određena prodaja nekretnine na kojoj postoji razlučno pravo, sukladno odredbi članka 247. stavka 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/2015, 104/2017, 36/2022) i odredbi članka 125. stavka 5. Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj: 112/2012, 25/2013, 93/2014, 55/2016, 73/2017, 131/2020, 114/2022), pravo na žalbu protiv rješenja o namirenju?“

6. „Imaju li stečajni vjerovnici kao stranke stečajnog postupka, sukladno odredbi članka 247. stavka 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/2015, 104/2017, 36/2022) i odredbi članka 125. stavka 5. Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj: 112/2012, 25/2013, 93/2014, 55/2016, 73/2017, 131/2020, 114/2022), pravo na žalbu protiv rješenja o namirenju donesenom nakon donošenja rješenja o dosudi nekretnine na kojoj postoji razlučno pravo i koja je prodana u stečajnom postupku u slučaju kada je rješenjem o namirenju razlučni vjerovnik kao kupac nekretnine oslobođen polaganja kupovine, uzevši u obzir da se takvom odlukom razlučni vjerovnik i kupac nekretnine namiruje u cijelosti i da je takvom odlukom moguće isključiti odnosno ograničiti pravo na namirenje ostalih stečajnih vjerovnika?“.

2. 2. Prijedlog je utemeljen i na odredbi članka 385.a stavka 2. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22 i 114/22 - dalje: ZPP) jer smatra da mu je pred nižestupanjskim sudovima povrijeđeno temeljno ljudsko pravo zajamčeno odredbom članka 29. Ustavom Republike Hrvatske - pravo na pravično suđenje u vidu povrede prava na djelotvorni pravni lijek.

3. Stečajni dužnik nije odgovorio na prijedlog za dopuštenje revizije.

4. 1. Postupajući u skladu s odredbama članka 385.a stavka 2. i članka 387. stavaka 1. i 2. u vezi s člankom 400. stavcima 1. i 2. ZPP, revizijski sud ocjenjuje da prijedlog za dopuštenje revizije nije dopušten.

4. 2. Naime, mogućnost dopuštenja revizije protiv rješenja drugostupanjskog suda ograničena je odredbom članka 400. stavka 1. ZPP samo na rješenja kojim je postupak pravomoćno završen.

5. Prvostupanjskim rješenjem utvrđeno je da je nastao trošak unovčenja nekretnina stečajnog dužnika u iznosu od 83.525,38 EUR / 629.322,03 kn (točka I. izreke rješenja). Određeno je da se kupac B2 Kapital d.o.o. Zagreb, kao razlučni vjerovnik oslobađa polaganja kupovnine i iznosu od 15.810.000,00 kn / 2.098.347,60 EUR u cijelosti, da će se utvrđeni troškovi iz točke I. izreke rješenja, namiriti iz uplaćene jamčevine, dok će se preostali iznos jamčevine u iznosu od 196.254,30 EUR / 1.478.678,02 kn vratiti kupcu (točka II. izreke rješenja). Naloženo je Financijskoj agenciji postupiti po Poslovni broj: 75 PŽ-2274/2023-2 2 rješenju suda (točka III. izreke rješenja). Određeno je da će sud nakon postupanja Financijske agencije donijeti zaključak o predaji nekretnina kupcu (točka IV. izreke rješenja). Određeno je da će se rješenje objaviti na e-Oglasnoj ploči suda i mrežnim stranicama Financijske agencije (točka V. izreke rješenja).

6. Na sjednici Građanskog odjela Vrhovnog suda Republike Hrvatske pod brojem Su-IV-4/18-19 od 17. prosinca 2018. zauzeto je pravno shvaćanje o kojim odlukama (rješenjima) iz Ovršnog zakona i Stečajnog zakona je dopuštena izvanredna revizija u smislu čl. 400. ZPP-a, pa se tako revizija iz članka 382. stavak 2. ZPP može podnijeti protiv drugostupanjskih odluka kojima se pravomoćno završava ovršni postupak (ili dio postupka) o predmetu zahtjeva pa tako protiv rješenja o odbacivanju prijedloga za ovrhu ili osiguranje, rješenja o ovrsi i rješenja o odbijanju prijedloga za ovrhu, rješenja o osiguranju i rješenja o odbijanju prijedloga za osiguranje, rješenja o obustavi ovrhe ili obustavi postupka osiguranja, rješenja o dovršetku ovrhe, rješenja o dosudi i namirenju, raspodjeli kupovnine, rješenja o protuovrsi, rješenja o odbacivanju ili odbijanju prijedloga za protuovrhu te protiv rješenja u postupku koji se vodi povodom europskog ovršnog naslova i europskog naloga za blokadu računa.

7. Rješenje kojim je utvrđeno je da je nastao trošak unovčenja nekretnina u određenom iznosu, da se razlučni vjerovnik oslobađa polaganja kupovnine, da će se utvrđeni troškovi iz točke I. izreke rješenja, namiriti iz uplaćene jamčevine dok će se preostali iznos vratiti kupcu, kojim je naloženo Financijskoj agenciji postupiti po Poslovni broj: 75 PŽ-2274/2023-2 2 rješenju suda (točka III. izreke rješenja), da će sud nakon postupanja Financijske agencije donijeti zaključak o predaji nekretnina kupcu (točka IV. izreke rješenja), te da će se rješenje objaviti na e-Oglasnoj ploči suda i mrežnim stranicama Financijske agencije (točka V. izreke rješenja), nisu rješenja kojim se postupak pravomoćno okončava, odnosno nisu rješenja iz članka 400. stavka 1. ZPP-a, pa protiv takvog rješenja, neovisno o ispunjenju drugih uvjeta iz članka 385.a stavka 2. ZPP, nije moguće dopustiti reviziju.

8. U odnosu na prijedlog temeljen na odredbi čl. 385.a st. 2. ZPP-a ističe se da je i po toj osnovi prijedlog nedopušten jer se ne radi o rješenju iz čl. 400. st. 1. ZPP-a, niti je predlagateljica učinila vjerojatnim da joj je u konkretnoj situaciji, povrijeđeno temeljno ljudsko pravo na pravično suđenje, zajamčeno Ustavom Republike Hrvatske i Europskom konvencijom za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda.

9. Stoga je na temelju odredbe članka 389.a stavaka 1., 3. u vezi s člankom 400. stavcima 1. i 2. ZPP riješeno kao u izreci ovog rješenja.

Zagreb, 12. prosinca 2023.

Predsjednica vijeća:
Jasenka Žabčić

Broj zapisa: **9-30862-6065a**

Kontrolni broj: **0ec98-db5b5-f644a**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Jasenska Žabčić, O=VRHOVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Vrhovni sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.