



Republika Hrvatska
Općinski sud Varaždin
Varaždin, Braće Radić 2

Poslovni broj: 15 Sp-2488/2019-7

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

Z A K L J U Č A K

i
R J E Š E N J E

Općinski sud u Varaždinu, OIB: 14828046348, po sudskoj savjetnici Ivančici Valjak, u jednostavnom postupku stečaja nad imovinom potrošača Damira Baisa, OIB: 00656333922, iz Varaždina, Josipa Pupačića 18, odlučujući o prijedlogu Financijske agencije za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača, izvan ročišta, 3. listopada 2019.

z a k l j u č i o j e

Vrijednost pokretnina odnosno prava potrošača, Damira Baisa, OIB: 00656333922, iz Varaždina, Josipa Pupačića 18, koje bi se mogle unovčiti kao stečajna masa, sud utvrđuje u iznosu od 3.500,00 kn (tritisuće petsto kuna).

r i j e š i o j e

1) Otvara se jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Damira Baisa, OIB: 00656333922, iz Varaždina, Josipa Pupačića 18.

2) Zaključuje se jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Damira Baisa, OIB: 00656333922, iz Varaždina, Josipa Pupačića 18.

3) Potrošač, Damir Bais, OIB: 00656333922, iz Varaždina, Josipa Pupačića 18, oslobađa se od preostalih obveza u odnosu na slijedeće osnove za plaćanje i vjerovnike:

1. osnova – rješenje o ovrsi javnog bilježnika Koraljke Mađarić iz Varaždina, poslovni broj: Ovr-1016/16, od 22. prosinca 2016., koje je kod Financijske agencije zaprimljeno 31. ožujka 2017.

vjerovnika, Tele2 d.o.o., Josipa Marohnića 1, Zagreb, Hrvatska, OIB: 70133616033, za

- glavnica: 1.518,88 kn,
- kamate: 513,78 kn,
- trošak: 1.066,25 kn.

Temeljem osnove za plaćanje pod 1. Financijska agencija, Ulica grada Vukovara 70, OIB: 85821130368 je vjerovnik po osnovi naknade za provedbu/izvršenje osnova za plaćanje u ukupnom iznosu od 217,00 kn, i to po:

- Osnova broj Ovr-1016/16, iznos 217,00 kn.
2. osnova – rješenje o ovrši Općinskog suda u Varaždinu, poslovni broj: Ovr-257/14-2 od 13. srpnja 2015., koje je kod Financijske agencije zaprimljeno 15. srpnja 2015., a koje je Financijska agencija prestala izvršavati 4. kolovoza 2018.

vjerovnika, Hrvatskog Telekom d.d., Radnička cesta 21, Zagreb, Hrvatska, OIB: 81793146560, za

- glavnica: 883,99 kn,
- kamate: 1.791,73 kn,
- trošak: 756,50 kn.

Temeljem osnove za plaćanje pod 2. i Osnove broj UP/I-415-02/2004-001/00267, Financijska agencija, Ulica grada Vukovara 70, OIB: 85821130368 je vjerovnik po osnovi naknade za provedbu/izvršenje osnova za plaćanje u ukupnom iznosu od 378,00 kn, i to po:

- Osnovi broj Ovr-257/14-2, iznos 203,00 kn,
- Osnovi broj UP/I-415-02/2004-001/00267, iznos 175,00 kn.

O b r a z l o ž e n j e

Financijska agencija podnijela je ovome sudu dana 10. travnja 2019. prijedlog za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača Damira Baisa, OIB: 00656333922, iz Varaždina, Josipa Pupačića 18 (dalje: potrošač).

Uvidom u predmetni prijedlog i dostavljenu dokumentaciju sud je utvrdio da se potrošač u roku od 15 dana od primitka poziva Financijske agencije nije očitovao je li suglasan da se pred nadležnim sudom provede jednostavni postupak stečaja potrošača nad njegovom imovinom, a slijedom čega se temeljem čl. 79.c st. 2. Zakona o stečaju potrošača („Narodne novine“, broj 100/15 i 67/18, dalje u tekstu: ZSP) smatra da je potrošač suglasan da se može provesti jednostavni postupak stečaja potrošača nad njegovom imovinom.

Potrošač nije dostavio popis svoje imovine.

Sud je 16. travnja 2019. objavio oglas broj Sp-2488/2019-2 od 16. travnja 2019. kojim je pozvao vjerovnike potrošača da u roku od 45 dana od objave oglasa ospore popis imovine koji je potrošač dostavio i/ili da obavijeste sud o imovini potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa u slučaju da jednostavni postupak stečaja potrošača bude otvoren te da dostave dokaze na kojima temelje svoje tvrdnje.

U roku od 45 dana od objave gore navedenog nitko od vjerovnika nije osporio popis imovine koji je potrošač dostavio niti je obavijestio sud o imovini potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa u slučaju da se jednostavni postupak stečaja potrošača otvori.

U nastavku postupka sud je radi donošenja odluke iz čl. 79.g st. 1. ZSP zatražio od Financijske agencije podatke iz čl. 79.d st. 5. i čl. 79.f. st. 2. ZSP (Financijska agencija ovlaštena je te podatke pribavljati od Ministarstva financija, Porezne uprave i drugih tijela i osoba koja vode evidencije o imovini potrošača).

Povodom zahtjeva suda Financijska agencija je u spis dostavila podatke iz Očevidnika redoslijeda osnova za plaćanje i podatke o imovini potrošača, dok je sud izvršio i uvid u Zajednički informacijski sustav zemljišnih knjiga i katastra. Iz dostavljenih podataka sud je utvrdio da potrošač ima otvorene tekuće račune kod Erste&Steiermarkische bank d.d. i OTP Banke Hrvatska d.d., na kojima sredstva nisu izuzeta od prisilne naplate te su računi blokirani, a ima otvoren i račun za posebne namjene u Erste&Steiermarkische bank d.d. (zaštićeni račun) na kojem su sredstva u potpunosti izuzeta od prisilne naplate. Nadalje je utvrđeno da je potrošač evidentiran kao vlasnik objavljenog osobnog automobila marke Ford, tip Fiesta, godine proizvodnje 1997., broja šasije: WF0BXXGAJBVP52380, registarske oznake VŽ122HB, koje vozilo je potrošač stekao 17. srpnja 2006., a isto odjavio 31. kolovoza 2009. Osim naprijed navedene imovine, potrošač nema nikakve druge imovine – tokom 2019., 2018., 2017. I 2016. godine nije ostvario nikakve dohotke ni primitke, nema upisanih nikakvih založnih prava, nije evidentiran kao vlasnik zrakoplova kod Hrvatske agencije za civilno zrakoplovstvo ni vrijednosnih papira kod Središnjeg klirinškog depozitarnog društva, nije ostvario nikakvu dividendu niti je evidentiran u upisniku Ministarstva pomorstva, prometa i infrastrukture kao vlasnik pokretne koja se vodi u navedenom upisniku. Sud je uvidom u Zajednički informacijski sustav zemljišnih knjiga i katastra utvrdio da potrošač nije evidentiran ni kao vlasnik nekretnina.

U odnosu na gornja utvrđenja, valja napomenuti da činjenica što je potrošač evidentiran kao vlasnik objavljenog motornog vozila, a nije dostavio popis imovine u kojem bi isto naznačio nije od utjecaja na poštenje potrošača, a obzirom se potrošača nepoštenim može smatrati samo u situaciji kada je uredno primio poziv Financijske agencije iz odredbe čl. 79. b. st. 1. ZSP-a, kada je dao suglasnost za provedbu jednostavnog postupka stečaja potrošača I kada je dostavio popis svoje imovine, a u tom

popisu nije dao istinite ili potpune podatke o svojoj imovini (u prilog navedenom sudska praksa – rješenje Županijskog suda u Osijeku broj Gž-2263/2019 od 22. kolovoza 2019.), a što u konkretnom predmetu nije slučaj.

Uzimajući u obzir naprijed navedena utvrđenja o imovini potrošača, sud je vrijednost potrošačevih pokretnina i prava sukladno odredbi čl. 79. f. ZSP utvrdio po slobodnoj ocjeni u iznosu od 3.500,00 kn, koju činjenicu je utvrdio zaključkom kako to i propisuje odredba čl. 79. f. st. 3. ZSP-a.

Sukladno odredbi čl. 79.a st. 2. ZSP jednostavni postupak stečaja potrošača može se provesti nad imovinom potrošača iz odredbe čl. 4. st. 2. i 5. ZSP ako u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje koji vodi Financijska agencija na dan otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača ima jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje radi prisilnog ostvarenja tražbina u iznosu do 20.000,00 kn s osnova glavnice i ako je razdoblje u kojem je potrošač imao jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje neprekinuto trajalo duže od tri godine.

Sukladno odredbi čl. 79.a st. 3. ZSP jednostavni postupak stečaja potrošača provest će se i radi namirenja vjerovnika čije osnove za plaćanje na dan otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača nisu evidentirane u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje ako ih je Financijska agencija brisala iz tog Očevidnika istekom roka prema posebnom zakonu i ako nakon brisanja osnova za plaćanje u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje nema evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje, a tražbine vjerovnika iz osnova za plaćanje koje je Financijska agencija brisala s osnove glavnice ne prelaze iznos od 20.000,00 kn ili ako tražbine vjerovnika iz osnova za plaćanje koje je Financijska agencija brisala iz Očevidnika redoslijeda osnova za plaćanje zajedno s tražbinama vjerovnika čije osnove za plaćanje su evidentirane u tom Očevidniku s osnove glavnice ne prelaze iznos od 20.000,00 kn.

Sukladno odredbi čl. 79.a st. 4. ZSP jednostavni postupak stečaja potrošača provest će se i radi namirenja vjerovnika čije osnove za plaćanje na dan otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača nisu evidentirane u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje zato što su vjerovnici povukli prijedlog za ovrhu odnosno zahtjev za izravnu naplatu nakon što je Financijska agencija pozvala potrošača da se očituje je li suglasan da se provede jednostavni postupak stečaja potrošača nad njegovom imovinom ako to predloži potrošač i ako nakon povlačenja osnova za plaćanje u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje nema evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje, a tražbine vjerovnika iz osnova za plaćanje koji su povukli osnove za plaćanje s osnove glavnice ne prelaze iznos od 20.000,00 kn ili ako tražbine vjerovnika iz osnova za plaćanje koje su vjerovnici povukli iz Očevidnika redoslijeda osnova za plaćanje zajedno s tražbinama vjerovnika čije osnove za plaćanje su evidentirane u tom Očevidniku s osnove glavnice ne prelaze iznos od 20.000,00 kn ili ako tražbine vjerovnika iz osnova za plaćanje koje su vjerovnici povukli iz Očevidnika redoslijeda osnova za plaćanje zajedno s tražbinama vjerovnika iz čl. 79.a st. 3. ZSP s osnove glavnice ne prelaze iznos od 20.000,00 kn.

Uvidom u podatke iz Očevidnika o redoslijedu osnova za plaćanje sud je utvrdio da je u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje koji vodi Financijska agencija na dan odlučivanja o otvaranju jednostavnog postupka stečaja potrošača evidentirana 1 (jedna) neizvršena osnova za plaćanje i 1 (jedna) osnova koju je Financijska agencija prestala izvršavati temeljem odredbe čl. 12. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima, dok osnova za plaćanje koju bi Fina prestala izvršavati sukladno zahtjevu ovrhovoditelja – osnova povučena s izvršenja nije bilo evidentiranih, time da je jednostavni postupak stečaja potrošača u ovom predmetu proveden u odnosu na osnove za plaćanje iz odredbe čl. 79. a. st. 2. i 3. koje su naznačene u točki 3) izreke rješenja, u ukupnom iznosu od 2.402,87 kn s osnove glavnice.

Uvidom u potvrdu o insolventnosti sud je utvrdio da je razdoblje u kojem je potrošač imao jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje neprekinuto trajalo 5571.

Imajući u vidu gore navedeno, sud je utvrdio da su ispunjeni uvjeti za provođenje jednostavnog postupka stečaja potrošača u odnosu na evidentirane neizvršene osnove za plaćanje propisani čl. 79.a st. 2. ZSP i osnove koje je Financijska agencija prestala izvršavati temeljem odredbe čl. 12. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima iz čl. 79.a. st. 3. ZSP.

U odnosu na osnove za plaćanje iz odredbe čl. 79.a st. 4. ZSP valja napomenuti da se jednostavni postupak stečaja potrošača u odnosu na navedene osnove ne provodi, a s obzirom da povučenih osnova nema evidentiranih u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje niti je potrošač dostavio suglasnost da se jednostavni postupak stečaja potrošača provede i u odnosu na navedene osnove.

Sukladno odredbi čl. 79.g st. 1. ZSP ako utvrdi da je vrijednost imovine potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa jednaka ili manja od 10.000,00 kn, sud će po službenoj dužnosti donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju jednostavnog postupka stečaja potrošača.

Iz naprijed navedenog sud je utvrdio da je vrijednost imovine potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa manja od 10.000,00 kn, slijedom čega je temeljem odredbe čl. 79.g st. 1. ZSP odlučio kao u toč. 1) i 2) izreke ovog rješenja.

Sukladno odredbi čl. 79.g st. 4. ZSP u rješenju iz odredbe čl. 79.g st. 1. ZSP sud će osloboditi potrošača od preostalih obveza u odnosu na osnove za plaćanje i u odnosu na vjerovnike iz odredbe čl. 79.a ZSP, a temeljem koje je odredbe valjalo odlučiti kao u toč. 3) izreke ovog rješenja.

Varaždin, 3. listopada 2019.

Sudska savjetnica
Ivančica Valjak

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv zaključka nije dopušten pravni lijek (čl. 27. st. 7. Zakona o stečaju potrošača).

Protiv rješenja žalbu može podnijeti potrošač i vjerovnici iz čl. 79.a ZSP (čl. 79.g st. 5. ZSP) u roku od 15 dana računajući od proteka osmoga dana od dana objave rješenja na mrežnoj stranici e-oglasna ploča sudova, putem ovog suda u tri primjerka, a o istoj odlučuje nadležni županijski sud (čl. 25. st. 2. i st. 3. ZSP i čl. 79.g st. 5. ZSP).

Dostaviti:

1. E - oglasna ploča – 8 dana
2. Potrošač Damir Bais, Varaždin, Ulica Josipa Pupačića 18, putem osobne dostave.
3. Vjerovnik potrošača, Tele2 d.o.o., Zagreb, Josipa Marohnića 1, putem osobne dostave.
4. Vjerovnik potrošača, Hrvatski Telekom d.d., Radnička cesta 21, Zagreb, Hrvatska, putem osobne dostave.
5. Financijska agencija, po donošenju i nakon pravomoćnosti rješenja.

Broj zapisa: **1788e-993fe**

Kontrolni broj: **02559-f2f67-f73ef**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=IVANČICA VALJAK, L=VARAŽDIN, O=OPĆINSKI SUD, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Varaždinu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.