



REPUBLIKA HRVATSKA
Trgovački sud u Zagrebu
Zagreb, Trg Johna Fitzgeralda Kennedyja 11

76. P-2044/2024

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Trgovački sud u Zagrebu, po sutkinji Jasni Golubić, u pravnoj stvari tužitelja GEOTHERMAL SOLUTIONS d.o.o. Zagreb, Visoka ulica 6, OIB: 67407491749, zastupanog po punomoćniku Ivanu Sabliću, odvjetniku u Odvjetničkom društvu Mateković i partneri d.o.o. Zagreb, Kneza Mislava 15 protiv tuženika GEOEN d.o.o. za energetiku i graditeljstvo, Zagreb, Radnička cesta 34A, OIB: 38872670168, zastupanog po punomoćniku Marku Židiću, odvjetniku u Zagrebu, Stjepana Širole 6, uz sudjelovanje umješaka na strani tuženika BLT ENERJI ELEKTRIK ENERJISI TOPTAN SATIŞ SANAYİ VE TİCARET ANONİM ŞİRKETİ, sa sjedištem u Gaziantepu, İnönü Caddesi br. 22 Sahinbey, Republika Turska, OIB: 31390535150, zastupanog po punomoćniku Mateu Vlačiću, odvjetniku u Odvjetničkom društvu Ostermann i Ivančić d.o.o. Zagreb, Ulica grada Vukovara 284, radi utvrđenja ništetnosti odluka skupštine, nakon održane glavne i javne rasprave zaključene 14. svibnja 2026., u nazočnosti punomoćnika stranaka i umješaka te zakonskog zastupnika tužitelja Dragana Jurilja, s objavom presude održanom 16. lipnja 2026.,

p r e s u d i o j e

I Odbija se kao neosnovan tužbeni zahtjev koji glasi:

„Utvrđuje se da su ništetne odluke skupštine društva GEOEN d.o.o. za energetiku i graditeljstvo, Zagreb, Gajeva ulica 59, OIB: 38872670168, sadržane u dokumentu naziva Zapisnik sa Skupštine društva GEOEN d.o.o. od 30. lipnja 2020. godine, na kojem je Vladimir Ante Batarelo, u svojstvu predsjednika Skupštine, ovjerio potpis dana 1. srpnja 2020. pod posl. br. OV-5368/2020, i to:

1. odluka o izboru predsjedavajućeg Skupštine,
2. odluka o utvrđenju financijskih izvješća društva za 2019. godinu,
3. odluke o davanju razrješnice članovima uprave za 2019. godinu,
4. odluke o opozivu Gülüstan Aydin s položaja člana uprave i imenovanju Luftija Fatiha Asnuka članom uprave,
5. odluka o opozivu Dragana Jurilja s mjesta člana uprave,
6. odluka o upotrebi dobiti za poslovnu godinu 2019.“

II Nalaže se tužitelju GEOTHERMAL SOLUTIONS d.o.o. Zagreb, da tuženiku GEOEN d.o.o. za energetiku i graditeljstvo, Zagreb, naknadi trošak parničnog postupka u iznosu od 1.125,00 EUR, sa zateznom kamatom tekućom od 16. lipnja

2026. do isplate po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, u roku od 15 dana.

III Nalaže se tužitelju GEOTHERMAL SOLUTIONS d.o.o. Zagreb, da umješaču na strani tuženika BLT ENERJÍ ELEKTRÍK ENERJÍSÍ TOPTAN SATIŞ SANAYÍ VE TİCARET ANONİM ŞİRKETİ naknadi trošak parničnog postupka u iznosu od 2.250,00 EUR, sa zateznom kamatom tekućom od 16. lipnja 2026. do isplate po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, u roku od 15 dana.

IV Odbija se zahtjev tuženika i umješača za naknadu troška postupka preko dosuđenih iznosa, i to zahtjev tuženika za iznos od 250,00 EUR, a zahtjev umješača za iznos od 375,00 EUR, kao neosnovan.

Obrazloženje

1. Tužitelj GEOTHERMAL SOLUTIONS d.o.o. Zagreb podnio je tužbu protiv tuženika GEOEN d.o.o. Zagreb radi utvrđenja ništetnosti odluka skupštine tuženika navodno donesenih na skupštini od 30. lipnja 2020.

2. Tužitelj navodi da je za dan 30. lipnja 2020. bila sazvana skupština društva GEOEN d.o.o., i to pozivom od 22. lipnja 2020., koji je temeljem specijalne punomoći opozvanog predsjednika uprave tuženika Muharrema Balata uputio odvjetnik Laurenz Wolfgang Vuchetich. Tužitelj tvrdi da Muharrem Balat u vrijeme izdavanja punomoći i sazivanja skupštine više nije bio predsjednik uprave tuženika, jer je na prethodnoj skupštini tuženika održanoj 15. lipnja 2020. opozvan s te funkcije, dok su za članove uprave imenovani Goran Pavlović i Dragan Jurilj. Tužitelj se pritom poziva na zapisnik sa skupštine od 15. lipnja 2020. te na rješenje registarskog suda kojim su odluke s te skupštine upisane u sudski registar.

3. Pozivajući se na odredbe Zakona o trgovačkim društvima („Narodne novine“ broj: 111/93, 34/99, 52/00, 118/03, 107/07, 146/08, 137/09, 125/11, 152/11, 111/12, 68/13, 110/15 i 40/19; dalje: ZTD) o početku mandata članova uprave i deklaratornoj naravi upisa promjene člana uprave u sudski registar, tužitelj tvrdi da je Muharrem Balat prestao biti predsjednik uprave već danom donošenja odluke o opozivu, odnosno 15. lipnja 2020. godine. Slijedom toga, prema stajalištu tužitelja, Muharrem Balat dana 22. lipnja 2020. nije mogao valjano ovlastiti odvjetnika Vucheticha za sazivanje skupštine tuženika, niti je skupština od 30. lipnja 2020. mogla biti valjano sazvana. Tužitelj stoga smatra da su odluke sadržane u zapisniku koji je potpisao Vladimir Ante Batarelo ništetne jer skupština nije sazvana na zakonom propisan način.

4. Tužitelj nadalje navodi da je na dan 30. lipnja 2020. u prostorijama tuženika bio prisutan javnobilježnički prisjednik Andrija Vuger iz ureda javnog bilježnika Ignaca Vugera, koji je sastavio javnobilježnički zapisnik posl. br. OU-848/20-1. Prema tužiteljevim navodima, iz tog zapisnika proizlazi da se skupština tuženika nije održala. Tužitelj tvrdi da je Dragan Jurilj, kao odgovorna osoba tužitelja, prigovorio načinu sazivanja skupštine te zamolio Laurenza Wolfganga Vucheticha i Vladimira Antu

Batarela da napuste prostorije tuženika, nakon čega su oni prostorije napustili, a u zapisniku je konstatirano da se skupština nije održala.

5. Unatoč tome, tužitelj tvrdi da je naknadno sastavljen drugi zapisnik sa skupštine od 30. lipnja 2020., koji tužitelj naziva lažnim odnosno krivotvorenim zapisnikom. Na tom je zapisniku Vladimir Ante Batarelo, u svojstvu navodnog predsjednika skupštine, dana 1. srpnja 2020. ovjerio svoj potpis pod brojem OV-5368/2020. Prema tvrdnjama tužitelja, tim je zapisnikom neistinito prikazano da je skupština tuženika održana te da su na njoj usvojene sve odluke predložene pozivom od 22. lipnja 2020. godine.

6. Tužitelj ističe da su sadržaji dvaju zapisnika međusobno suprotni. Prema javnobilježničkom zapisniku Andrije Vugera, skupština se nije održala, dok prema zapisniku koji je potpisao Vladimir Ante Batarelo proizlazi da je skupština održana i da su na njoj donesene odluke. Tužitelj naglašava i vremensku nelogičnost jer zapisnik koji je potpisao Batarelo navodi da je skupština zaključena u 9:40 sati, dok javnobilježnički zapisnik Vugera navodi da je događaj završen u 9:45 sati. Tužitelj smatra da je fizički i životno nemoguće da su se istodobno, na istom mjestu i s istim osobama odvijala dva različita događaja.

7. Tužitelj se poziva na dokaznu snagu javnobilježničkog zapisnika kao javne isprave i tvrdi da zapisnik Andrije Vugera dokazuje istinitost činjenica u njemu utvrđenih, osobito da se skupština nije održala. Nasuprot tome, zapisnik koji je potpisao Vladimir Ante Batarelo, prema navodima tužitelja, sadrži neistinite navode o mjestu i vremenu održavanja skupštine, osobama koje su sudjelovale, rezultatima glasovanja i donesenim odlukama.

8. Tužitelj smatra da su odluke navedene u zapisniku koji je potpisao Vladimir Ante Batarelo ništetne iz više razloga. Prvo, zato što skupština nije bila valjano sazvana, budući da ju je sazvala osoba koja za to nije imala ovlaštenje. Drugo, zato što skupština prema tvrdnjama tužitelja uopće nije održana, a zapisnik o njezinu održavanju sadrži neistinite podatke o mjestu i vremenu održavanja skupštine, rezultatima glasovanja i utvrđenjima predsjednika skupštine. Treće, tužitelj tvrdi da je postupanje vezano uz sastavljanje takvog zapisnika protivno moralu društva, jer se temelji na lažnom prikazivanju činjenica i krivotvorenju isprave.

9. Tužitelj traži da se utvrde ništetnima odluke skupštine društva GEOEN d.o.o. sadržane u dokumentu naziva Zapisnik sa Skupštine društva GEOEN d.o.o. od 30. lipnja 2020. godine, na kojem je Vladimir Ante Batarelo ovjerio potpis 1. srpnja 2020. pod brojem OV-5368/2020, i to:

1. odluka o izboru Vladimira Ante Batarela za predsjednika skupštine,
2. odluka o utvrđenju financijskih izvješća društva za 2019. godinu,
3. odluke o davanju razrješnice članovima uprave Muharremu Balatu i Gülüstan Aydin te nedavanju razrješnice Draganu Jurilju,
4. odluke o opozivu Gülüstan Aydin s položaja člana uprave i imenovanju Luftija Fatiha Asnuka članom uprave,
5. odluka o opozivu Dragana Jurilja s mjesta člana uprave,
6. odluka o upotrebi dobiti za poslovnu godinu 2019.

Tužitelj predlaže da sud nakon provedenog postupka usvoji tužbeni zahtjev i naloži tuženiku naknaditi tužitelju troškove parničnog postupka sa zakonskim zateznim kamatama od donošenja presude do isplate.

10. Tuženik GEOEN d.o.o. u odgovoru na tužbu osporava tužbu i tužbeni zahtjev u cijelosti kao neosnovane.

11. Tuženik navodi da je skupština društva održana dana 30. lipnja 2020. zakonito i u skladu s društvenim ugovorom te da su na njoj donesene odluke sadržane u zapisniku koji je potpisao Vladimir Ante Batarelo kao predsjednik skupštine. Prema navodima tuženika, taj zapisnik vjerodostojno prikazuje pravno relevantne činjenice, osobito da je skupština održana na poslovnoj adresi društva, da su predstavnici tužitelja pokušali opstruirati njezino održavanje, da je skupštini prisustvovao većinski član društva BLT, te da su sve odluke donesene glasovima većinskog člana.

12. Tuženik ističe da ZTD za društvo s ograničenom odgovornošću ne propisuje obvezan oblik zapisnika sa skupštine niti obvezu sastavljanja javnobilježničkog zapisnika, pa okolnost da postoji javnobilježnički zapisnik Andrije Vugera sama po sebi ne isključuje mogućnost da je skupština održana i da su odluke donesene.

13. U odnosu na javnobilježnički zapisnik OU-848/20-1, koji je sastavio Andrija Vuger, tuženik tvrdi da taj zapisnik ne dokazuje da skupština uopće nije održana, nego samo da skupštinu nije bilo moguće održati u poslovnim prostorijama društva zbog opstrukcije predstavnika tužitelja, Dragana Jurilja. Prema tuženiku, nakon što su Laurenz Wolfgang Vuchetich i Vladimir Ante Batarelo, na zahtjev Dragana Jurilja, napustili poslovne prostorije društva, skupština je održana usmeno, izvan poslovnih prostorija, ali i dalje na poslovnoj adresi društva.

14. Tuženik tvrdi da dva zapisnika nisu u proturječju u pogledu pravno relevantnih činjenica. Prema njegovu stajalištu, javnobilježnički zapisnik potvrđuje samo ono čemu je javnobilježnički prisjednik prisustvovao, dok zapisnik koji je potpisao Batarelo dokazuje da je skupština nakon izlaska iz prostorija ipak održana na adresi društva.

15. Tuženik nadalje osporava tvrdnju tužitelja da Muharrem Balat nije bio ovlašten dati punomoć za sazivanje skupštine. Navodi da tvrdnje tužitelja o Balatovu opozivu počivaju na odlukama skupštine od 15. lipnja 2020., koje su prema stajalištu tuženika same ništetne i pravno nepostojeće. Stoga tuženik smatra da je Muharrem Balat i dalje bio predsjednik uprave GEOEN-a te da je valjano ovlastio Laurenza Wolfganga Vucheticha za sazivanje skupštine 30. lipnja 2020.

16. Tuženik detaljno iznosi razloge zbog kojih smatra da su odluke skupštine od 15. lipnja 2020. ništetne. Navodi da ta skupština nije bila zakonito sazvana jer je tužitelj kao manjinski član društva unaprijed zakazao novu, tzv. rezervnu skupštinu za 15. lipnja 2020., samo tri dana nakon neodržane skupštine od 12. lipnja 2020., bez slanja novog poziva i protivno pravilima ZTD-a. Također tvrdi da većinski član BLT nije bio uredno pozvan na tu skupštinu. Tuženik tvrdi i da odluke sa skupštine od 15. lipnja 2020. o izmjeni društvenog ugovora, opozivu ranije uprave i imenovanju nove uprave nisu mogle valjano biti donesene isključivo glasovima manjinskog člana. Prema

navodima tuženika, za izmjene društvenog ugovora koje se odnose na način imenovanja i ovlaštenja članova uprave bila je potrebna jednoglasna odluka svih članova društva, što nije postojalo.

17. Nadalje, tuženik ističe da odluka o izmjeni društvenog ugovora ne proizvodi učinke prije upisa u sudski registar, pa se na temelju takve još neučinkovite izmjene nije moglo odmah donijeti odluke o opozivu stare i imenovanju nove uprave. Iz toga tuženik zaključuje da Dragan Jurilj i Goran Pavlović nisu mogli valjano postati osobe ovlaštene za samostalno i pojedinačno zastupanje tuženika, dok je Muharrem Balat ostao ovlašten za zastupanje društva.

18. Tuženik se poziva i na postupak koji je član BLT pokrenuo radi utvrđenja ništetnosti odluka skupštine od 15. lipnja 2020., pod poslovnim brojem P-1089/2020, te na privremenu mjeru donesenu u tom postupku kojom je zabranjena primjena odluka skupštine od 15. lipnja 2020. Tuženik smatra da to dodatno potvrđuje da odluke od 15. lipnja 2020. ne mogu biti osnova za tvrdnju da je Balat bio opozvan.

19. U odnosu na tvrdnje tužitelja da je zapisnik koji je potpisao Batarelo lažan ili krivotvoren, tuženik ih osporava i tvrdi da je zapisnik vjerodostojan. Prema tuženiku, Dragan Jurilj je svojim postupanjem pokušao spriječiti održavanje skupštine većinskog člana, ali takvo postupanje manjinskog člana ne može imati za posljedicu sprječavanje većinskog člana da koristi svoja članska prava i donosi odluke na uredno sazvanoj skupštini. Tuženik smatra da u konkretnom slučaju nije bilo razloga za ništetnost odluka po osnovi nepravilnog sazivanja, neistinitog zapisnika ili protivnosti moralu. Naprotiv, tvrdi da je upravo tužitelj postupao protivno moralu društva jer je pokušavao preuzeti kontrolu nad tuženikom na štetu većinskog člana BLT-a. Slijedom navedenog, tuženik predlaže da sud odbije tužbeni zahtjev u cijelosti i naloži tužitelju naknadu parničnog troška tuženiku.

20. Umješač na strani tuženika BLT ENERJİ ELEKTRİK ENERJİSİ TOPTAN SATIŞ SANAYİ VE TİCARET ANONİM ŞİRKETİ prijavio je miješanje na strani tuženika navodeći da je član tuženika i imatelj poslovnih udjela koji predstavljaju 80% temeljnog kapitala tuženika. Ističe da je kao većinski član društva glasovao za odluke donesene na skupštini od 30. lipnja 2020., zbog čega ima pravni interes sudjelovati u postupku i protiviti se tužbenom zahtjevu.

21. Umješač se u cijelosti pridružuje navodima tuženika iz odgovora na tužbu te predlaže odbijanje tužbenog zahtjeva. U bitnome tvrdi da je skupština od 30. lipnja 2020. bila valjano sazvana i održana, budući da je Muharrem Balat u relevantno vrijeme bio osoba ovlaštena za zastupanje tuženika i mogao je dati punomoć za sazivanje skupštine. Prema stajalištu umješača, odluke skupštine od 15. lipnja 2020., na kojima tužitelj temelji tvrdnju da je Balat ranije opozvan, ništetne su i ne proizvode pravne učinke.

22. Umješač opširno navodi da su odluke skupština tuženika od 15. lipnja 2020. i 12. listopada 2020., kojima su Dragan Jurilj i Goran Pavlović imenovani osobama ovlaštenima za samostalno i pojedinačno zastupanje tuženika, ništetne jer su donesene bez valjanog sudjelovanja odnosno pozivanja većinskog člana BLT-a i protivno odredbama društvenog ugovora o načinu imenovanja i ovlaštenjima članova uprave. Ističe da za izmjene društvenog ugovora koje se odnose na upravu i ovlaštenja

za zastupanje bila potrebna suglasnost svih članova društva, a ne samo odluka manjinskog člana.

23. Umještač nadalje tvrdi da je njegovo kasnije brisanje kao člana tuženika iz sudskog registra bilo nezakonito, kao i upis pripajanja tuženika društvu Geothermal Solutions d.o.o. Navodi da je protiv više registarskih rješenja vodio postupke po pravnim lijekovima te da su mu Vrhovni sud Republike Hrvatske i Visoki trgovački sud Republike Hrvatske u povezanim registarskim predmetima dali za pravo, osobito u odnosu na pitanje dužnosti registarskog suda da po službenoj dužnosti pazi na ništetnost odluka skupštine temeljem kojih se traži upis, kao i u odnosu na pretpostavke za upis pripajanja.

24. Umještač se poziva na odluke Vrhovnog suda Republike Hrvatske donesene u povezanim registarskim postupcima, osobito na odluke kojima su usvojene njegove revizije odnosno ukinuta rješenja donesena u registarskim postupcima koji su se odnosili na promjene članova društva, članova uprave, odredbi društvenog ugovora i upise pripajanja. Iz navedenog izvodi zaključak da stanje sudskog registra nije odražavalo stvarno i zakonito stanje, da je BLT i dalje većinski član tuženika, te da Dragan Jurilj i Goran Pavlović nisu bili valjano ovlašteni samostalno i pojedinačno zastupati tuženika.

25. Umještač posebno ističe da je društvo GEOEN d.o.o. i dalje pravno relevantan subjekt te da ne postoje pretpostavke za obustavu postupka zbog njegova brisanja ili pripajanja, već da postupak treba nastaviti i meritorno okončati. U tom smislu ukazuje na ukidanje rješenja o upisu pripajanja i na potrebu ponovnog upisa tuženika odnosno uspostave zakonitog stanja u sudskom registru.

26. Slijedom navedenog, umještač smatra da tužitelj ne može uspjeti s tvrdnjom da je skupština od 30. lipnja 2020. bila nevaljano sazvana zbog navodnog opoziva Muharrema Balata. Prema umještaču, upravo su odluke na koje se tužitelj poziva ništetne, dok je predmetna skupština od 30. lipnja 2020. bila zakonito sazvana od osobe ovlaštene za zastupanje tuženika, odnosno putem punomoćnika ovlaštenog od Muharrema Balata. Umještač stoga predlaže da sud tužbeni zahtjev u cijelosti odbije kao neosnovan.

27. Tijekom postupka došlo je do promjena u sudskom registru vezanih uz status tuženika. Naime, u sudskom registru bio je proveden upis zabilježbe i pripajanja tuženika GEOEN d.o.o. društvu GEOTHERMAL SOLUTIONS d.o.o. kao društvu preuzimatelju, a zatim i brisanje tuženika kao subjekta upisa zbog provedenog pripajanja. Zbog navedenog je ovaj sud rješenjem utvrdio prekid postupka.

28. Međutim, u povezanim registarskim postupcima naknadno su ukinute odnosno brisane registarske odluke na kojima se temeljio upis pripajanja i brisanja tuženika. Rješenjem Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-1792/2024-5 od 15. svibnja 2024. potvrđeno je rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj Tt-24/13594-1 od 29. ožujka 2024. u dijelu kojim je u sudskom registru upisano brisanje upisa rješenja poslovni broj Tt-21/29386-1 od 2. srpnja 2021. o brisanju subjekta upisa te rješenja poslovni broj Tt-21/18786-4 od 26. travnja 2021. o zabilježbi i pripajanju društvu GEOTHERMAL SOLUTIONS d.o.o.

29. Iz obrazloženja navedenog rješenja Visokog trgovačkog suda proizlazi da je nakon brisanja tuženika iz sudskog registra otpala pravna osnova temeljem koje je brisanje bilo upisano, budući da su u međuvremenu ukinuta rješenja o upisu pripajanja društva GEOEN d.o.o. društvu GEOTHERMAL SOLUTIONS d.o.o. Time je postupak upisa pripajanja vraćen u stadij odlučivanja o prijavama za upis pripajanja, a društvo GEOEN d.o.o. više se ne smatra pripojenim društvu GEOTHERMAL SOLUTIONS d.o.o.

30. Nadalje, rješenjem Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-4502/2024-3 od 4. prosinca 2024. odbijena je žalba društva GEOEN d.o.o., društva GEOTHERMAL SOLUTIONS d.o.o. i Dragana Jurilja te je potvrđeno rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj Tt-23/49713-3 od 3. listopada 2024., kojim je odbijen zahtjev za upis u sudski registar zabilježbe i pripajanja društva GEOEN d.o.o. društvu GEOTHERMAL SOLUTIONS d.o.o.

31. Visoki trgovački sud je u navedenom rješenju prihvatio stajalište da je u sudskom registru za društvo GEOEN d.o.o. bila upisana zabilježba zabrane raspolaganja zaplijenjenim poslovnim udjelima koje je društvo GEOTHERMAL SOLUTIONS d.o.o. imalo u društvu GEOEN d.o.o., te da se ta zabrana odnosi i na donošenje odluke o pripajanju, budući da takvom statusnom promjenom pripojeno društvo prestaje postojati, a time prestaju postojati i zaplijenjeni poslovni udjeli.

32. Slijedom navedenog, nakon što je otpala pravna osnova za brisanje tuženika iz sudskog registra i nakon što je potvrđeno odbijanje prijave za ponovni upis pripajanja, prestali su razlozi zbog kojih je ovaj parnični postupak bio prekinut. Stoga je postupak nastavljen protiv GEOEN d.o.o. kao tuženika.

33. U odnosu na odluke skupštine tuženika od 15. lipnja 2020., na koje se tužitelj poziva kao na osnovu za tvrdnju da Muharrem Balat dana 22. lipnja 2020. više nije bio predsjednik uprave tuženika, iz spisa proizlazi da je Trgovački sud u Zagrebu rješenjem poslovni broj P-1089/2020 od 16. srpnja 2020. odredio privremenu mjeru zabrane primjene odluka skupštine društva GEOEN d.o.o. održane 15. lipnja 2020., među ostalim odluke o izmjeni društvenog ugovora, odluke o opozivu dotadašnjih direktora Muharrema Balata, Gülüstan Aydın i Dragana Jurilja te odluke o imenovanju Gorana Pavlovića i Dragana Jurilja za direktore društva.

34. Navedena privremena mjera potvrđena je rješenjem Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-3300/2020-4 od 3. rujna 2020. Visoki trgovački sud u tom je rješenju ocijenio da su bile ispunjene pretpostavke za zaustavljanje primjene odluka skupštine od 15. lipnja 2020. u smislu članka 363.b ZTD-a, budući da je BLT kao većinski član društva, koji prema navodima u tom postupku drži 80% temeljnog kapitala, podnio tužbu radi utvrđenja ništetnosti tih odluka, a da bi njihovom primjenom društvu GEOEN d.o.o. mogla nastati nepopravljiva šteta.

35. Visoki trgovački sud je u navedenom rješenju, odlučujući o privremenoj mjeri, posebno imao u vidu da su odluke skupštine od 15. lipnja 2020. donesene glasovima člana koji predstavlja 20% temeljnog kapitala, dok većinski član BLT nije sudjelovao u donošenju tih odluka, te da se zaustavljanjem primjene odluka ne zaustavlja provođenje odluka članova koji imaju većinski udio.

36. Sud pritom ističe da se navedenim rješenjem odlučivalo o privremenoj mjeri, a ne o meritumu spora o ništetnosti odluka skupštine od 15. lipnja 2020. Međutim, navedeno rješenje relevantno je kao okolnost koja potvrđuje da je primjena odluka od 15. lipnja 2020., na kojima tužitelj temelji tvrdnju o prestanku ovlasti Muharrema Balata, bila sudskom odlukom privremeno zaustavljena do pravomoćnog okončanja postupka radi utvrđenja ništetnosti odnosno pobijanja tih odluka.

37. U predmetu ovog suda posl. br. P-1089/2020, u kojem je prethodno bila određena privremena mjera zabrane primjene odluka skupštine tuženika od 15. lipnja 2020., donesena je presuda od 2. srpnja 2021. kojom je utvrđeno da su nišetne odluke donesene na skupštini društva GEOEN d.o.o. održanoj 15. lipnja 2020., među ostalim odluka o izmjeni društvenog ugovora, odluka o opozivu dotadašnje uprave, uključujući Muharrema Balata, te odluka o imenovanju Gorana Pavlovića i Dragana Jurilja za direktore društva s ovlaštenjem za pojedinačno i samostalno zastupanje. Prema stanju spisa, na navedenu presudu nije iskazana klauzula pravomoćnosti.

38. Iz obrazloženja te presude proizlazi da je sud ocijenio kako skupština od 15. lipnja 2020. nije bila valjano sazvana, jer nova skupština nakon neuspjele skupštine od 12. lipnja 2020. nije bila sazvana uz poštivanje formalnosti propisanih za sazivanje skupštine društva s ograničenom odgovornošću, osobito roka iz članka 443. stavka 1. ZTD-a, te da većinskom članu BLT nije bilo omogućeno sudjelovanje na toj skupštini.

39. Iz spisa nadalje proizlazi da su u povezanim postupcima nakon toga vođeni i postupci vezani uz ovlaštenje za zastupanje tuženika GEOEN d.o.o. Tako je rješenjem Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-1946/2024-8 od 30. ožujka 2026. potvrđeno rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj P-1089/2020-117 od 12. rujna 2025., kojim je odbijen zahtjev odvjetnika Domagoja Šoljića za dostavom rješenja u predmetu P-1089/2020 kao nedopušten.

40. U obrazloženju tog rješenja Visoki trgovački sud naveo je da je uvidom u sudski registar za društvo GEOEN d.o.o. utvrđeno da je Dragan Jurilj član uprave koji zastupa društvo zajedno s predsjednikom uprave ili drugim članom uprave, dok Muharrem Balat kao predsjednik uprave zastupa društvo samostalno i pojedinačno, a Gülistan Aydin kao član uprave zastupa društvo zajedno s predsjednikom uprave ili drugim članom uprave. Budući da su punomoći koje je odvjetnik Domagoj Šoljić dostavio u spis bile potpisane samo od Dragana Jurilja, Visoki trgovački sud je prihvatio zaključak da su izdane od neovlaštene osobe.

41. Visoki trgovački sud je pritom posebno naveo da je rješenjem poslovni broj PŽ-4345/2024-6 od 28. siječnja 2025. ukinuto ranije rješenje prvostupanjskog suda poslovni broj Tt-20/13525-10 od 29. srpnja 2020., kojim je bio određen upis promjene članova uprave i izmjene odredbi društvenog ugovora za društvo GEOEN d.o.o. Iz toga proizlazi da je za kasnije faze postupka ponovno relevantno stanje prema kojem Dragan Jurilj ne zastupa društvo samostalno i pojedinačno, nego zajedno s predsjednikom uprave ili drugim članom uprave.

42. Navedene odluke sud cijeni u okviru procesnog tijeka i statusnih pitanja vezanih uz tuženika i njegove ovlaštene zastupnike, dok je predmet ovog postupka i dalje ocjena ništetnosti odluka skupštine tuženika od 30. lipnja 2020., sadržanih u zapisniku koji je potpisao Vladimir Ante Batarelo.

43. Sukladno raspravnom rješenju donesenom na prethodnom ročištu, na ročištu održanom 14. svibnja 2026. pristupili su uredno pozvani svjedoci Andrija Vuger, Laurenz Wolfgang Vuchetich i Vladimir Ante Batarelo, radi čijeg je saslušanja ročište i bilo određeno. Na isto ročište pristupio je i Dragan Jurilj, zakonski zastupnik tužitelja, iako nije bio pozvan radi saslušanja. Punomoćnik tužitelja predložio je da se na istom ročištu provede dokaz njegovim saslušanjem. Budući da su se punomoćnik tuženika i punomoćnik umješača suglasili s tim dokaznim prijedlogom, sud je na ročištu donio rješenje da se izvede i dokaz saslušanjem Dragana Jurilja, nakon čega je isti saslušan.

44. Svjedok Andrija Vuger iskazao je da je 30. lipnja 2020. bio prisutan na adresi GEOEN d.o.o., Gajeva ulica 59, Zagreb, u svojstvu tadašnjeg javnobilježničkog prisjednika te da je zapisnik OU-848/20-1 sastavio na temelju vlastitog neposrednog opažanja. Naveo je da su njegov dolazak zatražili odvjetnici iz društva Batarelo Dvojković Vuchetich, koji su nastupali kao punomoćnici uprave društva.

45. Svjedok je iskazao da mu je prije dolaska ili na početku događaja bio predložen poziv za skupštinu od 22. lipnja 2020. s dnevnim redom, dok se nije mogao sjetiti je li mu bila predložena specijalna punomoć Muharrema Balata ni posebna punomoć člana BLT za zastupanje i glasovanje na skupštini. U odnosu na navod iz zapisnika da punomoći nisu predložene, iskazao je da je, ako je to uneseno kao prigovor, unio ono što je kazivao Dragan Jurilj, a danas se ne sjeća jesu li mu punomoći tada bile predložene.

46. Vuger je naveo da njegov zapisnik nije bio zapisnik o održanoj skupštini, nego zapisnik o činjenicama kojima je osobno prisustvovao. U prostorijama društva prije predviđenog početka skupštine bili su prisutni Vuchetich, Batarelo, Dragan Jurilj, još jedna osoba čijeg se imena ne sjeća te on kao javnobilježnički prisjednik. Iskazao je da je Jurilj osporavao održavanje skupštine, a što je osporavao uneseno je u zapisnik.

47. Svjedok je potvrdio da je Dragan Jurilj zatražio od Vucheticha i Batarela da napuste prostorije društva, što su oni i učinili, dok su u prostoriji ostali Jurilj, svjedok i još jedna osoba, a naknadno je došla i jedna ženska osoba. Nakon izlaska Vucheticha i Batarela svjedok ih nije vidio niti pratio, pa nema neposredno saznanje što su oni radili izvan prostorije.

48. U odnosu na navod u njegovu zapisniku da se skupština nije održala, svjedok je iskazao da ne zna je li se skupština održala negdje drugdje, ali da se u tom trenutku u toj prostoriji skupština nije održala. Do završetka njegova zapisnika nije imao saznanja da bi se skupština održavala izvan prostorije društva, ali je iskazao da je, s obzirom na to da su Vuchetich i Batarelo ranije izašli iz prostorije, moguće da su nakon izlaska održali skupštinu, jer do 9:45 nisu bili s njim u prostoriji.

49. Svjedok je iskazao da nije sudjelovao u sastavljanju zapisnika koji je potpisao Batarelo, već je samo ovjerio potpis, a prije ovjere nije imao saznanja o sadržaju tog zapisnika. Pojasnio je da javni bilježnik pri ovjeri potpisa ne ulazi u sadržaj isprave, dok njegov zapisnik prikazuje stanje u trenutku kojem je prisustvovao, odnosno da skupština u toj prostoriji nije otvorena niti održana.

50. Svjedok Laurenz Wolfgang Vuchetich iskazao je da je skupštinu društva GEOEN d.o.o. za 30. lipnja 2020. sazvao većinski član putem specijalne punomoći izdane odvjetničkom društvu, uključujući i njega osobno, te da je tu punomoć imao kod sebe na dan održavanja skupštine. Naveo je da je imao i punomoć za zastupanje člana BLT na skupštini, odnosno za sudjelovanje i glasovanje, te da se radilo o jednoj punomoći koja je uključivala poziv, sudjelovanje i glasovanje na skupštini. Ne sjeća se je li punomoć toga dana nekome predložena, ali ističe da je punomoć imao kod sebe.

51. Svjedok je iskazao da su u prostorijama društva prije predviđenog početka skupštine bili on, Batarelo, Dragan Jurilj, još jedna osoba uz Jurilja te Andrija Vuger. Kada je pokušao otvoriti skupštinu, Jurilj ih je prekinuo, rekao da je skupština nevažeća te zatražio da on i Batarelo napuste prostoriju. Oni su to učinili, dok su u prostoriji ostali Jurilj, Vuger i osoba koja je bila s Juriljem.

52. Vuchetich je iskazao da su nakon izlaska iz sobe on i Batarelo zaključili da se skupština može održati i usmenim putem, budući da su smatrali da je saziv bio valjan, da postoji većinski član i da je predsjednik skupštine izabran u skladu s punomoći. Skupština je, prema njegovu iskazu, održana izvan prostorije u kojoj su ostali bili prisutni, ali u svakom slučaju u zgradi na adresi društva. Kao razlog zbog kojeg skupština nije nastavljena u prvotnoj prostoriji naveo je napetu atmosferu i nepostojanje uvjeta za održavanje skupštine.

53. Svjedok je iskazao da su u trenutku nastavka odnosno održavanja skupštine nakon izlaska iz prostorije fizički bili prisutni samo on i Batarelo. Dragan Jurilj nije bio pozvan da sudjeluje u nastavku skupštine jer, prema iskazu svjedoka, komunikacija s njim nije bila moguća, budući da im je naložio da napuste prostorije i svaki pokušaj komunikacije ne bi urodio plodom.

54. Vuchetich je iskazao da je u ime većinskog člana, kao njegov punomoćnik, glasovao za izbor Batarela za predsjednika skupštine te da je glasovao i po točkama dnevnog reda u skladu s uputama većinskog člana. Naveo je da su odluke donesene onako kako su navedene u zapisniku koji je potpisao Batarelo. Nije se mogao sjetiti u koje je vrijeme skupština završila, a u odnosu na razliku između vremena iz zapisnika Vugera i vremena iz zapisnika koji je potpisao Batarelo naveo je da ne zna kada je Vuger završio svoj zapisnik jer on i Batarelo nisu bili prisutni dok je Vuger diktirao njegov sadržaj.

55. Svjedok je nadalje naveo da su se nakon događaja vratili u ured i sastavili zapisnik na temelju odluka donesenih u prostorijama društva. Ne sjeća se zašto je potpis Batarela ovjeren tek 1. srpnja 2020., ali navodi da je ovjera bila zbog prijave u sudski registar. Prije sastavljanja zapisnika nije znao za sadržaj Vugerova zapisnika.

56. Na pitanja tužitelja svjedok je pojasnio da se ne može točno sjetiti je li nakon izlaska iz prostorije čitao točku po točku dnevnog reda, ali se sjeća da je imao punomoć u kojoj su bile navedene točke dnevnog reda i da su po tim točkama donesene odluke. Naveo je da se nije raspravljalo u smislu dijaloga, nego se rasprava otvarala i zatvarala, kako je uobičajeno u tekstu zapisnika, te da su odluke mogle biti donesene vrlo brzo.

57. Svjedok Vladimir Ante Batarelo iskazao je da je 30. lipnja 2020. na adresu GEOEN d.o.o. došao kao pravnik i odvjetnik, u svojstvu punomoćnika, te da je unaprijed bio predviđen kao predsjednik skupštine. Naveo je da je odvjetnički ured imao punomoć Muharrema Balata, ali se ne može sjetiti je li je toga dana imao kod sebe i je li je kome predao. U odnosu na punomoć člana BLT, iskazao je da je dogovor bio da kolega Vuchetich zastupa većinskog člana BLT.

58. Svjedok je naveo da su prije predviđenog početka skupštine u prostorijama društva bili on, Vuchetich, Vuger, Jurilj i još jedna osoba kojoj ne zna ime. Iskazao je da je Jurilj osporio sazivanje skupštine i rekao im da izađu van, a atmosfera je bila napeta i neugodna. Nakon toga su on i Vuchetich napustili konferencijsku sobu, dok je Vuger ostao u prostoriji jer ga je Jurilj zadržao.

59. Batarelo je iskazao da se nakon izlaska iz prostorije ne može točno sjetiti rasporeda prostorija, ali da zna da se skupština trebala održati u prostorijama GEOEN-a. U odnosu na formulacije iz zapisnika da se skupština održava "u prostorijama na poslovnoj adresi Društva" i da je opunomoćenik nastavio s održavanjem skupštine "na adresi Društva", naveo je da su po izlasku iz konferencijske sale on i Vuchetich iskomunicirali da se donesu odluke.

60. Svjedok je iskazao da su u trenutku kada je on izabran za predsjednika skupštine i kada su donesene odluke bili prisutni samo on i Vuchetich. Vuchetich je, prema njegovu iskazu, nastupao kao punomoćnik BLT-a i kao opunomoćenik uprave. Batarelo je naveo da Jurilj nije bio pozvan u nastavak skupštine jer se stvorila atmosfera da se moraju razići i jer je Jurilj htio da oni napuste prostoriju.

61. Batarelo je iskazao da je u ime člana BLT glasovao Vuchetich, a da su odluke donesene onako kako su navedene u zapisniku koji je on potpisao. Nije se mogao sjetiti u koje je vrijeme skupština završila. Razliku između navoda zapisnika koji je on potpisao, prema kojem je skupština zaključena u 9:40 sati, i Vugerova zapisnika koji je završen u 9:45 sati objasnio je time da je Vuger ostao u prostoriji nakon njihova izlaska.

62. U odnosu na nastanak zapisnika, Batarelo je iskazao da se za takve skupštine obično unaprijed priprema nacrt zapisnika, a da su po povratku u ured finalizirali tekst zapisnika. Naveo je da njegov potpis nije ovjeren istoga dana jer su razmišljali treba li ga uopće ovjeriti, s obzirom na funkciju zapisnika sa skupštine, te da prema njegovu stajalištu ovjera potpisa nije bila potrebna. Prije potpisivanja nisu bili upoznati sa sadržajem Vugerova zapisnika.

63. Na pitanja tužitelja svjedok je iskazao da nakon napuštanja prostorije nisu slijedili formalnost, da formalna procedura izvan prostorije nije postojala i da nije bilo čitanja dnevnog reda na način kako bi se to činilo da su ostali unutra s manjinskim članom. Također je iskazao da u prostorijama, prije izlaska, nijedna odluka nije stavljena na glasanje i nije bilo dizanja ruku. Pojasnio je da je zapisnik sastavljen po određenoj formi. Na pitanje o mogućnosti donošenja odluka na način da su se on i Vuchetich "pogledali i donijeli zaključke", svjedok je iskazao da je to bilo moguće jer su ranije bili upoznati s dnevnim redom te da je prema njihovu pravnom shvaćanju i jedna osoba, odnosno Vuchetich kao punomoćnik većinskog člana, mogla donijeti odluke.

64. Zakonski zastupnik tužitelja Dragan Jurilj iskazao je da je 30. lipnja 2020. bio prisutan u društvu GEOEN d.o.o. kao predstavnik člana društva, odnosno kao direktor društva GEOTHERMAL SOLUTIONS d.o.o., koje je član društva GEOEN d.o.o. Naveo je da je zaprimio poziv za skupštinu, ali se ne može sjetiti kada i na koji način.

65. Jurilj je iskazao da su u prostorijama društva prije predviđenog početka skupštine bili on, osoba koja je s njim došla, Ante Zorić, te Batarelo, Vuchetich i Vuger. Naveo je da mu na dan održavanja skupštine nisu pokazane punomoći, iako je punomoć dobio ranije uz poziv, putem elektroničke pošte, pa ju je mogao komentirati u Vugerovu zapisniku. Istaknuo je da je prigovorio sazivanju skupštine jer su, prema njegovu stajalištu, osobe koje su je sazvale postupale bez valjanih punomoći, odnosno jer je Muharrem Balat već bio smijenjen kao predsjednik uprave GEOEN-a.

66. Jurilj je potvrdio da je od Vucheticha i Batarela zatražio da napuste prostorije društva, jer je smatrao da nemaju valjanu punomoć i da ne mogu biti u prostorijama društva. Iskazao je da su se oni nakon toga digli i otišli te dodao da se nisu zadržavali u prostorijama društva, nego su izašli iz zgrade, što je vidio kroz prozor.

67. Naveo je da nije bio obaviješten da će se skupština održati izvan prostorije, ali na istoj adresi, niti ga je itko pozvao da sudjeluje u takvom nastavku. Iskazao je da nije imao saznanja o održavanju skupštine nakon izlaska Vucheticha i Batarela, niti je išta takvo vidio, nego je za zapisnik koji je potpisao Batarelo saznao tek kada je predan u sudski registar odnosno kada je postao javan. Prema njegovu stajalištu, taj zapisnik predstavlja lažnu skupštinu, a on je zbog toga pokrenuo ovaj postupak radi utvrđenja ništetnosti odluka.

68. Na pitanja tuženika Jurilj je pojasnio da je punomoć, koju je komentirao u Vugerovu zapisniku, imao na uvid uz poziv koji je ranije zaprimio e-mailom, ali da mu na sam dan održavanja skupštine punomoć nije bila pokazana.

69. Sud je izvedene dokaze ocijenio pojedinačno i u njihovoj međusobnoj povezanosti, sukladno članku 8. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“, broj 53/1991, 91/1992, 112/1999, 88/2001, 117/2003, 88/2005, 2/2007 – odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske, 84/2008, 123/2008, 57/2011, 25/2013, 28/2013, 89/2014 – odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske, 70/2019, 80/2022, 155/2023 i 146/25 – dalje: ZPP), te je na temelju tako provedene ocjene zaključio da tužbeni zahtjev nije osnovan.

70. Predmet ovog postupka je zahtjev tužitelja za utvrđenje ništetnosti odluka skupštine tuženika od 30. lipnja 2020., sadržanih u zapisniku koji je potpisao Vladimir Ante Batarelo, a na kojem je potpis ovjeren 1. srpnja 2020. pod posl. br. OV-5368/2020.

71. Budući da je tuženik društvo s ograničenom odgovornošću, na ništetnost odluka njegove skupštine na odgovarajući se način primjenjuju odredbe članka 355. do 359. ZTD-a, sukladno članku 448. ZTD-a, dok se na pobožnost tih odluka na odgovarajući način primjenjuju odredbe članka 360. do 366.a ZTD-a, sukladno članku 449. ZTD-a. Prema članku 442. stavku 1. ZTD-a, skupštinu saziva uprava, osim ako je zakonom ili društvenim ugovorom to pravo dano drugoj osobi, a ako društvenim

ugovorom nije drukčije određeno, održava se u sjedištu društva. Prema članku 443. ZTD-a, skupština se saziva na način određen društvenim ugovorom, odnosno, ako takvih odredaba nema, preporučenim pismom upućenim svim članovima društva najmanje sedam dana prije održavanja, pri čemu poziv mora sadržavati precizno određen dnevni red.

72. Prema članku 444. ZTD-a, skupština može valjano odlučivati ako su na njoj prisutni članovi društva ili njihovi zastupnici koji predstavljaju najmanje desetinu temeljnog kapitala, osim ako društvenim ugovorom nije drukčije određeno, dok se na neuredno sazvanoj skupštini odluke mogu donositi samo ako su prisutni ili zastupljeni svi članovi društva. Prema članku 445. ZTD-a, ako zakonom ili društvenim ugovorom nije drukčije određeno, skupština donosi odluke većinom danih glasova, a član može glasovati i preko punomoćnika koji se na skupštini mora legitimirati pisanom punomoći, ako društvenim ugovorom nije drukčije određeno.

73. Prema članku 355. ZTD-a, odluka skupštine ništetna je u zakonom propisanim slučajevima, osobito ako je donesena na neuredno sazvanoj skupštini, ako, kada je to zakonom propisano, nije unesena u zapisnik na propisani način, ako je protivna biti društva, propisima kojima se štite interesi vjerovnika ili javni interes, odnosno ako je protivna moralu. Navedene odredbe, sukladno članku 448. ZTD-a, na odgovarajući se način primjenjuju i na odluke skupštine društva s ograničenom odgovornošću.

74. U ovom postupku tužitelj se na ništetnost odluka skupštine od 30. lipnja 2020. poziva u bitnome iz tri razloga: prvo, jer smatra da skupština nije bila valjano sazvana s obzirom na to da Muharrem Balat dana 22. lipnja 2020. više nije bio predsjednik uprave tuženika; drugo, jer smatra da skupština 30. lipnja 2020. uopće nije održana; treće, jer tvrdi da je zapisnik koji je potpisao Vladimir Ante Batarelo neistinit, odnosno protivan moralu društva.

75. Tužitelj tvrdnju o nevaljanom sazivanju skupštine od 30. lipnja 2020. temelji na navodu da je Muharrem Balat već na skupštini od 15. lipnja 2020. bio opozvan s mjesta predsjednika uprave tuženika, slijedom čega dana 22. lipnja 2020. nije mogao dati punomoć za sazivanje skupštine od 30. lipnja 2020.

76. Sud navedenu tvrdnju ne prihvaća kao dokazanu. Odluke skupštine od 15. lipnja 2020., na koje se tužitelj poziva kao na osnovu prestanka ovlasti Muharrema Balata, bile su predmet posebnog postupka pred ovim sudom pod posl. br. P-1089/2020. U tom je postupku najprije rješenjem ovog suda od 16. srpnja 2020. određena privremena mjera zabrane primjene odluka skupštine od 15. lipnja 2020., među ostalim odluke o opozivu Muharrema Balata i odluke o imenovanju Gorana Pavlovića i Dragana Jurilja za direktore društva. Navedena privremena mjera potvrđena je rješenjem Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske posl. br. PŽ-3300/2020-4 od 3. rujna 2020.

77. Nadalje, u predmetu P-1089/2020 donesena je presuda od 2. srpnja 2021. kojom je utvrđeno da su ništetne odluke donesene na skupštini GEOEN d.o.o. od 15. lipnja 2020., uključujući odluku o opozivu Muharrema Balata i odluku o imenovanju Gorana Pavlovića i Dragana Jurilja za direktore društva. Prema stanju spisa, na navedenu presudu nije iskazana klauzula pravomoćnosti. Međutim, sud

navedenu presudu cijeni zajedno s pravomoćnom privremenom mjerom, kasnijim registarskim odlukama te ostalim dokazima izvedenima u ovom postupku.

78. Iz obrazloženja navedene presude proizlazi da je sud ocijenio kako skupština od 15. lipnja 2020. nije bila valjano sazvana, jer nova skupština nakon neuspjele skupštine od 12. lipnja 2020. nije bila sazvana uz poštivanje formalnosti propisanih za sazivanje skupštine društva s ograničenom odgovornošću, osobito uz poštivanje roka iz članka 443. stavka 1. ZTD-a, te da većinskom članu BLT nije bilo omogućeno sudjelovanje na toj skupštini.

79. Sud je imao u vidu i kasnije odluke donesene u povezanim registarskim i parničnim postupcima, osobito odluke kojima je ukinuta odnosno otklonjena pravna osnova za upise koji su se temeljili na odlukama skupštine od 15. lipnja 2020. i kasnijim odlukama donesenima na temelju promijenjenog stanja uprave, kao i rješenje Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske posl. br. PŽ-1946/2024-8 od 30. ožujka 2026., iz kojeg proizlazi da se u sudskom registru Dragan Jurilj vodi kao član uprave koji zastupa društvo zajedno s predsjednikom uprave ili drugim članom uprave, dok Muharrem Balat kao predsjednik uprave zastupa društvo samostalno i pojedinačno.

80. Slijedom navedenog, sama činjenica da su odluke skupštine od 15. lipnja 2020. u jednom razdoblju bile upisane u sudski registar nije dovoljna za zaključak da je Muharrem Balat valjano izgubio ovlast predsjednika uprave prije sazivanja skupštine od 30. lipnja 2020. Tužitelj u ovom postupku nije dokazao da je Muharrem Balat dana 22. lipnja 2020. bio neovlašten dati punomoć za sazivanje skupštine od 30. lipnja 2020.

81. Sud stoga ne prihvaća tužiteljev razlog ništetnosti koji se odnosi na tvrdnju da je skupština od 30. lipnja 2020. bila nevaljano sazvana jer ju je sazvala neovlaštena osoba.

82. Preostalo je ocijeniti tužiteljevu tvrdnju da skupština od 30. lipnja 2020. uopće nije održana, odnosno da zapisnik koji je potpisao Vladimir Ante Batarelo ne odgovara stvarnom tijeku događaja.

83. U tom dijelu sud prije svega polazi od iskaza svjedoka Andrije Vugera i javnobilježničkog zapisnika OU-848/20-1. Navedeni zapisnik ima dokaznu snagu javne isprave u odnosu na činjenice koje je javnobilježnički prisjednik neposredno opažao, odnosno u odnosu na događaje kojima je osobno prisustvovao. Međutim, dokazna snaga tog zapisnika ne može se protegnuti na događaje koji su se eventualno odvijali izvan njegova opažanja.

84. Svjedok Andrija Vuger jasno je iskazao da njegov zapisnik prikazuje stanje u prostoriji u kojoj je bio prisutan te da se u toj prostoriji skupština nije održala. Istodobno je iskazao da nakon izlaska Vucheticha i Batarela iz prostorije njih nije pratio, nije ih vidio i nema neposredno saznanje što su radili izvan te prostorije. Posebno je iskazao da ne zna je li se skupština održala negdje drugdje, nego samo da se u prostoriji u kojoj je on ostao s Draganom Juriljem skupština nije održala.

85. Stoga sud ne prihvaća tužiteljevo stajalište da javnobilježnički zapisnik Andrije Vugera dokazuje da se skupština nije održala nigdje na adresi društva. Taj

zapisnik dokazuje ono što je Vuger neposredno utvrdio, a to je da se skupština nije održala u prostoriji u kojoj je on ostao nakon izlaska Vucheticha i Batarela.

86. Iz iskaza svjedoka Laurenza Wolfganga Vucheticha i Vladimira Ante Batarela proizlazi da su oni nakon što su, na zahtjev Dragana Jurilja, napustili prostoriju u kojoj su se prvotno nalazili, ostali na adresi društva odnosno u zgradi te da su održavanje skupštine nastavili izvan te prostorije. Vuchetich je iskazao da je kao punomoćnik većinskog člana BLT glasovao za izbor Batarela za predsjednika skupštine i po točkama dnevnog reda, dok je Batarelo iskazao da je nastupao kao predsjednik skupštine i da je Vuchetich glasovao u ime člana BLT.

87. Sud je pri ocjeni tih iskaza imao u vidu da iskazi Vucheticha i Batarela nisu u svemu precizni, osobito u pogledu točnog mjesta u zgradi na kojem je skupština nastavljena, kao i da zapisnik koji je potpisao Batarelo nije sastavljen na licu mjesta, nego naknadno u odvjetničkom uredu. Sud je također imao u vidu iskaz Batarela da nakon izlaska iz prostorije nije provedena formalna procedura u onom obliku u kojem bi se ona provodila da je skupština nastavljena u prvotnoj prostoriji uz sudjelovanje oba člana društva.

88. Međutim, navedene okolnosti same za sebe ne dovode do zaključka da odluke nisu donesene niti da su ništetne. Za društvo s ograničenom odgovornošću ZTD ne propisuje obavezan javnobilježnički oblik zapisnika sa skupštine niti formalizam jednak onome koji vrijedi za glavnu skupštinu dioničkog društva. Odlučno je je li skupština bila sazvana, je li član društva koji raspolaže potrebnom većinom bio prisutan odnosno zastupan te jesu li odluke stvarno donesene.

89. Iz izvedenih dokaza proizlazi da je većinski član BLT, koji raspolaže s 80% poslovnih udjela, na skupštini bio zastupan po punomoćniku Vuchetichu, koji je glasovao za odluke navedene u zapisniku koji je potpisao Batarelo. Tužitelj, odnosno njegov predstavnik Dragan Jurilj, bio je prisutan na mjestu održavanja skupštine, bio je upoznat s pozivom i dnevnim redom, ali je osporio održavanje skupštine i zatražio od Vucheticha i Batarela da napuste prostoriju.

90. U takvim okolnostima činjenica da skupština nije nastavljena u istoj prostoriji, nakon što je predstavnik tužitelja osporio njezino održavanje i zatražio odlazak osoba koje su skupštinu trebale provesti, ne može sama za sebe dovesti do ništetnosti odluka. Jurilj je imao mogućnost sudjelovati u radu skupštine, ali se odlučio protiviti njezinu održavanju, pa njegov kasniji izostanak iz nastavka događaja ne predstavlja nepozivanje člana društva na skupštinu niti razlog ništetnosti odluka.

91. Sud nije prihvatio ni tužiteljevu tvrdnju da je vremenska razlika između Vugerova zapisnika, koji završava u 9:45 sati, i zapisnika koji je potpisao Batarelo, u kojem je navedeno da je skupština zaključena u 9:40 sati, sama za sebe dokaz da skupština nije održana. Vuger je iskazao da nakon izlaska Vucheticha i Batarela nije imao neposredno saznanje o njihovom kretanju i postupanju, dok su Vuchetich i Batarelo iskazali da su nakon izlaska iz prostorije nastavili s održavanjem skupštine izvan te prostorije. U takvim okolnostima navedena vremenska razlika upućuje na nepreciznost i manjkavost u prikazu događaja, ali ne dokazuje da odluke nisu donesene.

92. Sud prihvaća da zapisnik koji je potpisao Vladimir Ante Batarelo nije sastavljen idealno i da ne prikazuje sve okolnosti događaja s dovoljnom preciznošću, osobito u odnosu na prekid događaja u prvotnoj prostoriji i nastavak izvan nje. Međutim, eventualne nepravilnosti u načinu sastavljanja zapisnika i nepreciznosti u opisu mjesta nastavka skupštine ne predstavljaju same po sebi razlog ništetnosti u smislu članka 355. u vezi s člankom 448. ZTD-a, osobito jer tužitelj nije dokazao da zbog tih okolnosti odluke nisu donesene niti da je skupština bila sazvana protivno zakonu.

93. Sud posebno ističe da predmet ovog postupka nije apstraktna ocjena urednosti sastavljanja zapisnika, nego utvrđenje postoje li zakonom propisani razlozi ništetnosti odluka skupštine. I ako bi se prihvatilo da zapisnik koji je potpisao Batarelo ne opisuje sve okolnosti događaja potpuno i precizno, takva nepreciznost sama po sebi ne dovodi do ništetnosti odluka ako je utvrđeno da je većinski član društva bio zastupan, da je glasovao po točkama dnevnog reda i da su odluke stvarno donesene.

94. Sud nije prihvatio ni tvrdnju tužitelja da je postupanje vezano uz sastavljanje zapisnika protivno moralu društva u mjeri koja bi imala za posljedicu ništetnost odluka. Tužitelj nije dokazao da su odluke sadržane u tom zapisniku izmišljene, da većinski član BLT nije glasovao putem punomoćnika, niti da je zapisnikom prikazan pravni događaj koji se uopće nije zbio.

95. Sud je pritom imao u vidu i iskaz Dragana Jurilja da je vidio Vucheticha i Batarela kako izlaze iz zgrade. Međutim, taj dio iskaza sud nije mogao prihvatiti kao odlučan i dostatan dokaz da se skupština nije održala na adresi društva, jer je u suprotnosti s iskazima Vucheticha i Batarela, dok Vuger, kao javnobilježnički prisjednik, nije potvrdio da su Vuchetich i Batarelo napustili zgradu, već je iskazao samo da ih nakon izlaska iz prostorije nije pratio i da ne zna što se dalje događalo.

96. Slijedom navedenog, sud zaključuje da tužitelj nije dokazao da skupština od 30. lipnja 2020. nije održana, niti da zapisnik koji je potpisao Vladimir Ante Batarelo sadrži takve neistinite navode koji bi imali za posljedicu ništetnost odluka.

97. Budući da tužitelj nije dokazao da je skupština od 30. lipnja 2020. bila nevaljano sazvana, niti da odluke sadržane u zapisniku koji je potpisao Vladimir Ante Batarelo nisu stvarno donesene, nisu ispunjene pretpostavke za utvrđenje ništetnosti odluka skupštine tuženika od 30. lipnja 2020. godine.

98. Odluka o troškovima postupka temelji se na članku 154. stavku 1. ZPP-a, budući da tužitelj u cijelosti nije uspio u parnici. Budući da je tuženik u cijelosti uspio u parnici, a umješlač je sudjelovao u postupku na strani tuženika, umješlaču pripada pravo na naknadu troškova postupka koje je imao radi sudjelovanja u parnici, pod uvjetom da se radi o troškovima potrebnima za vođenje parnice u smislu članka 155. ZPP-a. Stoga je tužitelj, koji u parnici nije uspio, dužan naknaditi i tuženiku i umješlaču njihove potrebne troškove postupka.

99. Tuženiku je priznat trošak sastava odgovora na tužbu u iznosu od 200,00 EUR, trošak zastupanja na ročištu održanom 13. svibnja 2021. u iznosu od 200,00 EUR, trošak sastava podneska od 26. rujna 2025. u iznosu od 100,00 EUR, trošak zastupanja na ročištu održanom 4. ožujka 2026. u iznosu od 200,00 EUR te trošak

zastupanja na ročištu održanom 14. svibnja 2026. u iznosu od 200,00 EUR. Navedeno ukupno iznosi 900,00 EUR, što uvećano za PDV u iznosu od 225,00 EUR daje ukupno 1.125,00 EUR.

100. Tuženiku je priznat trošak sastava podneska od 26. rujna 2025. u iznosu od 100,00 EUR, jer se radi o potrebnom dopunskom podnesku kojim se tuženik, postupajući po nalogu suda, očitovao o valjanosti punomoći za zastupanje i dostavio odnosno uputio na isprave relevantne za pitanje urednog zastupanja.

101. Tuženiku nije priznat trošak sastava podneska od 29. rujna 2025., jer se radi o podnesku kojim tuženik samo ispravlja navod iz prethodnog podneska o tome uz koji je raniji podnesak dostavljena punomoć za zastupanje, pa taj trošak nije bio potreban za vođenje parnice u smislu članka 155. ZPP-a. Slijedom navedenog, zahtjev tuženika za naknadu troška preko dosuđenog iznosa odbijen je za 250,00 EUR, i to za 200,00 EUR osnovice uvećane za PDV u iznosu od 50,00 EUR.

102. Umješaču je priznat trošak sastava prvog obrazloženog podneska odnosno prijave mijешanja od 12. svibnja 2021. u iznosu od 200,00 EUR, trošak zastupanja na ročištu održanom 13. svibnja 2021. u iznosu od 200,00 EUR, trošak sastava podneska od 21. rujna 2021. u iznosu od 200,00 EUR, trošak sastava podneska od 24. siječnja 2022. u iznosu od 200,00 EUR, trošak sastava podneska od 15. ožujka 2022. u iznosu od 100,00 EUR, trošak sastava podneska od 9. siječnja 2023. u iznosu od 100,00 EUR, trošak sastava podneska od 14. veljače 2023. u iznosu od 200,00 EUR, trošak sastava podneska od 7. srpnja 2023. u iznosu od 200,00 EUR, trošak zastupanja na ročištu održanom 4. ožujka 2026. u iznosu od 200,00 EUR te trošak zastupanja na ročištu održanom 14. svibnja 2026. u iznosu od 200,00 EUR. Navedeno ukupno iznosi 1.800,00 EUR, što uvećano za PDV u iznosu od 450,00 EUR daje ukupno 2.250,00 EUR.

103. Umješaču je za podnesak od 15. ožujka 2022. priznat trošak u iznosu od 100,00 EUR, jer se radi o dopunskom podnesku kojim je sud obaviješten o novoj odluci Vrhovnog suda Republike Hrvatske, ali koji se u bitnome nadovezuje na ranije iznesene navode. Zahtjev preko priznatog iznosa za taj podnesak odbijen je kao trošak koji nije bio potreban u zatraženom opsegu.

104. Umješaču je za podnesak od 9. siječnja 2023. priznat trošak u iznosu od 100,00 EUR, jer se radi o dopunskom podnesku kojim je umješač predložio nastavak postupka i ukazao na daljnje odluke donesene u povezanim registarskim i revizijskim postupcima, ali se podnesak u bitnome nadovezuje na ranije iznesene navode. Zahtjev preko priznatog iznosa za taj podnesak odbijen je kao trošak koji nije bio potreban u većem opsegu.

105. Umješaču nije priznat trošak zastupanja na ročištu za objavu presude u iznosu od 100,00 EUR, jer punomoćnik umješača na navedeno ročište nije pristupio, pa taj trošak nije nastao i nije potreban trošak postupka u smislu članka 155. ZPP-a. Slijedom navedenog, zahtjev umješača za naknadu troška preko dosuđenog iznosa odbijen je za 375,00 EUR, i to za 300,00 EUR osnovice uvećane za PDV u iznosu od 75,00 EUR.

106. Na dosuđene troškove tuženiku i umješraču pripada zakonska zatezna kamata od dana donošenja presude do isplate.

Zagreb, 16. lipnja 2026.

SUDAC
Jasna Golubić

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude stranke mogu izjaviti žalbu u roku od petnaest dana od dana primitka pisanog otpravka presude, odnosno od dana objave presude ukoliko uredno pozvana stranka nije pristupila na ročište za objavu. Žalba se podnosi Trgovačkom sudu u Zagrebu, a o žalbi odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

DNA:

- Odvj. Ivan Sabljic, OD Matekovic i partneri d.o.o. Zagreb, Kneza Mislava 15
- Odvj. Marko Židić, Zagreb, Stjepana Širole 6
- Odvj. Mateo Vlačić, OD Ostermann i Ivančić d.o.o. Zagreb, Ulica grada Vukovara 284

Broj zapisa: **9-30889-80297**

Kontrolni broj: **0d942-3d148-14d01**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=JASNA GOLUBIĆ, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.