



REPUBLIKA HRVATSKA  
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU  
Zagreb, Amruševa 2/II

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Trgovački sud u Zagrebu, po sucu Nikoli Ribarić, u predstečajnom postupku u povodu prijedloga dužnika VEIĆ USLUGE d.o.o. za usluge, Zagreb, Svetice 25, OIB: 29447001357, dana 16. prosinca 2021. godine,

#### riješio je

I. Nalaže se dužniku VEIĆ USLUGE d.o.o. za usluge, Zagreb, Svetice 25, OIB: 29447001357, u roku od 8 dana od dana dostave ovog rješenja (dostava se smatra obavljenom istekom osmoga dana od dana objave pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova) dopuniti prijedlog za otvaranje predstečajnoga postupka na način da:

1. u popisu imovine i obveza navede podatke o pravnoj i činjeničnoj osnovi u odnosu na svaku obvezu koje sudjeluju i koje ne sudjeluju u predstečajnom postupku, te dostavi dokaze i isprave kojima se isto može potkrijepiti i potvrditi da su navedeni podaci točni i potpuni i da ništa od imovine i obveza nije zatajeno.

II. Ako dužnik u određenom roku ne dopuni prijedlog za otvaranje predstečajnoga postupka u skladu s nalogom ovoga suda iz točke I. izreke ovog rješenja, sud će odbaciti prijedlog za otvaranje predstečajnoga postupka.

#### Obrazloženje

1. Dužnik je ovome sudu 9. prosinca 2021. podnio prijedlog za otvaranje predstečajnoga postupka na temelju odredaba čl. 16. i čl. 25. st. 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15. i 104/17.; dalje: SZ). U prijedlogu u bitnom navodi da kod dužnika postoji predstečajni razlog prijeteće nesposobnosti za plaćanje zato što dužnik u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje koji vodi Financijska agencija ima jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje koje je trebalo, na temelju valjanih osnova za plaćanje, bez daljnjeg pristanka dužnika naplatiti s bilo kojeg od njegovih računa.

2. Međutim, dužnik u popisu imovine i obveza nije naveo podatke o pravnoj i činjeničnoj osnovi u odnosu na svaki dio imovine i obveza (nije naveo pravnu i činjeničnu osnovu iskazanih obveza prema vjerovnicima) te nije dostavio dokaze, isprave kojima se oni mogu potkrijepiti i potvrditi da su navedeni podaci točni i potpuni i da ništa od imovine i obveza nije zatajeno.

3. Sud je, nadalje, utvrdio kako je dužnik u prijedlogu naveo, na listu 46 spisa (34 stranica Plana restrukturiranja), pod 7.1. Analiza tražbina koje su predmet sudskih postupaka, popis tražbina koje su predmet postupaka. Dužnik je u pogledu tih postupaka i tražbina koje proizlaze iz tih postupaka naveo kako ih ne priznanje.

4. Uvidom u popis tražbina koje su predmet sudskih postupaka sud je utvrdio kako se radi vjerovnicima koji su istovremeno navedeni i kao vjerovnici čije obveze sudjeluju u predstečajnom postupku.

5. Međutim, iznosi tražbina istih vjerovnika navedeni u popisu tražbina koje su predmet sudskih postupaka i popisu obveza koje sudjeluju u predstečajnom postupku nisu identični, oni se razlikuju.

6. Temeljem stanja spisa nije razvidno, da li se iznos koji je naveden u popisu tražbina vjerovnika koji sudjeluju u postupku predstečajne nagodbe i iznos naveden u popisu tražbina koje su predmet sudskog postupka temelje na istoj činjeničnoj i pravnoj osnovi ili ne, a za istog vjerovnika.

7. U tom smislu vjerovnik ROBSON HOLDINGS d.o.o., Radnička cesta 27, OIB: 4978313893, naveden je sa iznosom tražbine od 70.865,57 kuna kao vjerovnik čija obveza sudjeluje u postupku predstečajne nagodbe.

8. Istovremeno je taj vjerovnik, ROBSON HOLDINGS d.o.o., Radnička cesta 27, OIB: 4978313893, naveden i pod tražbinama koje su predmet sudskih postupaka, i to sa iznosom od 99.000,00 kuna.

9. Slijedom navedenoga, temeljem stanja spisa, nije jasno radi li se o istoj činjeničnoj i pravnoj osnovi potraživanja, odnosno radi li se o istoj tražbini, ili se radi o dvije odvojene tražbine (različita pravna i činjenična osnova).

10. Drugim riječima, nije jasno da li je iznos od 70.865,57 kuna sadržan u tražbini od 99.000,00 kuna (ako se radi o istoj činjeničnoj i pravnoj osnovi), pa ukupni dug predstečajnog dužnika prema tom vjerovniku iznosi 99.000,00 kuna ili je ukupno dugovanje prema tom vjerovniku 169.865,57 kuna (70.865,57+99.000,00 kn).

11. Slijedom navedenoga, pozvan je dužnik dopuniti popis imovine i obveza navođenjem podataka o pravnoj i činjeničnoj osnovi u odnosu na svaki dio imovine i **obveza** (navesti pravnu i činjeničnu osnovu iskazanih obveza prema vjerovnicima) te o dostaviti dokaze, osobito isprave, kojima se oni mogu potkrijepiti i potvrditi da su navedeni podaci točni i potpuni i da ništa od imovine i obveza nije zatajeno.

12. Odredbom čl. 16. st. 1. SZ-a propisano je da prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka sadržava popis imovine i obveza dužnika, a taj se popis imovine i obveza dužnika u smislu čl. 17. st. 1. SZ-a sastoji od naznake: nekretnina i pokretnina dužnika, imovinskih prava dužnika na tuđim stvarima, novčanih i

nenovčanih tražbina dužnika, drugih prava koja čine imovinu dužnika, novčanih sredstava na računima, druge imovine dužnika, obveza dužnika unesenih u njegove poslovne knjige, drugih novčanih i nenovčanih obveza dužnika, razlučnih prava na imovini dužnika, izlučnih prava, prosječnih mjesečnih troškova redovnoga poslovanja dužnika u posljednjih godinu dana, postupaka pred sudovima ili javnopravnim tijelima u kojima je dužnik stranka i visinu ili opis tražbine koja je predmet postupka. Ovdje je potrebno dodati kako se u popisu imovine i obveza moraju navesti podaci o pravnoj i činjeničnoj osnovi u odnosu na svaki dio imovine i obveza te o dokazima, osobito ispravama, kojima se oni mogu potkrijepiti i potvrditi da su navedeni podaci točni i potpuni i da ništa od imovine i obveza nije zatajeno (čl. 17. st. 2. SZ-a).

13. S obzirom na to da prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka ne sadržava podatke o pravnoj i činjeničnoj osnovi u odnosu na svaki dio imovine i obveza te o dokazima, osobito ispravama, kojima se oni mogu potkrijepiti i potvrditi da su navedeni podaci točni i potpuni i da ništa od imovine i obveza nije zatajeno, potrebno je taj prijedlog dopuniti u skladu s odredbom čl. 17. SZ-a.

14. Uzevši u obzir navedeno, sud je, na temelju odredbe čl. 31. st. 2. SZ-a, naložio dužniku kao podnositelju prijedloga dopuniti prijedlog u roku od 8 dana od dostave ovog rješenja (točka I. izreke rješenja). Napominje se kako se prema odredbi čl. 12. st. 1. SZ-a dostava smatra obavljenom istekom osmoga dana od dana objave ovog rješenja na mrežnoj stranici e-oglasna ploča Trgovačkog suda u Zagrebu.

15. U točki II. izreke rješenja dužnik je upozoren na pravne posljedice ne postupanja po nalogu suda iz točke I. izreke rješenja propisane odredbom čl. 31. st. 3. SZ-a.

Zagreb, 16. prosinca 2021.

Sudac  
Nikola Ribarić

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, sukladno odredbi čl. 278. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14 i 70/19) u vezi s čl. 10. SZ-a.

DNA:

1. VEIĆ USLUGE d.o.o.

Broj zapisa: **eb303-678ef**

Kontrolni broj: **0a8b2-fea23-f3639**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=NIKOLA RIBARIĆ, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.