

TRGOVAČKI SUD U VARAŽDINU

Zagreb, 11. kolovoza 2025.

Na posl. br.: **St-59/2025**

Stečajni vjerovnik: **LynxCap Investments AG**, Lüssihofweg 4, 6300 Zug, registrirano pod brojem CHE244.186.164, OIB: 98671085411, zastupano po odvjetnicima iz Gugić, Kovačić & Krivić – odvjetničko društvo d.o.o., Radnička cesta 52/VII, 10000 Zagreb

ŽALBA

protiv rješenja Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-59/2025-35 od 24. srpnja 2025. godine

e-komunikacijom

stečajnog vjerovnika

- I. Rješenjem Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-59/2025-35 od 24. srpnja 2025. godine (dalje u tekstu: Pobijano rješenje), pod točkom I., odbijen je zahtjev stečajnog vjerovnika LynxCap Investments AG za ukidanje odluke skupštine vjerovnika koja glasi:

„Daje se suglasnost stečajnom upravitelju na sklapanje ugovora o najmu opreme stečajnog dužnika koja se nalazi unutar kampa na Pagu na adresi Dabovi stani 69 za iznos od 2.000,00 EUR mjesečno uvećano za PDV do njenog unovčenja, odnosno do zaključenja stečajnog postupka s najmoprimcem UVALA VILLAGE PAG d.o.o., OIB: 79375310347, Zadar, Ulica Ive Senjanina 2a.“

Pobijanim rješenjem, pod točkom II., također je odbijen i zahtjev stečajnog vjerovnika LynxCap Investments AG za ukidanje odluke skupštine vjerovnika koja glasi:

„Daje se suglasnost stečajnom upravitelju pristupiti naplati tražbina stečajnog dužnika te da u tu svrhu, ukoliko bude potrebno, pokrene sudske postupke radi njihove naplate te da u tu svrhu izda punomoć odvjetnicima za zastupanje stečajnog dužnika u sudskim postupcima.“

Sukladno uputi o pravnom lijeku, stečajni vjerovnik podnosi ovu žalbu protiv Pobijanog rješenja, pobijajući to rješenje u cijelosti, i to zbog bitne povrede postupovnih odredaba, pogrešno odnosno nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava.

Pobijano rješenje protivno je zajedničkim interesima vjerovnika, iz razloga koje će stečajni vjerovnik obrazložiti u nastavku ove žalbe.

- II. U odnosu na točku I. Pobijanog rješenja, kojom je odbijen zahtjev stečajnog vjerovnika za ukidanje odluke skupštine vjerovnika o davanju suglasnosti stečajnom upravitelju na sklapanje ugovora o najmu opreme stečajnog dužnika koja se nalazi unutar kampa na Pagu na adresi Dabovi stani 69 za iznos od 2.000,00 EUR mjesečno uvećano za PDV do njenog unovčenja, odnosno do zaključenja stečajnog postupka s najmoprimcem UVALA VILLAGE PAG d.o.o., OIB: 79375310347, Zadar, Ulica Ive Senjanina 2a, stečajni vjerovnik ističe kako je naslovni sud pogrešno zaključio da navedena odluka nije protivna zajedničkom interesu vjerovnika.

Iz obrazloženja pobijanog rješenja u bitnome proizlazi da naslovni sud nije uzeo u obzir značajnu razliku između predložene najamnine i vrijednosti predmetne imovine i opreme, kao niti izgledno umanjene vrijednosti te imovine, odnosno opreme, uslijed trošenja i mogućih oštećenja do kojih bi moglo doći tijekom trajanja najma. Naslovni sud također nije obrazložio zašto smatra da bi predmetna imovina i oprema bile zaštićene tijekom trajanja najma temeljem ove odluke.

Suprotno obrazloženju Pobijanog rješenja, prethodno navedena odluka je u očitom sukobu sa zajedničkim interesom vjerovnika, iz sljedećih razloga.

Iznos od 2.000,00 EUR mjesečno uvećano za PDV predstavlja očito nedovoljnu i ekonomski neopravdano nisku naknadu za korištenje opreme i imovine stečajnog dužnika. Vrijednost predmetne imovine znatno nadilazi iznos predložene najamnine, čime se očigledno umanjuje potencijalni prihod stečajne mase. Time se izravno umanjuju sredstva koja bi bila raspoloživa za namirenje vjerovnika u stečajnom postupku.

Nadalje, korištenjem imovine i opreme dolazi do njezina trošenja, istrošenosti i potencijalnog oštećenja, što u konačnici dovodi do smanjenja njezine tržišne vrijednosti prilikom unovčenja. Time dolazi do dodatnog umanjivanja stečajne mase, čime se posljedično nanosi šteta svim vjerovnicima. Ovakvi uvjeti najma ne samo da ne doprinose povećanju vrijednosti imovine, već stvaraju potencijalnu obvezu budućih ulaganja ili popravaka, odnosno dodatne troškove koji nikako nisu u zajedničkom interesu vjerovnika.

Osim toga, iz ove odluke nije jasno na koji će način predmetna imovina i oprema biti zaštićene tijekom trajanja najma. Imajući u vidu da se radi o imovini i opremi koje će u konačnici biti predmet prodaje u okviru stečajnog postupka, nedostatak mehanizama zaštite dodatno povećava rizik od umanjenja vrijednosti, odnosno mogućih oštećenja i gubitaka. S obzirom na to da se radi o imovini i opremi koje će se u određenom trenutku morati unovčiti, nužno je osigurati njihovu očuvanost i uporabnu vrijednost.

Slijedom navedenog, stečajni vjerovnik smatra da je ova odluka skupštine vjerovnika očigledno protivna zajedničkom interesu svih vjerovnika te da je naslovni sud pogrešno ocijenio činjenice i pravno relevantne okolnosti kada je odbio zahtjev stečajnog vjerovnika za ukidanje te odluke.

Dodatno, čak i ako bi se zanemarili gore navedeni objektivni razlozi protivnosti ove odluke interesima vjerovnika, naslovni sud je trebao preispitati njezinu zakonitost i temeljem okolnosti samog tijeka i rezultata glasovanja. Naime, ZA odluku su glasali stečajni vjerovnici čije pravo glasa ukupno iznosi 2.205.823,29 eura, dok su PROTIV odluke glasali stečajni vjerovnici čije pravo glasa ukupno iznosi 2.030.355,71 eura, to jest odluka je izglasana uz izuzetno malu razliku u glasovima ZA i PROTIV, i to razliku od svega 175.467,58 EUR, što predstavlja izuzetno mali postotak (cca 4%) u odnosu na iznos tražbina vjerovnika koji su glasali protiv predmetne odluke.

Samim time je jasno da ne postoji konsenzus vjerovnika o ekonomskoj opravdanosti odluke o davanju suglasnosti stečajnom upravitelju na sklapanje ugovora o najmu opreme stečajnog dužnika koja se nalazi unutar kampa na Pagu, a ne može se niti govoriti o zajedničkom interesu vjerovnika da takva odluka bude donesena.

U tom kontekstu, stečajni je sud, čak i po službenoj dužnosti, bio ovlašten i dužan ukinuti navedenu odluku, u skladu s člankom 108. stavkom 1. Stečajnog zakona (Narodne novine br. 71/2015, 104/2017, 36/2022, 27/2024; dalje u tekstu: Stečajni zakon).

Time više, sud je to bio dužan učiniti na zahtjev stečajnog vjerovnika, postavljen u skladu s prethodno navedenom odredbom, kojim je stečajni vjerovnik pravodobno upozorio na štetne učinke predmetne odluke te iznio sve relevantne razloge koji ukazuju na protivnost te odluke zajedničkom interesu vjerovnika.

Odbijanjem zahtjeva stečajnog vjerovnika za ukidanje odluke o davanju suglasnosti stečajnom upravitelju na sklapanje ugovora o najmu opreme stečajnog dužnika koja se nalazi unutar kampa na Pagu, sud je propustio zaštititi zajednički interes vjerovnika, postupajući na taj način protivno odredbi članka 108. stavka 1. Stečajnog zakona.

- III. U odnosu na točku II. Pobijanog rješenja, kojom je odbijen zahtjev stečajnog vjerovnika za ukidanje odluke skupštine vjerovnika o davanju suglasnosti stečajnom upravitelju da pristupi naplati tražbina stečajnog dužnika te da u tu svrhu, ukoliko bude potrebno, pokrene sudske

postupke radi njihove naplate te da u tu svrhu izda punomoć odvjetnicima za zastupanje stečajnog dužnika u sudskim postupcima, stečajni vjerovnik također ističe kako je naslovni sud pogrešno zaključio da navedena odluka nije protivna zajedničkom interesu vjerovnika.

Protivno obrazloženju Pobijanog rješenja, u kojem naslovni sud navodi da „*naplata tražbina stečajnog dužnika ni na koji način ne može biti protivna zajedničkom interesu vjerovnika*“, stečajni vjerovnik ističe da ovakva odluka ne samo da može biti protivna zajedničkom interesu stečajnih vjerovnika, nego to posve očito jest, iz sljedećih razloga.

Kako proizlazi iz izričaja odluke, ovakvom se odlukom daje blanketna, opća suglasnost stečajnom upravitelju za pokretanje (zasad neodređenih) sudskih postupaka i davanje punomoći odvjetnicima, što predstavlja značajno odstupanje od nadzora koji bi skupština vjerovnika (radi zaštite zajedničkog interesa vjerovnika) morala imati nad postupanjem stečajnog upravitelja.

Suprotno stajalištu naslovnog suda, predmetna odluka je suviše općenita, neodređena i preširoko formulirana. Kao takva, ova odluka ne pruža potrebnu razinu pravne sigurnosti vjerovnicima, kao niti potrebnu razinu transparentnosti u pogledu konkretnih radnji koje stečajni upravitelj planira poduzeti. Tim više što je u ovoj fazi nemoguće predvidjeti hoće li postupak koji stečajni upravitelj eventualno pokrene uopće biti u zajedničkom interesu vjerovnika, kao što je nemoguće i unaprijed procijeniti troškove takvog postupka (pa time i utjecaj troškova postupka na zajednički interes vjerovnika).

U svrhu zaštite zajedničkog interesa svih vjerovnika, potrebno je da skupština vjerovnika odlučuje o svakom pojedinom postupku zasebno, tek nakon što stečajni upravitelj dostavi konkretne podatke o vrsti postupka, vrijednosti predmeta spora, izgledu za uspjeh u postupku te visini očekivanih troškova, uključujući i odvjetničke naknade.

Takav pristup omogućio bi vjerovnicima da informirano odlučuju o postupcima koji bi mogli biti pokrenuti, u cilju maksimalnog unovčenja stečajne mase, ali uz istovremeno izbjegavanje nepotrebnih i nerazmjernih troškova koji bi mogli dodatno umanjiti raspoloživa sredstva za namirenje vjerovnika, a sve imajući u vidu zajednički interes vjerovnika.

Stoga, stečajni vjerovnik smatra kako bi bilo svrsishodnije da se donošenje odluka o pokretanju konkretnih sudskih postupaka, kao i odluka o davanju punomoći za angažiranje odvjetnika, „odgodi“ za neku buduću skupštinu vjerovnika, kada će stečajni upravitelj raspolagati relevantnim informacijama i dokumentacijom koja bi opravdavala donošenje svake pojedine odluke.

Upravo iz navedenih razloga, stečajni vjerovnik smatra da predmetna odluka skupštine vjerovnika nije u skladu sa zajedničkim interesom vjerovnika, kao što smatra i da je naslovni sud pogrešno ocijenio činjenice i pravno relevantne okolnosti kada je odbio zahtjev stečajnog vjerovnika za njeno ukidanje.

Uz navedeno, kao i zakonitost odluke skupštine vjerovnika o davanju suglasnosti stečajnom upravitelju na sklapanje ugovora o najmu opreme stečajnog dužnika koja se nalazi unutar kampa na Pagu trebala biti preispitana, tako je i zakonitost odluke o davanju suglasnosti stečajnom upravitelju da pristupi naplati tražbina stečajnog dužnika, pokrene sudske postupke radi njihove naplate te izdaje punomoći odvjetnicima za zastupanje, također trebala biti preispitana od strane naslovnog suda, i to s obzirom na okolnosti samog tijeka i rezultata glasovanja.

Naime, osim što je odluka kojom se stečajnom upravitelju daje suglasnost da pristupi naplati tražbina stečajnog dužnika, pokrene sudske postupke radi njihove naplate te izdaje punomoći odvjetnicima za zastupanje objektivno protivna zajedničkom interesu vjerovnika, i ova je odluka donesena uz iznimno malu razliku u glasovima ZA i PROTIV. Naime, ZA odluku su glasali vjerovnici čije pravo glasa ukupno iznosi 2.229.012,49 eura, dok su PROTIV glasali vjerovnici čije pravo glasa ukupno iznosi 2.030.355,71 eura, dakle odluka je izglasana sa svega 198.656,78 EUR razlike, što čini vrlo mali postotak (nešto malo više od 4,6 %) u odnosu na ukupni iznos tražbina vjerovnika koji su glasali protiv te odluke.

Dakle, jasno je kako ne postoji konsenzus vjerovnika niti o ekonomskoj opravdanosti odluke o davanju suglasnosti stečajnom upravitelju da pristupi naplati tražbina stečajnog dužnika, pokrene sudske postupke radi njihove naplate te izdaje punomoći odvjetnicima za zastupanje, a ne može se niti govoriti o zajedničkom interesu vjerovnika za donošenje te odluke.

Kao i odluku o davanju suglasnosti stečajnom upravitelju na sklapanje ugovora o najmu opreme stečajnog dužnika koja se nalazi unutar kampa na Pagu, stečajni sud je po službenoj dužnosti bio ovlašten i dužan ukinuti i ovu odluku o davanju suglasnosti stečajnom upravitelju da pristupi naplati tražbina stečajnog dužnika, pokrene sudske postupke radi njihove naplate te izdaje punomoći odvjetnicima za zastupanje, sve u skladu s člankom 108. stavkom 1. Stečajnog zakona.

Budući da predmetnu odluku nije ukinuo po službenoj dužnosti, sud je to onda bio dužan učiniti na zahtjev stečajnog vjerovnika, postavljen u skladu s prethodno navedenom odredbom Stečajnog zakona, kojim je zahtjevom stečajni vjerovnik pravodobno upozorio i na štetne učinke ove odluke (kao i odluke o davanju suglasnosti stečajnom upravitelju na sklapanje ugovora o najmu opreme stečajnog dužnika koja se nalazi unutar kampa na Pagu) te je pri tome iznio sve relevantne razloge koji ukazuju na protivnost obje odluke zajedničkom interesu vjerovnika.

Odbijanjem zahtjeva stečajnog vjerovnika za ukidanje odluke o davanju suglasnosti stečajnom upravitelju da pristupi naplati tražbina stečajnog dužnika, pokrene sudske postupke radi njihove naplate te izdaje punomoći odvjetnicima za zastupanje, sud je također propustio zaštititi zajednički interes vjerovnika, protivno odredbi članka 108. stavka 1. Stečajnog zakona.

Uz sve navedeno, stečajni vjerovnik ističe kako je i sam stečajni upravitelj na ispitnom i izvještajnom ročištu održanom 23. srpnja 2025. godine, u konačnici, naveo kako povlači prijedlog odluke o davanju suglasnosti stečajnom upravitelju da pristupi naplati tražbina stečajnog dužnika, pokrene sudske postupke radi njihove naplate te izdaje punomoći odvjetnicima za zastupanje.

Iz navedenog je očigledno da ni sam stečajni upravitelj ne smatra predmetnu odluku potrebnom, opravdanom niti svrsishodnom, čime se dodatno potvrđuje stav stečajnog vjerovnika da je ova odluka protivna zajedničkom interesu vjerovnika te da ju je kao takvu sud bio dužan ukinuti temeljem čl. 108. st. 1. Stečajnog zakona.

- IV.** Slijedom svega navedenog, stečajni vjerovnik predlaže naslovnom sudu ukinuti u cijelosti prvostupanjsko rješenje i predmet vratiti na ponovni postupak, u kojem će sud sukladno članku 108. stavku 1. Stečajnog zakona donijeti odluku o ukidanju predmetnih odluka skupštine vjerovnika, koje glase:

„Daje se suglasnost stečajnom upravitelju na sklapanje ugovora o najmu opreme stečajnog dužnika koja se nalazi unutar kampa na Pagu na adresi Dabovi stani 69 za iznos od 2.000,00 EUR mjesečno uvećano za PDV do njenog unovčenja, odnosno do zaključenja stečajnog postupka s najmoprimcem UVALA VILLAGE PAG d.o.o., OIB: 79375310347, Zadar, Ulica Ive Senjanina 2a.“

i

„Daje se suglasnost stečajnom upravitelju pristupiti naplati tražbina stečajnog dužnika te da u tu svrhu, ukoliko bude potrebno, pokrene sudske postupke radi njihove naplate te da u tu svrhu izda punomoć odvjetnicima za zastupanje stečajnog dužnika u sudskim postupcima.“

s obzirom na to da su navedene odluke protivne zajedničkom interesu vjerovnika.

LynxCap Investments AG,
po punomoćniku:

Žalitelj potražuje trošak

- | | |
|--|------------|
| - Sastav žalbe sukladno točki 14.3. OT-e | 635 bodova |
| - PDV 25% sukladno točki 42. OT-e | |
| - Sudska pristojba po odmjeri suda | |