

31-08-2021

TRGOVAČKI SUD U SPLITU

Sukošanska 6

21 000 SPLIT

predano za poštu obično-prep. dne. 28.08.2021.  
POŠTA 780612 R 29 738 7427  
broj primjeraka 2 priloga  
taksirano KN POTPIS

Zagreb, 27.08.2021. godine

Na posl. broj: St-43/2021

n/r suca Velimira Vukovića

MOLIMO ZA ŽURNOST!!!

Ročište zakazano za 3.9.2021. u 9.00 sati

**Predstečajni dužnik:** ALDI INŽENJERING d.o.o., OIB: 31380089091, Sv. Leopolda Mandića 8, Dugopolje,

**Razlučni vjerovnik:** Addiko Bank d.d., Zagreb, Slavenska avenija 6, OIB: 14036333877

## PODNEŠAK RAZLUČNOG VJEROVNIKA

- kojim se očituje na Podnesak predstečajnog dužnika objavljenog 28.07.2021.g. na e-oglasnoj ploči sudova

2x

- I. U predmetnom postupku na e-oglasnoj ploči dana 28.07.2021. godine objavljen je Podnesak očitovanje predstečajnog dužnika od 27.07.2021. (dalje: Podnesak) kojim u odnosu na razlučnu tražbinu Addiko Bank d.d. koja je dostavljena sudu u iznosu od 10.618.039,24 kn, „Predstečajni dužnik istu osporava u cijelom iznosu od 10.618.039,24 kn“. Nadalje navodeći činjenice o sporu sa društvom ATRIUM SPALATUM d.o.o. o kojem Razlučni vjerovnik nema nikakve informacije niti je to povezano sa ovim postupkom, te navodi kako je dio tražbine Addiko Bank podmireno u iznosu od 1.050.000,00 kn.
- II. Razlučni vjerovnik se na predmetni Podnesak očituje kako slijedi.
- III. Razlučni vjerovnik je u gore navedenom predstečajnom postupku podnio Prijavu tražbine Addiko Bank od 11.03.2021.g. u iznosu od 10.618.039,24 kn. Sukladno odredbama čl. 38. Stečajnog zakona (NN 71/2015, 104/2017; dalje: SZ) Razlučni vjerovnik je dao izjavu da se ne odriče RAZLUČNOG PRAVA, i PRAVA NA ODVOJENO NAMIRENJE, te se kao takav na Razlučnog vjerovnika ovaj predstečajni postupak ne odnosi, što proizlazi iz čl. 66. SZ-a st. 1. koji propisuje da: „1) Predstečajni postupak ne utječe na: - pravo odvojenoga namirenja razlučnih vjerovnika pa i ako oni nisu osobni vjerovnici dužnika te izlučnih vjerovnika.“

Dakle, tražbina Razlučnog vjerovnika nije tražbina iz predstečajnog postupka, niti je Razlučni vjerovnik, vjerovnik u ovom postupku, te se kao takva niti ne može osporavati.

# Addiko Bank

Razlučni vjerovnik će svoju tražbinu odvojeno namirivati u ovršnom postupku za prodaju navedenih nekretnina.

IV. Također, iako je u članku 41. i 42. SZ-a izričito propisano što sve mora sadržavati osporavanje, a posebno „činjenice iz kojih proizlazi nepostojanje osporene tražbine ili dijela tražbine“ Dužnik je u Podnesku samo naveo da osporava tražbinu ne navodeći razloge iako je u samom Podnesku navedeno da se radi o Razlučnom pravu.

V. Nadalje, i Povjerenik i Predstečajni Dužnik su svojim *Očitovanjima od 19.04.2021.* priznali u cijelosti ovu tražbinu Razlučnog vjerovnika navodeći kako se „*prijavljena tražbina pdnosi na razlučno pravo koja prema čl. 46. st. 6. SZ-a nije predmet ispitivanja u predstečajnom postupku.*“

I konačno istekli su svi zakonski rokovi za osporavanje tražbina, i nema zakonske osnove za osporavanje tražbine Razlučnog vjerovnika u ovom predstečajnom postupku koja tražbina će se odvojeno namirivati.

VI. Nesporna je činjenica da se Razlučni vjerovnik djelomično namirio iz jednog objekta razlučnog prava, prodajom od strane Predstečajnog dužnika i to u iznosu od 1.010.011,82 KN, koji iznos je uplatio Kupac nekretnine, što predstavlja iznos od 135.000,00 EURA po srednjem tečaju HNB-a na dan plaćanja, i u tom dijelu se umanjuje tražbina Razlučnog vjerovnika za taj iznos.

Također, i u odnosu na navode o prisilnoj naplati od strane jamca-platca gosp. Ljube Đule u iznosu od 3.268,93 kn, Razlučni vjerovnik navodi kako se prisilnom naplatom od gosp. Ljube Đule dana 26.5.2021.g. naplatio u iznosu od 2.176,76 kn i dana 08.07.2021. u iznosu od 1.092,17 kn, što je ukupno 3.268,93 kn i u tom dijelu se umanjuje tražbina Razlučnog vjerovnika za taj iznos.

Međutim, ništa više od toga, tako da je tražbina Razlučnog vjerovnika ostala nenaplaćena, umanjena za ovdje navedene iznose.

VII. Slijedom svega navedenog razvidno je da Dužnik ne može osporavati tražbinu Razlučnog vjerovnika za koju je dana izjava da se Razlučni vjerovnik NE ODRIČE RAZLUČNOG PRAVA, I DA NE PRISTAJE da se odgodi namirenje iz predmeta na koji se odnosi njegovo razlučno pravo, te obzirom na čl. 66. SZ-a koji propisuje da predstečajni postupak ne utječe na pravo odvojenog namirenja. O tražbini Razlučnog vjerovnika ne raspravlja se u predstečajnom postupku pa se tako ista niti ne može osporavati, sve eventualne razloge osporavanja ili nepostojanja tražbine Dužnik može iznijeti u postupku odvojenog namirenja (ovršnom postupku), a nikako u predmetnom predstečajnom postupku.

VIII. Zbog svega gore navedenog, Razlučni vjerovnik Addiko Bank d.d.  
p r e d l a ž e

da Naslovni sud odbije navode iz Podneska Predstečajnog dužnika, s obzirom da se u konkretnom slučaju radi o tražbini koja je osigurana razlučnim pravom i nije predmet ovog postupka.

Addiko Bank d.d.

**Addiko Bank**



Tomislav Perić, dipl. iur.  
gen. punomoć Su-386/17

**Addiko Bank**

Addiko Bank d.d., Slavonska avenija 6, HR-10000 Zagreb 10.