

ODVJETNICA

ANDREJA KUŠEC KOVAČEVIĆ

Vrbovec, Trg Petra Zrinskog 11/I,

tel: 01/2791-012, fax: 01/2791-012, 098/1976456.

Vrbovec, 12.06.2025.

na posl. br. St-1871/19

TRGOVAČKOM SUDU U ZAGREBU

PRAVNA STVAR: stečajni postupak iza MGP-ZUBIĆ d.o.o. u stečaju

**Stečajni vjerovnik(ranije odgovorna osoba društva): Stjepan Hrastovec iz Ladine, Ladina 13,
OIB: 16955892962**

ŽALBA

2x

e-komunikacijom

Rješenjem naslova od 03.06.2025. godine u točki I. utvrđena je tražbina nižih isplatnih redova i to pod točkom I.1.RH, Ministarstva financija u iznosu od 666,82 EUR te pod točnom I. 2. Jasenke Sesvečanec u iznosu od 7.302,18 EUR.

Točkom II. osporena je tražbina nižih isplatnih redova stečajnog vjerovnika Stjepana Hrastovca u iznosu od 53.480,54 EUR, te je isti upućen u roku od 8 dana od pravomoćnosti pokrenuti parnicu protiv stečajnog dužnika radi utvrđivanja osnovanom osporene tražbine.

Stečajni vjerovnik podnosi žalbu na točku I. 1. i točku II. citiranog Rješenja i to iz razlog kako slijede:

U odnosu na priznatu tražbinu Jasenke Sesvečanec ističe se da iz pobijanog Rješenja niti iz stanja spisa nije jasno na što se ista odnosi niti temeljem čega je tražbina priznata. Tijekom postupka stečajni vjerovnik Stjepan Hrastovec u više je navrata isticao kako je tražbina imenovane u pretežitom dijelu naplaćena u ovršnom postupku, što je jasno vidljivo iz Očevidnika FINA-e. Na predmetnu činjenicu, međutim, stečajna upraviteljica niti stečajni sud nije se osvrtao pa je potraživanje Jasenke Sesvečanec priznato u visini koja je prijavljena, bez provjere da li isto egzistira. Sada je dodatno priznata i tražbina na ime kamata iako iz pobijanog Rješenja nije jasno na koji iznos i od kada bi ista trebala teći.

Ističe se kako je ovakvim postupkom nadležnih tijela nezakonito umanjena imovina stečajnog dužnika, pa stečajni vjerovnik, ranije osnivač i odgovorna osoba društva u stečaju, pozvan da na predmetne nepravilnosti ukazuje.

U odnosu na osporenu tražbinu stečajnog vjerovnika Stjepana Hrastovca u iznosu od 8,238,25 EUR po osnovi zakupa kao i dio tražbine po osnovi povrata kredita u iznosu od 19.908,42 EUR, navodi se kako iste spadaju u tražbine drugog višeg isplatnog reda . Međutim, odredbom čl. 408. st. 1. ZTD-a propisano je da član društva koji društvu u vrijeme kad je ono u krizi, umjesto da mu pribavi vlastiti kapital, kada bi mu ga inače uredni gospodarstvenici trebali pribaviti, dade zajam, može u stečajnom postupku ostvarivati zahtjev za povrat zajma samo kao stečajni vjerovnik nižeg isplatnog reda (zajam kojim se nadomješta kapital). U konkretnom slučaju, radilo se upravo o zajmu kojim se nadomješta kapital. U svim ostalim slučajevima na koje se ne odnosi odredba čl. 408. ZTD-a, član društva, koji je društvu dao zajam, može svoje pravo na povrat zajma ostvarivati kao i svaki drugi stečajni vjerovnik odgovarajućeg isplatnog reda.

Nadalje, tražbina stečajnog vjerovnika u iznosu od 25.333,88 EUR nije priznata s obrazloženjem kako nije ničim dokazano da je novac zaista uplaćen na račun stečajnog dužnika niti da li je ikada eventualno možda i vraćen od strane dužnika te iz razloga zastare. Ističe se, međutim, kako su uz prijavu tražbine dostavljeni svi sklopljeni Ugovori o pozajmicama a kao dokaz predloženo je izvršiti uvid u stanje poslovnih knjiga. Da se po prijedlogu postupilo, sasvim je izvjesno da se mogla utvrditi činjenica uplate pozajmica ali isto tako nedvojbeno utvrditi da povrat istih nije izvršen. Stečajni vjerovnik ne raspolaže predmetnom dokumentacijom koju u posjedu mora imati stečajni upravitelj. Pojedine pozajmice date su bez roka, odnosno ugovorena je obveza vraćanja „po pozivu“, tako da u odnosu iste sasvim sigurno nije nastupila zastara.

Slijedom navedenog, predlaže se preinačiti pobijano Rješenje, a podredno vratiti predmet na ponovno odlučivanje.

STEČAJNI VJEROVNIK
STJEPAN HRASTOVEC pp