

VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE

putem

TRGOVAČKOG SUDA U RIJECI

REPUBLIKA HRVATSKA  
TRGOVAČKI SUD U RIJECI

PRIMLJENO:

17.01.2022

Posl.br.: St-1527/2016

Neposredno - pređano pošti:  
Obično - preporučeno: 14.01.2022  
Pošta: Matulji RT 93-92-9206  
Primjeraka: 3 prilozi 5 str. 23  
Pristojbe: / kn. državnim bilježima  
Primio:

Stečajni dužnik: Stečajna masa iza SUNČANI OTOK, turistička agencija društvo s ograničenom odgovornošću za turizam u stečaju, Matulji, Šmogorska 43, OIB: 36627666016,

Stečajni vjerovnik: MAREK BENUŠ, Hnušta, Lučenc, Slovačka Republika, OIB: 41576548989

ŽALBA STEČAJNOG VJEROVNIKA

(3x s prilogom)

Rješenjem Trgovačkog suda u Rijeci St-1527/2016 od 29.12.2021. Lilijana Augustin je razriješena dužnosti stečajnog upravitelja u predmetnom postupku, za novog stečajnog upravitelja je imenovan Loris Rak, dok je Lilijani Augustin naloženo da preda dužnost novom stečajnom upravitelju u roku od 3 dana.

Protiv navedenog rješenja stečajni vjerovnik ulaže žalbu iz sljedećih razloga:

Sud je pobijanu odluku donio navodeći da je Ministarstvo pravosuđa donijelo rješenje 03.11.2021. kojim je Lilijanu Augustin brisalo s A liste stečajnih upravitelja.

Kao pravni temelj za donošenje pobijane odluke prvostupanjski se sud pozvao na odredbe iz čl. 77. st.1., čl. 91. st. 1.,2.,3., 6.i 8. te čl. 119 . st. 6. Stečajnog zakona.

Stečajni vjerovnik ističe da je pobijano rješenje nerazumljivo.

Naime, u potpunosti je nejasno kakve veze ima činjenica da je Ministarstvo pravosuđa brisalo Lilijanu Augustin s A liste stečajnih upravitelja sa gore navedenim odredbama Stečajnog zakona.

Odredba iz čl. 77. st. 1 SZ-a definira tko se može imenovati za stečajnog upravitelja, odredbe iz čl. 91. st. 1., 2., 3., 6. i 8. SZ-a reguliraju pitanje razrješenja stečajnog upravitelja na zahtjev odobara vjerovnika ili skupštine vjerovnika te po služnoj dužnosti u slučaju kada stečajni upravitelj svoju dužnost ne obavlja uspješno, dok je odredbom iz čl. 119. st. 6. SZ-a propisano da se odredbe o stečajnom upravitelju primijenjuju i na privremenog stečajnog upravitelja.

Dakle, niti jedna od navedenih odredbi ne regulira pitanja razrješenja stečajnih upravitelja zbog brisanja stečajnog upravitelja s liste stečajnih upravitelja.

Navedeno čini pobijanu odluku u potpunosti nerazumljivom, a time i nezakonitom.

Jedina zakonska odredba koja regulira pitanje prestanka dužnosti stečajnog upravitelja zbog brisanja istog s liste stečajnih upravitelja je odredba iz čl. 91. st. 9. SZ-a, međutim prvostupanjski sud istu uopće nije primijenio u ovom konkretnom slučaju.

Osim toga, a što je i najbitnije, uopće nisu niti ispunjeni zakonski uvjeti za primjenu iste zakonske odredbe (čl. 91. st. 9. SZ-a).

Predmetnom odredbom je propisano da stečajnom upravitelju prestaje dužnost u pojedinom stečaju tek PRAVOMOCNOŠĆU rješenja o brisanju s liste stečajnih upravitelja.

Budući da rješenje Ministarstva pravosuđa od 03.11.2021. kojom se stečajna upraviteljica Augustin briše s liste stečajnih upravitelja nije postalo pravomoćno, jasno je da nisu ispunjeni uvjeti za primjenu navedene zakonske odredbe, pa je pobijano rješenje nezakonito i iz tog razloga.

Naime, rješenje o brisanju s liste stečajnih upravitelja je, sukladno odredbi iz čl. 83. st. 2. SZ-a, upravni akt.

Pitanje pravomoćnosti upravnih akata regulirano je Zakonom o općem upravnom postupku.

Zakon u općem upravnom postupku pitanje pravomoćnosti odluka javnopravnih tijela regulira u svom čl. 13. kojim je propisano da je odluka javnopravnog tijela pravomoćna kada se protiv iste ne može izjaviti žalba niti pokrenuti upravni spor.

Budući da je Lilijsana Augustin protiv rješenja Ministarstva pravosuđa od 03.11.2021. pokrenula upravni spor time je jasno da ista odluka nije mogla postati pravomoćna.

Dokaz: preslika upravne tužbe

Sukladno svemu navedenom evidentno je da ne postoje zakonski uvjeti za donošenje pobijanog rješenja pa se predlaže da drugostupanjski sud ukine pobijano rješenje Trgovačkog suda u Rijeci.

Stečajni vjerovnik

