



REPUBLIKA HRVATSKA  
**OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU**  
Ulica grada Vukovara 84

Poslovni broj: Pn-1317/2025-37

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski građanski sud u Zagrebu, po sutkinji toga suda Ivani Markotić u pravnoj stvari tužitelja Borisa Kunst iz Zagreba, Ljudevita Posavskog 37, OIB:09071884191, kojeg zastupa punomoćnica Sanja Matovina Lulić, odvjetnica iz Zagreba, protiv I-tuženika Veljka Miljevića iz Zagreba, Vlaška 7, OIB:56475759648, II-tuženika Odvjetničko društvo Miljević i partneri j.t.d., Zagreb, Vlaška 7, OIB:28294904488, oboje zastupani po punomoćnicima iz Odvjetničkog društva Miljević i partneri j.t.d. i III-tuženika Hrvatska osiguravajuća kuća d.d. iz Zagreba, Capraška ulica 6, OIB:00432869176, kojeg zastupaju punomoćnici iz Odvjetničkog društva Olujić, Pezić i partneri d.o.o., radi naknade štete, nakon održane glavne i javne rasprave zaključene dana 20. travnja 2026. u nazočnosti tužitelja osobno, punomoćnice tužitelja Sanje Matovine Lulić, odvjetnice, zamjenika punomoćnika I i II-tuženika Marka Sedla, odvjetnika i zamjenice III-tuženika Matee Bogdanović, odvjetničke vježbenice, dana 28. svibnja 2026.

p r e s u d i o j e:

I. Odbija se tužbeni zahtjev koji glasi:

"I. Tuženici odvjetnik Veljko Miljević OIB:56475759648, Odvjetničko društvo Miljević i Partneri j.t.d. OIB:28294904488 i HOK-OSIGURANJE d.d. OIB:00432869176 dužni su solidarno platiti tužitelju Boris Kunst, OIB:09071884191 iznos od 9.290,00 EUR zajedno sa zakonskim zateznim kamatama na taj iznos tekućim za razdoblje od 16.02.2010. do 31.07.2015. po eskontnoj stopi Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu uvećanoj za pet postotnih poena, a od 01.08.2015. do 31.12.2023 po stopi određenoj za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena, a od 01.01.2023. pa do isplate po prosječnoj kamatnoj stopi koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotna poena, sve u roku od 15 dana.

II. Tuženici odvjetnik Veljko Miljević OIB:56475759648, Odvjetničko društvo Miljević i Partneri j.t.d. OIB:28294904488 i HOK-OSIGURANJE d.d. OIB:00432869176 dužni su solidarno platiti tužitelju Boris Kunst OIB:09071884191 iznos 8.834,67 EUR zajedno sa zakonskim zateznim kamatama i to na iznos od 2.490,65 EUR tekućim za razdoblje od 22.10.2022. do 31.12.2022. po stopi određenoj za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena, a od 01.01.2023. pa do isplate po prosječnoj kamatnoj stopi koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotna poena, a na iznos od 6.344,02 EUR tekućim od 09.09.2023 pa do isplate po prosječnoj kamatnoj stopi koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotna poena, sve u roku 15 dana.

III. Tuženici odvjetnik Veljko Miljević OIB:56475759648, Odvjetničko društvo Miljević i partneri j.t.d. OIB:28294904488 i HOK-OSIGURANJE d.d. OIB:00432869176 dužni su solidarno platiti tužitelju Boris Kunst OIB:09071884191 troškove ovog postupka zajedno sa pripadajućom zakonskim zateznim kamatama tekućim od presuđenja do isplate, sve u roku 15 dana."

II. Svaka stranka snosi svoj trošak.

### Obrazloženje

1. Tužitelj je dana 25.1.2021. protiv I-III-tuženih podnio tužbu radi naknade štete za koju tvrdi da mu je nastala propustom u zastupanju I-tuženika, člana društva II-tuženika te osiguranika III-tuženika. Pojašnjava da je kod OGS u Zagrebu, u svojstvu tužitelja vodio parnični postupak protiv tuženika EPH Media d.o.o. iz Zagreba, Koranska 2 radi naknade štete koji parnični postupak se vodio pod posl.br. Pn-844/2010. i u kojem je tužitelja kao punomoćnik zastupao I-tuženik, kao član II- tuženika. Sud je dana 16.5.2010. donio presudu poslovni broj Pn-844/2010 kojom je djelomično usvojen tužbeni zahtjev tužitelja i presuđeno pod točkom I. izreke da je tuženik EPH media d.o.o. iz Zagreba, Koranska 2 kao nakladniku dnevnih novina „Jutarnji list“ dužan tužitelju isplatiti iznos od 70.000,00 kn zajedno sa zakonskom zateznom kamatom tekućom od 16.2.2010. pa do isplate. Točkom II. izreke presude odbijen je tužitelj sa preostalim dijelom tužbenog zahtjeva u iznosu od 130.000,00 kn. Točkom III. izreke naloženo je tuženiku da tužitelju naknadi parnični trošak u iznosu od 9.287,25 kn, a točkom IV. izreke naloženo je tužitelju da tuženiku naknadi parnični trošak u iznosu od 14.218,75 kn sve sa zateznim kamatama tekućim od 16.5.2011. do isplate.

2. Po žalbi tužitelja i tuženika protiv navedene presude Pn-844/10 je predmet upućen Županijskom sudu u Zagrebu na odlučivanje. Dana 12.3.2014. OGS u Zagrebu donosi rješenje broj Pn-844/2010 kojim utvrđuje da je nastupio prekid postupka zbog otvaranja predstečajnog postupka nad EPH. Nakon okončanja postupka predstečajne nagodbe na prijedlog tužitelja (podnesak od 14.3.2017.) OGS u Zagrebu donosi

rješenje poslovni broj Pn-844/10-51 od 18.1.2016. kojim je utvrdio da su ispunjene pretpostavke za nastavak postupka jer je sklopljena predstečajna nagodba za tuženika na Trgovačkom sudu u Zagrebu poslovni broj Stpn-183/14 i ista je postala pravomoćna 27.8.2014. Protiv tog rješenja je Europapress Holding d.o.o. kao pravni slijednik EPH media d.o.o. uložila žalbu, ali je ista odbijena rješenjem Županijskog suda u Velikoj Gorici poslovni broj GŽ-919/16-2 od 13.1.2017. Nakon pravomoćnosti rješenja OGS u Zagrebu poslovni broj Pn-844/10-51 od 18.1.2016., odlučujući o žalbi stranaka uložених protiv presude poslovni broj Pn-844/10 od 16.5.2012., Županijski sud u Zagrebu donosi dana 7.11.2017. rješenje broj GŽ-5223/17-2 kojim uvažava žalbe stranaka, ukida presudu OGS u Zagrebu poslovni broj Pn-844/10 od 16.5.2012. u točkama I-III izreke te tužbu odbacuje. Istim rješenjem je odbijena žalba tužitelja kao neosnovana i potvrđena presuda u dijelu pod točkom IV. izreke kojim je naloženo tužitelju da tuženiku naknadi parnični trošak u iznosu od 14.218,75 kn sve sa zateznim kamatama tekućim od 16.5.2011. do isplate. Točkom III. izreke je djelomično uvažena žalba tuženika i preinačeno je rješenje o troškovima parničnog postupka na način da je tužitelju naloženo da tuženiku naknadi i daljnji trošak u iznosu od 8.831,25 kn u roku 15 dana. Točkom V. izreke rješenja odlučeno je da je tužitelj dužan tuženiku naknadi trošak postupka povodom pravnog lijeka u iznosu od 1.250,00 kn u roku 15 dana.

3. Iz obrazloženja rješenja ŽS u Zagrebu poslovni broj GŽ-5223/17-2 od 7.11.2017. vidljivo je da je tužba odbačena iz razloga jer je podnesena još 2010., što znači da je tužiteljeva tražbina nastala prije otvaranja postupka predstečajne nagodbe nad tuženikom Europapress Holding d.o.o., te da tužitelj nije dokazao da je u postupku predstečajne nagodbe prijavio svoje potraživanje u smislu čl. 54 Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi (NN 108/12, 81/13, 112/13, 71/15, 78/15, dalje ZFPPN), a da je postupak predstečajne nagodbe pravomoćno okončan rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj Stpn-206/14 od 10.7.2014. kojim je dopušteno sklapanje predstečajne nagodbe. Nadalje, u obrazloženju citiranog rješenja, ŽS u Zagrebu navodi da je odredbom čl. 81 st. 2 ZFPPN propisano da nakon sklapanja predstečajne nagodbe nije dopušteno pokretanje ovršnog, upravnog ili parničnog postupka protiv dužnika, radi utvrđenja i ostvarenja tražbine koja je nastala prije otvaranja postupka predstečajne nagodbe, a u tom postupku nije prijavljena od strane vjerovnika niti ju je dužnik uvrstio u popis obveza prema vjerovnicima. Citirano rješenje ŽS u Zagrebu poslovni broj GŽ-5223/17-2 od 7.11.2017. su I. i II- tuženici primili 26.1.2018. te o istome obavijestili tužitelja dopisom koji su poslali 27.1.2018. Savjetovali su tužitelju da protiv citirane odluke valja uložiti reviziju Vrhovnom sudu RH i ustavnu tužbu Ustavnom sudu RH, pa je on i dao punomoć I. tuženiku da u njegovo ime podnese predložene pravne lijekove. Tako su I. i II-tuženici podnijeli dana 22.2.2018. reviziju, a dana 24.2.2018. ustavnu tužbu Ustavnom sudu RH. Ustavni sud RH ih svojim dopisom broj U-III-753/2018 od 27.2.2018. obavijestio da će zastati s ustavnosudskim postupkom dok Vrhovni sud RH ne odluči o uloženoj reviziji. Vrhovni sud RH je rješenjem broj Rev-1418/2018-2 od 13.2.2019. odbacio reviziju kao nedopuštenu. To rješenje su I. i II. tuženici primili dana 17.5.2019. i o tome obavijestili tužitelja dopisom od 17.5.2019., a Ustavni sud RH podneskom od 29.5.2019. kojim su predložili i nastavak ustavnosudskog postupka broj U-III-753/2018.

4. U vrijeme podnošenja tužbe taj ustavnosudski postupak još nije okončan. Obzirom na sve navedeno, tužitelj drži da je zbog propusta I. i II. tuženika da tužiteljevu tražbinu iz parničnog postupka koji se OGS u Zagrebu vodio pod poslovnim brojem Pn-844/10-51 prijave u postupku predstečajne nagodbe koji se pred Trgovačkim sudom vodio pod

poslovnim brojem Stpn-183/14, pretrpio štetu jer ne samo što je izgubio pravo da se o njegovoj tražbini pravomoćno odluči, već mu je nastala i šteta time što mu je pravomoćnim rješenjem ŽS u Zagrebu poslovni broj GŽ-5223/17-2 od 7.11.2017. naloženo da tuženicima naknadi parnični trošak u ukupnom iznosu od 24.300,00 kn sa pripadajućim zakonskim zateznim kamatama. Postupak predstečajne nagodbe nad dužnikom Europapress Holding d.o.o. Zagreb, Koranska 2 je otvoren je s danom 31.7.2013. rješenjem Nagodbenog vijeća ZG06 od 31.7.2013. kojim su pozvani vjerovnici da u roku od 30 dana od objave oglasa o pozivanju vjerovnika na stranici FINA prijave svoje tražbine Nagodbenom vijeću, a pravomoćno je okončan rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj Stpn-206/14 od dana 10.7.2014.

I. tuženik je u razdoblju od 31.7.2013. (rješenje Nagodbenog vijeća ZG06 o otvaranju postupka predstečajne nagodbe nad dužnikom Europapress Holding d.o.o. i poziva vjerovnika da u roku od 30 dana od objave oglasa o pozivanju vjerovnika na stranici FINA prijave svoje tražbine), pa do 31.12.2020. bio osiguran kod III. tuženika od odgovornosti za štetu koju bi mogao počinuti trećima obavljanjem odvjetništva.

Zbog svega navedenog tužitelj predlaže da sud nakon provedenog postupka, donese presudu kojom će naložiti tuženima da mu solidarno naknade prouzročenu štetu i parnični trošak. Podneskom od dana 29.2.2024. konačno specificira svoje potraživanje na način kako je to opisano u točki I. izreke ove presude.

5. I i II-tuženi u odgovoru na tužbu osporavaju navode tužbe te se protive postavljenom tužbenom zahtjevu u cijelosti. I-tuženik posebno ističe da ga je tužitelj promašeno pasivno legitimirao jer isti nije građanskopravno odgovorna osoba za navodnu štetu koju tužitelj tužbom tvrdi da mu je nastala djelovanjem, odnosno propustom I-tuženika kao odvjetnika tužitelja u postupku broj Pn-844/10. Naime, ovosudni parnični postupak broj Pn-844/10 kojeg je Boris Kunst vodio protiv EPH Media d.o.o. radi naknade neimovinske štete zbog povrede prava osobnosti u visini od 200.000,00 kuna, pokrenut je tužbom Borisa Kunsta, sačinjenom po odvjetniku Veljku Miljeviću (ovdje I tuženik) iz Odvjetničkog društva Miljević i partneri j.t.d. (ovdje II tuženik) i predanom na sud 16.2.2010. U vrijeme podnošenja te tužbe, kao i u vrijeme izdavanja punomoći za podnošenje te tužbe, odvjetnik Veljko Miljević nije samostalno obavljao odvjetničku djelatnost, već u okviru Odvjetničkog društva Miljević i partneri j.t.d. i to kao član društva koje je osnovano „Ugovorom o osnivanju Odvjetničkog društva Miljević i partneri“ od 6. 10. 2009., potvrđenim po čl. 59. Zakona o javnom bilježništvu po Javnom bilježniku Stjepanu Šaskoru iz Zagreba, pod brojem OV-11445/09, na temelju kojeg Ugovora je isto Odvjetničko društvo i upisano u Sudski registar Trgovačkog suda u Zagrebu. Člankom 1. Ugovora određeno je da članovi društva, odvjetnik Veljko Miljević i odvjetnica Gorana Miljević, osnivaju predmetno odvjetničko društvo radi obavljanja odvjetničke djelatnosti sukladno Zakonu o odvjetništvu. Člankom 5. st. 1. Ugovora kao predmet poslovanja je određena odvjetnička djelatnost, a u stavku 2. istog članka je navedeno da poslove društva u okviru obavljanja djelatnosti društva obavljaju odvjetnici članovi društva i odvjetnici zaposleni u društvu, sukladno odlukama društva. Člankom 6. st. 2. Ugovora je propisano da članovi društva ne smiju biti članovi društva u drugim odvjetničkim društvima niti mogu izvan društva osobno obavljati poslove pravne pomoći. Člankom 9. st.1. Ugovora određeno je da je predmetno društvo preuzimatelj i pravni slijednik Zajedničkog odvjetničkog ureda Veljko Miljević i Gorana Miljević i to za sva prava i obveze i imovinu članova društva iz obavljanja njihove odvjetničke djelatnosti do dana osnivanja društva, tako da imovinu društva u trenutku osnivanja čini ta imovina. Dakle, Odvjetničko društvo Miljević i partneri j.t.d. (ovdje II tuženik) je još 6.10.2009. u cijelosti preuzelo odvjetničku djelatnost odvjetnika

Veljka Miljevića i odvjetnice Gorane Miljević, tj. preuzelo je sva dotadašnja prava i obveze u obavljanju odvjetničke djelatnosti od istih odvjetnika, koji su postali članovi istog društva i od tada odvjetničku djelatnost – kao djelatnost društva – isti odvjetnici obavljaju isključivo u okviru tog odvjetničkog društva, a sve temeljem čl. 27. st. 1. i čl. 28. st. 2. Zakona u odvjetništvu u vezi s čl. 72. st. 2. Zakona o trgovačkim društvima. Stoga, kako odvjetnik Veljko Miljević vlastitu odvjetničku djelatnost od 6.10.2009. pa nadalje, dakle od trenutka koji prethodi podnošenju tužbe u ovisnom predmetu Pn-844/10 (16.2.2010.) u kojem tužitelj tvrdi da mu je nastupila predmetna šteta – obavlja isključivo u okviru Odvjetničkog društva Miljević i partneri j.t.d. čiji je predmet poslovanja odvjetnička djelatnost, to I-tuženik pravno zastupanje tužitelja u ovisnom predmetu broj Pn-844/10 nije vršio kao osobnu odvjetničku djelatnost, u vlastito ime i za svoj račun – jer na to nije bio ni ovlašten pa utoliko ne može niti biti pozvan na odštetnu odgovornost za obavljanje odvjetničke djelatnosti.

6. U pogledu navoda tužitelja da mu je „zbog propusta I. i II. tuženika da tužiteljevu tražbinu iz .. predmeta .. Pn-844/10 .. prijave u postupku predstečajne nagodbe ...“ nastupila šteta jer da je tužitelj: „ne samo izgubio pravo da se o njegovoj tražbini pravomoćno odluči, već mu je .. nastala i šteta time što mu je pravomoćnim rješenjem ŽS u Zagrebu .. od 07.11.2017. naloženo da tuženicama naknadi parnični trošak .. od 24.300,00 kn ...“, tuženi ističu da su odvjetnici iz Odvjetničkog društva Miljević i partneri j.t.d., kao punomoćnici ovdje tužitelja u parničnom predmetu pod poslovnim brojem Pn-844/10, dana 26.1.2018. zaprimili rješenje Županijskog suda u Zagrebu poslovni broj 54 GŽ-5223/17-2 od 7.11. 2017. te su o istome pisano obavijestili tužitelja dopisom poslanim 27.1.2018. Protiv navedenog rješenja, a temeljem punomoći tužitelja su podnijeli reviziju Vrhovnom sudu RH (22. 2.2018.) i ustavnu tužbu Ustavnom sudu RH (24.2.2018.). Dopisom Ustavnog suda RH, broj U-III-753/2018 od 27.2.2018., kojeg su zaprimili 28. 2.2018. su obaviješteni da će Ustavni sud RH zastati s ustavnosudskim postupkom dok Vrhovni sud RH ne odluči o reviziji. O tom dopisu Ustavnog suda RH su pisano obavijestili tužitelja dopisom poslanim 1.3.2018., uz priloženu presliku dopisa Ustavnog suda RH. Dana 17.5.2019. su zaprimili rješenje Vrhovnog suda RH, broj Rev 1418/2018-2 od 13.2.2019. kojim je revizija odbačena kao nedopuštena, a o istom rješenju su tužitelja pisano obavijestili dopisom od 17.5. 2019. Potom su podneskom od 29.5.2019. obavijestili Ustavni sud RH o donesenom rješenju Vrhovnog suda RH te su predložili nastavak ustavnosudskog postupka.

7. Dana 13.6.2019. su protiv revizijskog rješenja Vrhovnog suda RH, podnijeli novu)ustavnu tužbu. O podnesku od 29. 5.2019. te ustavnoj tužbi od 13. 6.2019. su pisano obavijestili tužitelja preporučenim dopisom od 13.6.2019. uz koji su priložili tog podneska i ustavne tužbe. Do podnošenja odgovora na tužbu u ovom predmet o ustavnim tužbama od 24.2 2018. i od 13.6.2019. još nije odlučeno iz čega proizlazi da odvjetnici iz Odvjetničkog društva Miljević i partneri j.t.d. još uvijek zastupaju ovdje tužitelja u ustavnosudskom postupku, kao i da i dalje postoji mogućnost ukidanja rješenja Županijskog suda u Zagrebu, broj 54 GŽ-5223/17-2 od 7.11.2017. Stoga se ne može se govoriti o odgovornosti bilo kojeg tuženika za predmetnu štetu jer tužitelj tužbom nije dokazao kumulativno ispunjenje zakonskih pretpostavki iz čl. 1045. st. 1. Zakon o obveznim odnosima budući da uslijed tekućeg ustavnosudskog postupka nije konačno odlučeno o pravnim posljedicama okolnosti neprijavljivanja tražbine iz ovisnog predmeta broj Pn-844/10 u predstečajni postupak nad EPH Media d.o.o.

8. Dakle, niti je konačno utvrđena šteta niti je tužitelj dokazao postojanje uzročno-posljedične veze između predmetne štete i propusta tuženika u postupku broj Pn-844/10) jer nije dokazao niti može dokazati da bi mu iznos naknade neimovinske štete od 70.000,00 kn bio i dosuđen. Također tužitelj nije dokazao bi li se (pravovremenom) prijavom tražbine iz predmeta broj Pn-844/10 u predstečajni postupak nad EPH Media d.o.o. isti doista i naplatio u tom predstečajnom postupku i u kojoj mjeri bi se uopće naplatio jer te odlučne okolnosti (mogućnosti i opseg naplate) ovise o broju vjerovnika EPH Media d.o.o. te visini i prirodi njihovih tražbina u istom predstečajnom postupku, a ne može se presumirati da bi imovina predstečajnog dužnika EPH Media d.o.o. u predstečajnom postupku bila dostatna za za potpuno namirenje svih vjerovnika pa tako i tužitelja. O visini imovine tog predstečajnog dužnika tužitelj ne iznosi ništa.

9. Konačno, tužitelj nije ničime dokazao da je nakon pravomoćnog okončanja ovosudnog postupka broj Pn-844/10 doista i podmirio pravomoćno dosuđene troškove društvu Hanza media d.o.o. u iznosu od 24.300,00 kuna s pripadajućim zateznim kamatama, pa naknadu ni te štete tužitelj ne može s uspjehom zahtijevati ovom tužbom. Slijedom svega iznijetog, I i II-tuženi predlažu da sud dobije tužbu kao neosnovanu u cijelosti te naložiti tužitelju da I i II-tuženima naknadi troškove ovog parničnog postupka, zajedno s pripadajućim zakonskim zateznim kamatama tekućim od dana donošenja presude do isplate, u roku od 15 dana.

10. III-tuženik Hok osiguranje d.d. se protivi tužbi i tužbenom zahtjevu u cijelosti. Primarno ističe prigovor zastare budući, sve i pod uvjetom da tužitelj dokaže navode historijata tužbe, a na koju okolnost niti išta navodi niti predlaže niti dokazuje, ova je tužba podnesena izvan 5 godišnjeg zastarnog roka od nastanka eventualnog osiguranog slučaja, a koji se rok primjenjuje na Ugovore o nalogu (punomoć odvjetniku predstavlja vanjsku manifestaciju navedenog ugovora o nalogu). U čl. 16 st. 2. Uvjeta za osiguranje odvjetnika od odgovornosti propisano je kako se u slučaju sumnje smatra da je propust ili pogreška učinjena onog dana kad se neki od oblika pravne pomoći trebao najkasnije poduzeti, odnosno pogreška ispraviti da se spriječi nastajanje štete. Pravne posljedice povrede ugovorne obveze nastupile su protekom 30 dana od objave oglasa o pozivanju vjerovnika da prijave tražbine, dakle od 31.7.2013., nepostavljanjem takvog zahtjeva, najkasnije dana 29.6.2014. Iz navoda historijata tužbe proizlazi da bi tužitelj navodno bio oštećen jer njegova tražbina nije prijavljena u predstečajni postupak, a to je moglo biti učinjeno do cca.1.9.2013. Od navedenog dana teče opći zastarni rok od 5 godina. S tim u vezi se III-tuženik poziva na presudu Vrhovnog suda RH broj Rev-905/14 od dana 4.6.2019. iz koje proizlazi kako potraživanje naknade štete nastale navodnom povredom ugovorne obveze (navodnog propusta odvjetnika) zastarijeva za vrijeme određeno za zastaru te obveze pa iznosi pet godina. U navedenom slučaju nižestupanjski su sudovi početak zastarnog roka pogrešno vezali uz pravomoćnost presude, no Vrhovni je sud navedene presude preinačio i početak tijeka petogodišnjeg zastarnog roka vezao uz povredu ugovorne obveze sa štetnom posljedicom (u konkretnom slučaju zadnjim danom kada je tužba trebala biti podnesena, a ne s danom pravomoćnosti presude kojom je utvrđena zastara). Dakle, u ovome sporu primjenjuje se opći zastarni roku od 5 godina sukladno čl. 230 st.3 ZOO-a, čl.225 ZOO-a, čl. 215 ZOO-a, i čl. 1086 ZOO-a . Predmetna tužba je predana sudu dana 25.1.2021. pa III-tuženik smatramo da je istaknuti prigovor zastare osnovan budući je predana nakon proteka više od 7 godina. Na ugovor o nalogu, a posljedično tome i na obveze nastale povredom navedenog ugovornog odnosa se primjenjuje opći zastarni rok od 5 godina pri čemu zastara, sukladno čl. 215

ZOO-a, počinje teći prvog dana poslije dana kada je vjerovnik imao pravo zahtijevati ispunjenje obveze. Isto tako sukladno čl. 230. st.3. ZOO-a jasno je da tražbina naknade štete nastale povredom ugovorne obveze zastarijeva za vrijeme određeno za zastaru te obveze. Dakle, na štete nastale povredom ugovorne obveze (ex contractu) se ne primjenjuju posebni rokovi iz čl. 230 st.1.i.2. ZOO-a, nego se na njih primjenjuju zastarni rokovi određeni za zastaru obveze čijom je povredom šteta nastala (5 godina).

11. III-tuženik nadalje osporava i postojanje bilo kakve štetne radnje/ propusta osiguranika tuženika, postojanje uzročno-posljedične veze između bilo koje radnje/propusta osiguranika i navodno nastale štete tužitelju u iznosu od 94.300,00 kn i to zato što nije utvrđeno da bi tužitelju doista u konačnici bio dosuđen iznos od 70.000,00 kn (riječ je o nepravomoćnoj presudi), nije utvrđeno, a niti išta predloženo na okolnost koliko bi tužitelj doista i naplatio u postupku predstečajne nagodbe sve i pod uvjetom da je tražbina prijavljena u roku, kao niti samu štetu i njezinu visinu budući tužitelj potražuje izmaklu dobit.

12. III- tuženik ističe i prigovor na zatraženi tijek zatezne kamate jer je riječ o sporu koji tužitelj vodi protiv odvjetnika i njegova osiguratelja zbog naknade štete/izmakle dobiti te ne može potraživati kamatu od 2010. kada nikakva šteta niti nije mogla nastati. U ovome sporu će tek donošenjem prvostupanjske presude eventualno biti utvrđeno postoji li i kolika je izmakla dobit i je li za neostvarenje te dobiti odgovoran osiguranik tuženika. Slijedom svega prednje izloženog tuženik predlaže da sud nakon provedene glavne rasprave odbije tužitelja s tužbenim zahtjevom u cijelosti i obveže ga na naknadu parničnog troška tuženiku zajedno sa zakonskom zateznom kamatom tekućom od donošenja prvostupanjske presude pa do isplate.

13. Tužitelj je u cijelosti ostao kod tužbe i tužbenog zahtjeva. Na ročištu za glavnu raspravu održanu dana 7.11.2023. obavještava sud da je od dana zaključenja prethodnog postupka (28.3.2022.) donesena odluka Ustavnog suda broj U-3-2430/19 kojom je ustavna tužba odbijena. Također je ovdje tužitelj platio potraživanje tuženika po rješenju Županijskog suda u Zagrebu poslovni broj GŽ-5223/17 (Pn-844/10). Nadalje obavještava sud da je odvjetnica Dora Hanžeković Žuža kao članica Odvjetničkog društva Hanžeković i partneri dana 21.10.2022. podnije FINA-i Zahtjev za izravnu naplatu novčane tražbine temeljem osnove za plaćanje pravomoćnog i ovršnog rješenja OGS u Zagrebu poslovni broj Pn-844/10 od 16.5.2012. koja je preinačena rješenje ŽS u Zagrebu poslovni broj GŽ-5223/17 koja osnova je postala ovršna dana 13.2.2018. te je zatražila da se novčana sredstva radi naplate tražbine prenesu u cijelosti s računa ovdje tužitelja ovršenika na račun punomoćnika ovrhovoditelja zajedno sa zateznim kamatama. Iz Specifikacije izvršenja osnove za plaćanje Pn-844/10 vidljivo je da je tužitelju, tamo ovršeniku, ustegnuto i preneseno u razdoblju od 21.10.2022. do 8.9.2023. ukupno 6.308,21 EUR i to 3.225,16 EUR na ime glavnog duga i 3.083,05 EUR na ime kamata. U trenutku kada je podnesen Zahtjev za izravnu naplatu dana 21.10.2022. tužitelj je na računu imao 18.765,78 kn (2.490,65 EUR) koji iznos mu je odmah zaplijenjen, dok je u tom trenutku ostatak duga iznosio daljnjih 47.798,99 kn. Zaplijenjenim iznosom su zatvorene naknada FINA u iznosu od 1.000,00 kn, kamata na iznos od 14.218,75 kn u iznosu od 13.666,56 kn te djelomično kamata na iznos od 8.831,25 kn u iznosu od 4.099,22 kn, a ostatak mu je mjesečno ustezan od mirovine do konačne isplate duga 8.9.2023. Obzirom na navedeno, kao i činjenicu da je tužitelj ovršen za dosuđeni trošak parničnog postupka po pravomoćnoj i ovršnoj presudi OGS u Zagrebu poslovni broj Pn-844/10 od 16.5.2012. koja je

preinačena rješenjem ŽS u Zagrebu posl.br. GŽ-5223/17 i to sve nakon podnošenja tužbe i zaključenja prethodnog postupka, slijedom čega se radi o novoj činjenici koju tužitelj nije znao niti mogao znati, to tužitelj u skladu s novonastalim okolnostima podneskom od dana 29.2.2024. precizira svoj tužbeni zahtjev te ga usklađuje s promjenom valute, sve kako je opisano u točki I. izreke ove presude.

14. I-III-tuženi su ostali kod odgovora na tužbu i svih navoda. I i II-tuženi su se pridružili istaknutom prigovoru zastare. Svi se protive naprijed opisanoj preinaci tužbe. Sud je preinaku dopustio temeljem č. 190 st. 2 Zakona o parničnom postupku (NN 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19,80/22,114/22 i 155/23 u nastavku: ZPP-a) jer je ista svrsishodna za konačno rješenje odnosa među strankama budući je tužitelj već u prvotno postavljenom tužbenom zahtjevu potraživao i naknadu parničnog troška o kojem je odlučeno presudom poslovni broj Pn-844/2010 od dana 16.5.2010.

15. Sud je dana 23.10.2024. donio presudu poslovni broj Pn-168/2021-24 kojom je u cijelosti odbio tužbeni zahtjev tužitelja te mu naložio da I-III tuženima naknadi parnični trošak uvećan za zatezne kamate tekuće od donošenja presude pa do isplate. Sud je kao osnovan prihvatio istaknuti prigovor zastare I-III-tuženih smatrajući da je petogodišnji zastarni rok iz čl. 225. Zakona o obveznim odnosima (NN br. 35/05, 41/08, 125/11, 78/15, 29/18, 126/21, 114/22, 156/22, 155/23, u nastavku ZOO - a) počeo teći prvi idući dan nakon zadnjeg dana mogućnosti prijave tražbine tužitelja iz parničnog postupka koji se vodio pred Općinskim građanskim sudom u Zagrebu pod poslovnim brojem Pn-844/10, odnosno dana 1.9.2013., pa kako je predmetna tužba podnesena 25.1.2021. sud je smatrao da je prigovor osnovan.

16. Odlučujući o žalbi tužitelja protiv opisane prvostupanjske presude Županijski sud u Velikoj Gorici je rješenjem poslovni broj GŽ-1329/2024-2 od dana 14.5.2025. ukinuo presudu poslovni broj Pn-168/2021-24 od dana 23.10.2024. i predmet vratio prvostupanjskom sudu na ponovno suđenje. Županijski sud u obrazloženju svoje odluke ističe da u okolnostima konkretnog slučaja nastanak štete u vidu izmakle koristi treba vezati uz nastupanje pravnih posljedica pravomoćnog rješenja Županijskog suda u Zagrebu poslovni broj GŽ-5223/17 od 7.11.2017. kojom je odbačena tužba i naloženo tužitelju plaćanje troškova postupka zbog propusta njegova punomoćnika, jer je tek tada stvarno, objektivno i u stupnju izvjesnosti tužitelj mogao saznati za posljedice propusta budući je prije nastupanja pravnih posljedica pravomoćnosti rješenja o odbačaju tužbe mogao samo u nedostatnom stupnju vjerojatnosti znati za posljedice propusta odvjetnika, dok se činjenice u građanskom parničnom postupku utvrđuju u stupnju izvjesnosti, a ne vjerojatnosti (ovakvo pravno shvaćanje izraženo je u odluci Vrhovnog suda Republike Hrvatske broj Rev-879/2021 od 24.9.2024.). U odnosu na zahtjev za naknadu štete zbog plaćenih troškova postupka iz parnice poslovni broj Pn-844/10 valja reći da šteta s te osnove nije nastala niti je dospjela, prije nego što je došlo do umanjenja imovine tužitelja naplatom troškova, neovisno o postojanju odluke kojom je tužitelju naloženo plaćanje tih troškova. U situaciji kada se zahtjev za naknadu štete zbog povrede ugovorne obveze iz ugovora o nalogu odnosi na troškove postupka koje zastupani treba platiti protivnoj stranci, zastupanom šteta nastaje tek naplatom tih troškova (umanjenjem njegove imovine), a ne pravomoćnošću i ovršnošću presude kojom mu je naložena naknada troškova (ovakvo pravno shvaćanje izraženo je u odluci Vrhovnog suda Republike Hrvatske broj Rev 65/2023 od 18.4.2023.). Postupak je u smislu čl. 370. Zakona o parničnom postupku (NN 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03,



88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22, 155/23 i 146/25 u nastavku: ZPP-a), vraćen u stadij glavne rasprave.

17. Tužitelj je u cijelosti ostao kod tužbe i tužbenog zahtjeva. Prijedlog tužitelja da sud službenim putem od Trgovačkog suda u Zagrebu pribavi rješenje STPN-206/14 od 10.7.2014. kojim je taj sud dopustio sklapanje predstečajne nagodbe između EPH i vjerovnika, kao i predstečajnu nagodbu koja je sastavni dio tog rješenja je sud odbio jer za navedeno nisu ispunjeni uvjeti iz čl. 299. st. 2. ZPP-a. I-III-tuženi su ostali kod odgovora na tužbu i svih navoda te istaknutih prigovora.

18. Bitne činjenice potrebe za donošenje odluke sud je utvrdio pregledom i čitanjem presude Općinskog građanskog suda u Zagrebu poslovni broj Pn-844/10 od 16.5.2010., podneska tužitelja od 14.3.2017., rješenja ŽS u Velikoj Gorici poslovni broj GŽ-919/16-2 od 13.1.2017., rješenja ŽS u Zagrebu poslovni broj GŽ-5223/17-2 od 7.11.2017., rješenja Vrhovnog suda RH broj Rev-1418/2018-2 od 13.2.2019., rješenja Nagodbenog vijeća ZG06 od 31.7.2013., preslike oglasa o pozivu vjerovnicima od 31.7.2013., preslike dijela rješenja TS u Zagrebu broj Stpn-206/14 od 10.7.2014., dopisa Hrvatske odvjetničke komore od 25.1.2021., Ugovora o osnivanju Odvjetničkog društva Miljević i partneri“ od 6.10.2009., izvotka iz Sudskog registra Trgovačkog suda u Zagrebu za Odvjetničko društvo Miljević i partneri j.t.d., dopisa od 27.1.2018., s preslikom izvoda iz knjige pošiljki, revizije od 22. 2.2018. , ustavne tužba od 24. 2.2018., dopisa Ustavnog suda RH, broj U-III-753/2018 od 27.2. 2018., dopisa od 1. 3.2018., dopisa od 17.5.2019., s preslikom izvoda iz knjige pošiljki, podneska od 29. 5.2019. , ustavna tužba od 13.6. 2019., dopisa od 13.6.2019., Zahtjeva za izravnu naplatu novčane tražbine od 21.10.2022., Specifikacija izvršenja osnove za plaćanje Pn-844/10 od 21.10.2022. i od 13.11.2023., priklopljen je ovosudni spis poslovni broj Pn-844/10 te je saslušan tužitelj Boris Kunst. Cijeneći provedene sukladno čl. 8. ZPP-a, sud utvrđuje da tužbeni zahtjev nije osnovan.

19. Predmet spora je zahtjev tužitelja da mu tuženi naknade imovinsku štetu koju mu je prouzročio I-tuženik, kao član društva II-tuženika te osiguranik III-tuženika, a koja mu je, kako tvrdi, nastala propustom I i II-tuženika da tužiteljevu tražbinu iz parničnog postupka koji se vodio pred Općinskim građanskim sudom u Zagrebu pod poslovnim brojem Pn-844/10-51 prijave u postupku predstečajne nagodbe koji se pred Trgovačkim sudom u Zagrebu vodio pod poslovnim brojem Stpn-183/14., a zbog čega je izgubio pravo da se o njegovoj tražbini pravomoćno odluči te mu je naloženo naknaditi tuženiku iz tog postupka parnične troškove. Stoga se njegov zahtjev odnosi na naknadu izmakle koristi i to iznosa od 70.000,00 kn / 9.290,60 EUR uvećano za zatezne kamate tekuće od 16.2.2010., a koji mu je iznos dosuđen nepravomoćno presudom Općinskog građanskog suda u Zagrebu poslovni broj Pn-844/10, kao i naknadu štetu koja mu je nastala umanjenjem imovine na ime prisilno naplaćenih parničnih troškova tuženika iz postupka Pn-844/10 (EPH Media d.o.o.) u iznosu od 8.834,67 EUR.

20. U odnosu na sporno pitanje promašene pasivne legitimacije I-tuženika valja reći da je u predmetu Općinskog građanskog suda u Zagrebu poslovni broj Pn-844/10 dostavljena punomoć koju je tužitelj potpisao dana 5.1.2010. Izdana punomoć glasi na Odvjetničko društvo Miljević i partneri pri čemu tužitelj opunomoćuje Odvjetničko društvo Miljević i partneri, posebno odvjetnika Veljka Miljevića čiji je štambilj istaknut pored štambilja Društva. Prema čl. 29. Zakon o odvjetništvu (NN br. 91/94., 117/08.,

50/09., 75/09., 18/11. i 126/21., u nastavku ZO) pravnu pomoć u odvjetničkom društvu mogu pružati samo odvjetnici i odvjetnički vježbenici. Prema čl. 33 ZO za pruženu pravnu pomoć strankama odvjetnička društva odgovaraju po općim pravilima o odgovornosti za štetu. (st. 1). Članovi odvjetničkog društva osnovanog kao javno trgovačko društvo solidarno odgovaraju za obveze odvjetničkog društva (st. 2). Slijedom navedeno, sud utvrđuje da istaknuti prigovor nije osnovan budući je I-tuženik i odgovoran i bio je kod III-tuženik osiguran u razdoblju od 31.7.2013. do 31.12.2020. (potvrda Hrvatske odvjetničke komore od 25.1.2021.).

21. Nije sporno da I i II-tuženi tužiteljevu tražbinu iz predmeta poslovni broj Pn-844/10 nisu prijavili u postupku predstečajne nagodbe. Taj je postupak, sukladno čl. 50 Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi otvoren rješenjem FINA, Klasa UP-I/110/07/13-01/4331, ur. broj 04-06-13-4331-25., Nagodbenog vijeća ZG06, od dana 31.7.2013. Točkom III. citiranog rješenja su pozvani vjerovnici da u roku od 30 dana od objave oglasa o pozivanju vjerovnika na stranici Financijske agencije prijave svoje tražbine Nagodbenom vijeću podneskom u dva primjerka s dokazima kojima dokazuju postojanje i visinu tražbine na adresu iz oglasa o pozivanju vjerovnika. Oglas o pozivanju vjerovnika radi sklapanja predstečajne nagodbe je objavljen istoga dana 31.7.2013. Prema navedenom, tužitelj je mogao prijaviti svoje potraživanje u razdoblju od 1.8.2013. do 31.8.2013. Stoga je štetna radnja za njega nastupila 1.9.2013. jer od tog dana više nije mogao prijaviti svoje potraživanje temeljem presude Općinskog građanskog suda u Zagrebu poslovni broj Pn-844/10 od 16.5.2010. u postupku predstečajne nagodbe niti je isto moglo biti uzeto u obzir prilikom utvrđivanja tražbina koje će biti prihvaćene planom financijskog rekonstruiranja o čemu je dana 10.7.2014. doneseno rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu broj Stpn-206/14.

22. Nije sporno da su I i II tuženi dana 26.1.2018. zaprimili rješenje Županijskog suda u Zagrebu, poslovni broj GŽ-5223/17-2 od 7.11.2017. te su o istome pisano obavijestili tužitelja, dopisom poslanim 27.1. 2018. Isti su protiv navedenog rješenja, a temeljem punomoći tužitelja, podnijeli reviziju Vrhovnom sudu RH (22.2.2018.) i ustavnu tužbu Ustavnom sudu RH (24.2.2018.). Dana 17.5.2019. isti su odvjetnici zaprimili rješenje Vrhovnog suda RH, broj Rev 1418/2018-2 od 13.2.2019. kojim je podnesena revizija odbačena kao nedopuštena, o čemu su tužitelja pisano obavijestili dopisom od 17.5. 2019. Tijekom ovog postupka je tužitelj obavijestio sud da je Ustavni sud RH donio odluku broj U-3-2430/19 kojim je ustavna tužba odbijena. Nije sporno da je tužitelju u postupku prisilno izravne naplate pred FINOM naplaćen parnični trošak dosuđen tuženiku u predmetu poslovni broj Pn-844/10.

23. Sporno je postojanje bilo kakve štetne radnje ili propusta I i II-tuženika, osiguranika III-tuženika, postojanje uzročno posljedične veze između bilo koje radnje ili propusta I i II-tuženika, osiguranika III-tuženika i navodno nastale štete tužitelju u utuženom iznosu. To stoga što nije utvrđeno da bi tužitelju doista u konačnici bio dosuđen iznos od 70.000,00 kn / 9.290,00 EUR budući presuda Općinskog građanskog suda u Zagrebu poslovni broj Pn-844/10 od 16.5.2012. nije stekla svojstvo pravomoćnosti. Također nije utvrđeno bi li i koliko tužitelj doista i naplatio u postupku predstečajne nagodbe, čak i da je tražbina prijavljena u roku, budući odlučne okolnosti, mogućnosti i opseg naplate, ovise o broju vjerovnika EPH Media d.o.o. te visini i prirodi njihovih tražbina u istom predstečajnom postupku, a ne može se presumirati da bi imovina predstečajnog dužnika EPH Media d.o.o. bila dostatna za namirenje svih vjerovnika.

24. Tužitelj Boris Kunst je pred ovim sudom iskazivao na ročištima za glavnu raspravu održanim dana 7.11.2023. i 20.4.2026. Također su pročitani njegovi iskazi dani u predmetu Općinskog građanskog suda u Zagrebu poslovni broj Pn-844/10 na glavnoj raspravi održanoj dana 21.3.2012. i 22.5.2012. Iz iskaza tužitelja proizlazi da je Jutarnji list dana 18.11.2009. na naslovnoj stranici uz fotografiju tužitelja objavio tekst pod naslovom: "Kunst potkupljeni sindikalni liber Sanaderu dao plaću zastupnika, a Bandić gradski stan za siromašne. Na stranici 5 istih novina objavljen je tekst pod naslovom Prodani sindikalist zastupnik Boris Kunst u stanu za siromašne te podnaslov Unosan dogovor bivši HDZ-a dao šefu sindikata plaću saborskog zastupnika, a Milan Bandić omogućio mu je da živi u jeftinom gradskom stanu. Navedeni naslovi i tekst novinarke Vanje Nezirović neistiniti su, proizvoljni i zlonamjerni. Posebno ističe da sa suprugom od 1989. živi u stanu na adresi Ljudevita Posavskog 37, pravo na to je ostvarila njegova supruga koja je cijeli radni vijek radila u Gradskoj upravi, danas su oboje u mirovini. Nikada nije imao vilu u Remetama. Neistiniti navodi su mu prouzročili zdravstvene poteškoće, probleme u komunikaciji sa prijateljima, poznanicima, ali i nepoznatim ljudima koji su mu na ulici dobacivali. Vijesti su prenijele razne TV kuće i Internet portali pa zbog svega navedenog nije mogao spavati, trpio je stres i imao zdravstvene poteškoće. Šest mjeseci nakon objave članka mu je operirana štitnjača sa kojom ranije nije imao problema, štitnjača mu je izvađena i danas ima nadomjesnu terapiju. Odlučio je podnijeti tužbu, visinu tužbenog zahtjeva odredio je odvjetnik Veljko Miljević u kojeg je imao potpuno povjerenje. U predmetu je bila uključena odvjetnica Lana Maricel koja je bila zaposlena u tom odvjetničkom uredu. Jednog dana je sjedio kod odvjetnika Matije Dorića, listao Jutarnji list i vidio da su na nekoliko stranica objavljena potraživanja vjerovnika u predstečajnom postupku EPH media d.o.o. Čudio se kako nigdje ne vidi svoje ime, na što mi je odvjetnik Dorić rekao da provjeri kod odvjetnika. Nazvao je odvjetnicu Lanu Marinac koja mu je rekla da imaju presudu, ali nije pravomoćna. Prihvatio je njeno objašnjenje i vjerovao da je u pravu sve do odluke Županijskog suda. Kada je stigla odluka Županijskog suda odvjetnik Marko Sedlo ga je pozvao kod njih u ured i objasnio mu sadržaj te odluku na koju je odvjetnik Miljević burno reagirao te najavljuvao da će uložiti reviziju i podnijeti ustavnu tužbu. O otvaranju predstečajnog postupka nad EPH Media d.o.o su znali i vrapci na grani, ali on osobno nije znao da ga se to tiče, mislio je da će Veljko Miljević, a budući ga je angažirao protiv EPH Media d.o.o., aktivno sudjelovati u svemu što je vezano za tu stranku i njegov predmet. Dodaje i da je prije podnošenja ove tužbe tražio svoju odvjetnicu da kontaktira I i II tužene kako bi spor riješili mirnim putem, no odvjetnik Miljević je to odbio.

25. Odredbom čl. 763. st. 1. i st. 2. ZOO-a propisano je da se ugovorom o nalogu obvezuje i ovlašćuje nalogoprimac poduzimati za račun nalogodavca određene poslove, za što ima pravo na naknadu za svoj trud, osim ako je drukčije ugovoreno ili proizlazi iz naravi međusobnog odnosa. U skladu sa navedenom odredbom nalogoprimac je dužan izvršiti nalog prema primljenim uputama, s pažnjom dobrog gospodarstvenika, odnosno dobrog domaćina, ostajući u njegovim granicama i u svemu skrbiti o interesima nalogodavca i njima se rukovoditi.

26. U čl. 7. Zakona o odvjetništvu (NN br. 9/1994, 117/2008, 50/2009, 75/2009, 18/2011, 126/2021, 98/2025, u nastavku ZO-a) je propisano da su odvjetnici dužni pružati pravnu pomoć savjesno, sukladno Ustavu Republike Hrvatske, zakonima, statutu i drugim općim aktima Komore te Kodeksu odvjetničke etike (st. 1.). Odvjetnici imaju pravo i dužnost u granicama zakona i dobivene ovlasti poduzimati sve što po njihovoj ocjeni može koristiti stranci kojoj pružaju pravnu pomoć (st. 2.).

27. Sud sa sigurnošću utvrđuje da Veljko Miljević, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Miljević i partneri j.t.d. nije u svom zastupanju tužitelja postupio sukladno naprijed citiranoj odredbi čl. 7. st. 1. i st. 2. ZO-u budući na temelju izdane punomoći kojom ga je tužitelj u predmetu Pn-844/10 ovlastio da ga: "zastupa u svim pravnim poslovima u sudu i izvan suda i kod svih drugih državnih tijela te da radi zaštite i ostvarenja tužiteljevih na zakonu zasnovanih prava i interesa poduzima sve pravne radnje i upotrijebi sva zakonu predviđena sredstva, a osobito podnosi tužbe, prijedloge i ostale podneske, sklapa poravnania, daje nasljedne izjave i prima novac i novčane vrijednosti te o tome izdaje potvrde" nije prijavio tužiteljevu tražbinu iz parničnog postupka Pn-844/10 u postupku predstečajne nagodbe koji se pred Trgovačkim sudom u Zagrebu vodio pod poslovnim brojem Stpn-183/14 zbog pogrešnog pravnog stava da postupak predstečajne nagodbe ne smije imati utjecaja na parnični postupak u kojem je donesena prvostupanjska presuda. Navedeni propust predstavlja povredu ugovorne obveze I i II tuženika i pretpostavku za njegovu zakonsku odgovornost za štetu koja je time prouzročena.

28. Pretpostavke odgovornosti za štetu propisane su čl. 1045. Zakona o obveznim odnosima (NN 35/05, 41/08, 125/11, 78/15, 29/18, 126/21, 114/22, 156/22, 155/23, u nastavku ZOO) koji propisuje da tko drugome prouzroči štetu, dužan je naknaditi je ako ne dokaže da je šteta nastala bez njegove krivnje (st. 1), pri tome se predmnijeva se obična nepažnja (st. 2), dok se za štetu od stvari ili djelatnosti od kojih potječe povećana opasnost štete za okolinu odgovara se bez obzira na krivnju (st. 3). U čl. 1046 ZOO-a definirana je šteta kao umanjenje nečije imovine (obična šteta), sprječavanje njezina povećanja (izmakla korist) i povreda prava osobnosti (neimovinska šteta). Prema čl. 219. st. 1. ZPP-a svaka stranka je dužna iznijeti činjenice i predložiti dokaze na kojima temelji svoj zahtjev ili kojima pobija navode i dokaze protivnika. Prema čl. 221.a) ZPP-a ako sud na temelju izvedenih dokaza ne može sa sigurnošću utvrditi neku činjenicu, o postojanju činjenice će se zaključiti primjenom pravila o teretu dokazivanja (čl. 7 st. 1 ZPP-a). Postojanje činjenica izjavljenih u tužbi i svom iskazu, treba dokazati tužiteljica budući ona iz tih činjenica izvodi svoje pravo na isplatu štete te je u njenom interesu da sud određenu činjenicu uzme za istinitu (dokazanu). Sud donosi odluku prema svom uvjerenju na temelju savjesne i brižljive ocjene svakog dokaza posebno i svih dokaza zajedno, a i na temelju rezultata cjelokupnog postupka (čl. 8 ZPP-a) te je ne može utemeljiti na činjenicama i dokazima o kojima strankama nije dana mogućnost da se izjasne (čl. 7 st. 2 ZPP).

29. Tužitelj je u ovom postupku dokazao propust koji je Veljko Miljević, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Miljević i partneri j.t.d. počinio u njegovom zastupanju. U postojanje štetne radnje ili propusta u poduzimaju dužne radnje, u ovom slučaju prijave tražbine u stečajnom postupku, mora postojati uzročno posljedična veza između propusta i nastale štete. Tužitelj u ovom postupku nije dokazao da bi u slučaju da je odvjetnik i prijavio pravovremeno tražbinu iz parničnog postupka Pn-844/10 u postupku predstečajne nagodbe koji se pred Trgovačkim sudom u Zagrebu vodio pod poslovnim brojem Stpn-183/14, ta tražbina u cijelosti bila prihvaćena planom financijskog restrukturiranja EPH d.o.o., kao što sa sigurnošću ne može tvrditi i da bi Županijski sud, odlučujući o žalbi tuženika protiv presude poslovni broj Pn-844/10, prvostupanjsku presudu u cijelosti potvrdio. Stoga tužitelj u ovom postupku nije dokazao niti visinu. Budući se radi o pretpostavkama koje moraju biti kumulativno ispunjene, to je njegov tužbeni zahtjev odbijen u cijelosti.

30. Odluka o troška je donesena temeljem čl. 154. st. 4. ZPP-a. Sud je kod donošenja ove odluke cijenio da je tužitelj dokazao propust I i II tuženika u njegovom zastupanju. Utvrđena je i neosnovanost istaknutog prigovora zastare na koju su se pozivali I-III-tuženi, dok nije dokazana uzročno posljedična veza i visina. Stoga sud smatra da je odluka da svaka stranka snosi svoj trošak pravična i primjerena rezultatima postupka.

U Zagrebu 28. svibnja 2026.

Sutkinja  
Ivana Markotić

**UPUTA O PRAVNOM LIJEKU :**

Protiv ove presude dozvoljena je žalba županijskom sudu. Žalba se podnosi putem ovog suda, pisano, u roku od 15 dana od dana dostave prijepisa ove presude.

**DNA:**

- pun. tužitelja
- pun. I-II-tuženih
- pun. III-tuženika

Broj zapisa: **9-30888-b825c**

Kontrolni broj: **08389-33947-bcc05**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski građanski sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.