



# ODVJETNIČKO DRUŠTVO

## NADRAMIJA I PARTNERI d.o.o.

Kranjčevićeva 10, Zagreb, Hrvatska  
Tel. +385 (0)1.3646.805 / Fax: +385 (0)1. 3646.729 / e-mail: info@nip.hr

---

Drugostupanjskom sudu putem  
Općinski sud u Dubrovniku  
Dr. Ante Starčevića 23  
20000 Dubrovnik  
Posl. br.: Sp-996/2019

U Zagrebu: 18.06.2020.  
Naš broj: 70-1146

Vjerovnik: **Svea Ekonomi d.o.o.**, Zagreb, Ulica Damira Tomljanovića Gavrana 11, OIB:  
17863542417  
zastupan po odvjetnicima iz odvjetničkog društva Nadramija i Partneri d.o.o.,  
Kranjčevićeva 10, Zagreb

Potrošač: **Stjepović Ivo**, Orašac, Riđica 7, Mravinjac, OIB: 39581877705

Radi: Jednostavni stečaj potrošača

### ŽALBA

*Putem e-komunikacije uz punomoć*

---

**I/** U predmetu pod gornjim brojem vjerovnik izjavljuje žalbu na rješenje naslovnog suda od 27. svibnja 2020. iz svih žalbenih razloga.

Pobijanim rješenjem sud je otvorio i zaključio jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača, te se potrošač oslobodio preostalih obveza u odnosu na vjerovnika **Svea Ekonomi d.o.o.** U obrazloženju pobijanog rješenja sud navodi kako je iz Očevidnika FINA-e utvrđeno da postoje uvjeti za provođenje jednostavnog stečaja potrošača, te da potrošač nije dostavio popis imovine pa se ima za smatrati kako je izjavio da nema imovine iz koje se mogu namirivati njegovi vjerovnici.

**II/** Izvodom iz zapisnika poslovni broj: Su-IV-245/2019-3 od dana 27. studenog 2019. Vrhovni sud Republike Hrvatske usvojio je zaključak kako u situaciji kada se potrošač ne očituje na poziv FINA-e iz čl. 79.b ZSP-a smatra se da je suglasan da se provede jednostavni postupak stečaja nad njegovom imovinom na temelju odredbe čl. 79. c st. 2. ZSP-a, te se ne primjenjuje zakonska pretpostavka o nepostojanju ovršive imovine potrošača.

**Dokaz:** - Izvod iz zapisnika sa sastanka predsjednika građanskih odjela županijskih sudova i Građanskog odjela Vrhovnog suda Republike Hrvatske održanog 27. studenog 2019.

- Sudska praksa Sp-5341/2019 Općinski sud u Novom Zagrebu od 22.11.2019.

U sudskom predmetu Sp-5341/2019 Općinskog suda u Novom Zagrebu rješenjem od 22.11.2019. obustavljen je postupak nad imovinom potrošača, jer je potrošač dostavio popis imovine u kojem nije istinito i potpuno prikazao imovinu. Dakle, potrošač je dostavio popis imovine, ali neistinit i nepotpun. U ovom postupku stečaja potrošača Stjepović Ivo, koji nije dostavio nikakav popis imovine, sud je utvrdio kako je potrošač pošten, iako sud naknadnom provjerom ustanovljuje vlasništvo potrošača na pokretninama koje je stjecao za vrijeme insolventnosti. **Vjerovnik smatra da nije jasno kako je sud utvrdio vrijednost imovine potrošača s iznosom koji ne premašuje 10.000,00 kn (a sve sukladno članku 79.g Zakona o stečaju potrošača), a time ispunjenost daljnjeg uvjeta za otvaranje i zaključenje ovog postupka te oslobođenje potrošača od preostalih obveza.**

Donoseći pobijano rješenje sud je pogrešno utvrdio činjenično stanje te je pogrešno primjenio i materijalno pravo i odredio otvaranje i zatvaranje jednostavnog postupka stečaja potrošača. Sukladno ZSP čl. 2. st. 2 poštenje potrošača utvrđuje sud uzimajući u obzir ponašanje potrošača prije podnošenja prijedloga za otvaranje postupka stečaja potrošača te njegovo ponašanje tijekom sudskoga postupka i razdoblja provjere ponašanja, u skladu s ovim Zakonom.

**Sud je dužan utvrditi vrijednost potrošačeve imovine, kao i raspolaganja imovinom koja je potrošač poduzeo u posljednje tri godine prije otvaranja postupka stečaja potrošača.** Iz pobijanog rješenja nije vidljivo na koji je način sud provjerio i pribavio podatke. Također, sud nije uzeo u obzir da je potrošač preuzimao na sebe obaveze koje ne može ispuniti. U žalbi vjerovnik ističe da je počinjena bitna povreda postupka iz članka 354. stavak 2. točka 11. ZPP-a jer da je izreka rješenja nerazumljiva, proturječna sama sebi odnosno da ima nedostataka radi kojih se ne može ispitati. Vjerovnik tvrdi da je sud pogrešno i nepotpuno utvrdio činjenično stanje ocjenjujući ispunjenost pretpostavki iz članka 79.h ZSP-a za provedbu jednostavnog postupka stečaja potrošača. Vjerovnik smatra da nije jasno kako je sud utvrdio vrijednost imovine potrošača s iznosom koji ne premašuje 10.000,00 kn, a time ispunjenost daljnjeg uvjeta za otvaranje i zaključenje ovog postupka te oslobođenje potrošača od preostalih obveza. Sud navodi kako je potrošač 2019. stekao teretni automobil marke FORD vrijednosti 7.000,00 kn. Iz obrazloženja nije jasno iščitati tko i kada je izvršio procjenu tog vozila, osim da je FINA dostavila te podatke, uz nedostatak obrazloženja koji je vještak utvrdio vrijednost vozila.

Vjerovnik osporava popis imovine, s tim da smatra da se može i mora presumirati da svaka osoba ima u vlasništvu određene pokretnine. Vjerovnik navodi i to da je sud dužan provjeriti imovinu potrošača i utvrditi vrijednost iste. Stoga vjerovnik traži da sud sukladno čl. 75. st. 3. ZSP-a zaključkom uskratiti oslobođenje od preostalih obveza potrošača koji je u posljednjoj godini prije podnošenja prijedloga za otvaranje postupka stečaja ili nakon toga namjerno ili iz krajnje nepažnje onemogućio **namirenje vjerovnika time što je preuzimao neprimjerene obveze**, nesavjesno i nepošteno umanjivao vrijednost svoje imovine ili bez izgleda za poboljšanje financijskog položaja odgađao otvaranje postupka stečaja. Podredno, vjerovnik predlaže uvažiti žalbu i ukinuti pobijano rješenje te predmet vratiti sudu prvog stupnja na ponovno odlučivanje.

Vjerovnik po:

Nadramija i Partneri d.o.o.

Odvjetnica Vlatka Nadramija