



Republika Hrvatska
Općinski sud u Makarskoj

P-1139/2025-17

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Makarskoj, po sutkinji Mirjani Urlić, u pravnoj stvari tužitelja Ante Kurtovića, OIB: 60326874919, Ulica Vladimira Nazora 12, Podgora, zastupan po punomoćniku Zoranu Antunoviću, odvjetniku u Makarskoj, protiv tuženika pod 1. Marko Miličić pk. Jure, pod 2. Ljube Miličić sin pk. Jure, pod 3. Špiro Miličić pk. Jure, pod 4. Zlatomira Miličić pk. Jure, tuženici od pod 1. do pod 4. odsutni i nepoznatog prebivališta i boravišta, zastupani po privremenoj zastupnici Minji Lalić, odvjetnici u Makarskoj, pod 5. Ljubenka Raič, OIB: 36078226347, Velika Požarica 11, Podgora, pod 6. Danira Lukačević, OIB: 94617772340, Kralja Petra Svačića 4, Velika Gorica, pod 7. Milana Čačić, OIB: 50327171460, Školska ul. 7, Velika Mlaka (Velika Gorica), tužene pod 5., 6. i 7. osobno i kao nasljednice Milana Miličića pk. Jure, radi utvrđenja i uknjižbe, nakon provedene glavne i javne rasprave zaključene dana 3. lipnja 2026. u nazočnosti punomoćnika tužitelja Zorana Antunovića, odvjetnika u Makarskoj, dana 12. lipnja 2026. objavio i

p r e s u d i o j e

Utvrđuje se da je tužitelj Ante Kurtović, OIB: 60326874919, Ulica Vladimira Nazora 12, Podgora, vlasnik nekretnine označene kao k.č. 6688/1, za sutiklom, prirodno neplodno zemljište, površine 3 m², upisane u zk.ul. 16705, k.o. Podgora, pa je ovlašten temeljem ove presude i po njezinoj pravomoćnosti upisati vlasništvo navedene nekretnine u Bazu zemljišnih podataka (BZP), na svoje ime, za cijelo, uz istovremeno brisanje tog prava s imena Miličić Marka pk. Jure, Miličić Ljube sin p. Jure, Miličić Špira pk. Jure, Miličić Zlatomire pk. Jure, Miličić Milana pk. Jure, Raič Ljubenke, OIB: 36078226347, Velika Požarica 11, Podgora, Lukačević Danire, OIB: 94617772340, Kralja Petra Svačića 4, Velika Gorica i Čačić Milane, OIB: 50327171460, Školska ul. 7, Velika Mlaka (Velika Gorica).

Obrazloženje

1. U tužbi podnesenoj ovom sudu dana 10. studenog 2025. navodi se kako u Bazi zemljišnih podataka (BZP) za k.o. Podgora, nekretnina označena kao k.č. 6688/1, za sutiklom, prirodno neplodno zemljište, površine 3 m², upisana je u zk.ul. / posjedovni list broj 16705, kao suvlasništvo tuženih i prednika tuženih od pod 5. do pod 7. Milana Miličića pk. Jure, pogrešno upisanog kao „Milana“ umjesto pravilno Milan. Do trenutka usklađivanja zemljišnoknjižnih podataka s katastarskim podacima radi potpune evidencije nekretnina i prava na njima, predmetna čestica je u katastarskom operatu za k.o. Podgora bila evidentirana u posjedovnom listu broj 183, po nazivu i načinu

uporabe za sutiklom, prirodno neplodno zemljište, u površini od 3 m², kao posjed Milana Miličića, Braće Letica 11, Podgora. Milan Miličić pk. Jure je u umro, a prema rješenju o nasljeđivanju posl. broj O-353/08, UPP/OS-171/08 od 19. lipnja 2009. donesenog po javnom bilježniku Anti Pejkoviću, kao povjereniku Općinskog suda u Makarskoj, naslijedile su ga tužene pod 5., 6. i 7. Tuženici od 1. do 4. su odsutni i nepoznatog prebivališta i boravišta, stoga se predlaže sudu da im, sukladno odredbi čl. 84. st. 2. tč. 4. ZPP-a, postavi privremenog zastupnika. Međutim, takvo stanje upisa u zemljišnoj knjizi ne odgovara stvarnom stanju s obzirom na to da je tužitelj isključivi vlasnik nekretnine iz točke I/ ove tužbe, a koja u naravi predstavlja sjeverozapadni dio okućnice tužiteljeve kuće u Podgori, anagrafske oznake Vladimira Nazora 12. Tužitelj se u samostalnom i poštenom posjedu te nekretnine nalazi još od 80-ih godina prošlog stoljeća od kada je i izgradio obiteljsku kuću, u čemu ga nitko nije ometao ili mu osporavao tu faktičnu vlast pa je svakako, sukladno odredbama čl. 159. i 160. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima, vlasništvo stekao dosjelošću.

2. U tijeku postupka tuženicama pod 1., 2., 3. i 4. postavljena je privremena zastupnica Minja Lalić, odvjetnica u Makarskoj, obzirom da je boravište tuženika pod 1., 2., 3. i 4. nepoznato, što je utvrđeno uvidom u službene evidencije Ministarstva unutarnjih poslova, a nemaju punomoćnika i zato što bi redovan postupak oko postavljanja zakonskog zastupnika dugo trajao, pa bi za stranku mogle nastupiti štetne posljedice, sukladno odredbi čl. 84. st. 1. i 2. toč. 4. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine, broj 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 57/11., 25/13., 70/19., 80/22., 114/22., 155/23., 146/25., dalje ZPP).

3. Podneskom od 7. prosinca 2025. zaprimljen je odgovor na tužbu privremenog zastupnika tuženika u kojem isti navodi kako se protivi tužbi i tužbenom zahtjevu.

4. U tijeku postupka sud je izveo dokaz pregledom rješenja o nasljeđivanju broj O-353/08 od 19. lipnja 2009., izvataka iz BZP-a za zk. ul. 16705, izvoda iz posjedovnog lista broj 16705, izvoda iz katastarskog plana za k.č.br. 6688/1, izvoda iz posjedovnog lista broj 183, presude P-257/2026-8 od 16. travnja 2026., pregledom nalaza i mišljena stalnog sudskog vještaka Ante Radmana u predmetu posl. oznake: P-257/2026 (ranije P-218/2025) te saslušanjem svjedoka Branimira Mrkušića i Dragana Sumića.

5. Na temelju savjesne i brižljive ocjene svakog dokaza zasebno, kao i svih dokaza zajedno te na temelju rezultata cjelokupnog postupka, a sukladno odredbi čl. 8. ZPP-a ovaj sud smatra da je tužbeni zahtjev osnovan.

6. Predmet spora je zahtjev da se tužitelj utvrdi kao vlasnik nekretnine označene kao k.č. 6688/1, za sutiklom, prirodno neplodno zemljište, površine 3 m², upisane u zk.ul. 16705, k.o. Podgora.

7. Uvidom u izvadak iz BZP k.o. Podgora broj 16705 utvrđeno je da je u isti upisana kat. čest. 6688/1, površine 3 m² te da su kao suvlasnici upisani Miličić Marko, Miličić Ljube, Miličić Špiro, Miličić Zlatomira, Miličić Milana, Rajić Ljubenka, Lukačević Danira i Čačić Milana.

Uvidom u izvod iz katastarskog plana identificirana je predmetna nekretnina.

Uvidom u izvode iz posjedovnog lista broj 16705 i 183 k.o. Podgora utvrđeni su posjednici.

Uvidom u nalaz i mišljenje stalnog sudskog vještaka za geodeziju Ante Radmana od 6. srpnja 2022. identificirana je predmetna nekretnina.

Uvidom u rješenje o nasljeđivanju iza pok. Milana Miličića pod brojem O-353/08 od 19. lipnja 2009. donesenog po javnom bilježniku u Makarskoj Anti Pejkoviću utvrđeno je kako su nasljednici istog Ljubenka Raić, Danira Lukačević i Milana Čačić.

8.1. U dokaznom postupku izveden je dokaz saslušanjem svjedoka Branimira Mrkušića i Dragana Sumića.

8.2. Svjedok Branimir Mrkušić je iskazao kako živi u Podgori otprilike 30 godina, no njegovi roditelji su podrijetlom iz Podgore i on je tamo dolazio svako ljeto, u blizini oni imaju svoju zemlju i zato mu je poznato sve u vezi predmetne nekretnine. Oni su svoju kuću izgradili 70-ih godina i tada je cijela ova zemlje već bila u posjedu Ante Kurtovića. U blizini te zemlje napravljena je garaža od Ante Kurtovića, a s druge strane je pristupni put njegovoj kući i cijelo to vrijeme predmetna čestica je bila u posjedu Ante Kurtovića. Koliko se svjedok može orijentirati na predmetnoj nekretnini napravljena je garaža tužitelja i pristupni put. Nikada nije čuo da bi itko tužitelju osporavao pravo vlasništva ili ga smetao u posjedu te čestice niti je čuo da su se u vezi te čestice vodili ikakvi sporovi.

8.3. Svjedok Dragan Sumić iskazao je kako cijeli svoj život živi u Podgori, kako je susjed tužitelju, njihove nekretnine su međašne s južne strane i zato mu je poznato sve u vezi predmetne nekretnine. Poznato mu je da se kuća počela graditi 70-ih godina prošlog stoljeća tada je riješena i sva zemlja i od tada je tužitelj u posjedu cijele svoje nekretnine, pa tako i predmetne čestice. Nikada nikakvih sporova nije bilo niti je čuo da bi itko tužitelju osporavao pravo vlasništva ili ga smetao u posjedu. U naravi predmetna čestica je pristupni put kući tužitelja, a na dijelu te čestice izgrađena je i garaža.

8.4. Sud je poklonio vjeru iskazima svjedoka, budući su isti međusobno suglasni, kao što su i suglasni sa ostalim izvedenim dokazima u postupku te su argumentirani i životni.

9. Provedenim dokaznim postupkom je utvrđen posjed prednika tužitelja i tužitelja na predmetnim nekretninama barem od 1970. Dakle, isti treba promatrati kroz primjenu pravila bivšeg Općeg građanskog zakonika (dalje OGZ) i čl. 1. i 2. Zakona o načinu primjene pravnih pravila donesenih prije 6. travnja 1941. ("Narodne novine" br. 73/91), te Zakona o osnovnim vlasničkopravnim odnosima ("Narodne novine", br. 53/1991., 91/1996., koji je stupio na snagu 01. rujna 1980.) i Zakona o vlasništvu ("Narodne novine" br. 91/1996., 68/1998., 137/1999., 22/2000., 73/2000., 114/2001., 79/2006., 141/2006., 146/2008., 38/2009., 153/2009., 90/2010., 143/2012., 152/2014., dalje ZV, koji je stupio na snagu 01.01.1997.), sve temeljem odredbe čl. 388. st. 2. ZV-a, budući da se na stjecanje, postanak, pravni učinak i promjenu stvarnih prava primjenjuju pravila koja su bila na snazi u trenutku njihovog stjecanja, promjene i postanka.

Prema paragrafu 1468. OGZ-a rok za stjecanje prava vlasništva na nekretninama temeljem redovne dosjeloosti bio je 30 godina, s time da je isti sukladno Načelnom mišljenju Proširene opće sjednice saveznog Vrhovnog suda br. 3/60 od 04.04.1960. skraćen na 20 godina, dok je prema paragrafu 1472. OGZ-a rok za izvanrednu dosjeloost bio 40 godina, a temeljem kojih su se ocjenjivale pretpostavke za stjecanje prava vlasništva dosjedanjem, sve do donošenja ZOVO.

Čl. 28. ZOVO je propisano da savjesni i zakoniti nepokretne stvari, na koju drugi ima pravo vlasništva, stječe pravo vlasništva na tu stvar dosjelošću protekom deset godina, a savjesni posjednik nepokretne stvari, na koju drugi ima pravo vlasništva, stječe pravo

vlasništva na tu stvar dosjelošću protekom 20 godina. Nadalje, određeno je da nasljednik postaje savjestan posjednik od trenutka otvaranja nasljeđa i u slučaju kada je ostavilac bio nesavjestan posjednik, a nasljednik to nije znao niti je mogao znati, a vrijeme za dosjelost počinje teći od trenutka otvaranja nasljeđa. Odredbom čl. 30. ZOVO određeno je da u vrijeme potrebno za dosjelost uračunava se i vrijeme za koje su prethodnici sadašnjeg posjednika posjedovali stvar kao savjesni i zakoniti posjednici, odnosno kao savjesni posjednici.

Odredbom čl. 130. st. 1. ZV-a propisano je da tko stekne pravo vlasništva nekretnine temeljem zakona, ovlašten je ishoditi upis stečenog prava vlasništva u zemljišnoj knjizi.

10. Ovaj sud smatra dokazanim da su prednici tužitelja bili u posjedu navedene nekretnine barem od 1970., kada su istu stekli nasljeđivanjem, čime je dokazano njihovo poštenje. Time je ovaj sud utvrdio da je proteklo vrijeme potrebno za izvanrednu dosjelost, kao i činjenicu da niti prijašnje vlasnike, a niti sada tužitelja nitko nije smetao u posjedu i to značajno više od 20 godina.

Budući da je proteklo vrijeme koje se gore citiranim odredbama propisuje kao potrebno da bi poštteni posjednik postao vlasnikom temeljem dosjelosti, to je odlučeno kao u izreci.

11. Odluka o trošku nije donesena, budući tužitelji isti nisu potraživali.

Makarska, 12. lipnja 2026.

S U T K I N J A:
Mirjana Urlić

PRAVNA POUKA: Protiv ove presude nezadovoljna stranka ima pravo žalbe u roku od 15 dana od dana primitka pisanog otpravka iste. Žalba se podnosi nadležnom Županijskom sudu, a putem ovog suda.

Stranci koja je pristupila na ročište na kojem se presuda objavljuje i stranci koja je uredno obaviještena o tom ročištu, a na isto nije pristupila, smatra se da je dostava presude obavljena onog dana kad je održano ročište na kojem se presuda objavljuje.

Stranci koja nije bila uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje smatra se da je dostava presude obavljena danom zaprimanja pisanog otpravka iste.

DNA: - pun. tužitelja,
- pz tuženika,
- tuženicima pod 5., 6. i 7.
-u spis.

Broj zapisa: **9-30889-5cb87**

Kontrolni broj: **094c9-3768e-beb11**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Makarskoj** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.