

Zagreb, 15.10.2020.

VISOKI TRGOVAČKI SUD RH

putem

REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
PRIJEMNA PISARNA

TRGOVAČKOG SUDA U ZAGREBU

Amruševa 2

Primljeno iz ruke-preko pošte, dne 16. 10. 20. 10 000 Zagreb

Predato na poštu-obično, prep., dne 15. 10. 20. 20.

Pošta _____ u _____

Na broj: St-2664/2018 -61

Broj primjeraka _____ priloga _____

Pristojba _____ Primio: 

Stečajni vjerovnik: **KONZUM PLUS d.o.o.** iz Zagreba, Čavićeva 1a; OIB:

62226620908

Srećajni dužnik: **TRAST NEKRETNINE d.d.** u stečaju, Novaki (Grad Sveta

Nedjelja), OIB: 96667257878

ŽALBA STEČAJNOG VJEROVNIKA

Rješenjem trgovačkog suda u Zagrebu, poslovni broj 87. St-2664/2018 osporena je tražbina II. višeg isplatnog reda Konzuma plus d.o.o., OIB: 62226620908, Zagreb, Marijana Čavića 1a u iznosu od 4.040,832,37 kn iz razloga što tražbina ne postoji i zastarjela je.

Sukladno čl. 265.st.3. stečajnog zakona stečajni vjerovnik podnosi ovu žalbu.

Nisu točni navodi u Rješenju da tražbina stečajnog vjerovnika ne postoji te je zastarjela.

Dio tražbine koji se odnosi na iznos od 3.382.549,43 kn, broj dokumenta 6100000111, ima naveden datum dospijeca 19.07.2018. te nikako ne može biti u zastari na dan donošenja Rješenja, a nije niti u zastari na dan pisanja ove žalbe.

Navedeno se posebno potvrđuje podneskom stečajnog vjerovnika Hypo Group d.o.o., Rijeka, Užarska 28, koji je upućen trgovačkom sudu u Zagrebu dana 02.listopada 2020.g., a kojim stečajni vjerovnik vrši otklon osporavanju odnosu na tražbinu Konzuma plus d.o.o., OIB: 62226620908, u iznosu od 3.382.549,43 kn (prijavljeno na

temelju Ispisa iz otvorenih stavki od 18.02.2020., broj dokumenta:6100000111) točkom III.1. Rješenja utvrđeno kao osporena tražbina II. višeg isplatnog reda.

Također pogrešna je tvrdnja da predmetna tražbina stečajnog vjerovnika u cijelosti ne postoji. Stečajni vjerovnik je omaškom izvršio pogrešnu uplatu iznosa od 5.363,040,93 kn na broj računa Trast nekretnina premda je navedena uplata trebala pripasti tvrtki P&G. Odmah po uočenom propustu-pogrešnoj uplati tvrtka Trast nekretnine je započela sa povratom nepripadajuće uplaćenog iznosa na račun stečajnog vjerovnika, ali je u međuvremenu nastupio stečaj te je dio pogrešno uplaćenog duga i dalje ostao na računu Trast nekretnina, a bez mogućnosti daljnjeg povrata pogrešno uplaćenih sredstava stečajnom vjerovniku. Iz navedenog razloga navedena tražbina je prijavljena kao tražbina u ovaj stečajni postupak, a tvrdnja da predmetna tražbina ne postoji je pogrešna.

Razvidno je da se ovdje radi o stjecanju bez osnove (pogrešnom uplatom na račun) te stečajnom vjerovniku u cijelosti pripada pravo na povrat pogrešno uplaćenog iznosa.

Stečajni vjerovnik kao dokaz svojim tvrdnjama dostavlja i primjere sudske prakse, a koji se odnose na stjecanje bez osnove:

VSRH, Gzz-165/2005-2 od 24. studenog 2005. godine.

Kad je uplata u korist određenog žiro-računa izvršena zabunom, bez valjane pravne osnove radi se o stjecanju bez osnove s pravom na povrat onog što je neosnovano plaćeno.

"Predmet spora je tužbeni zahtjev za isplatu 24.701,10 kn istaknut temeljem stjecanja bez osnove, kojega tužitelj obrazlaže tvrdnjom da je 25. rujna 1996. godine greškom isplaćen sa žiro-računa uprave za financije Ministarstva obrane Republike Hrvatske 34.701,10 kn u korist žiro-računa autoprijevoznika S. K. iz Z., da je isplata izvršena na temelju evidentiranih obveza u navedenom iznosu prema dobavljaču M. B. servis vl. I. K. čiji računi su tom isplatom zatvoreni, da je tužitelj 16. travnja 1977. godine uputio tuženiku zahtjev za povrat krivo uplaćenih sredstava, da je tuženik dopisom od 22. travnja 1997. godine potvrdio činjenicu pogrešne isplate, a da je tužitelju vratio samo 10.000,00 kn. Ocijenivši da je tužitelj uplatio u korist tuženika navedeni iznos, a da je znao da njegova obveza postoji prema I. K., te da prilikom isplate nije zadržao pravo

zatražiti vraćanje isplaćene svote, što je zatražio tek 6,5 mjeseci nakon isplate, nižestupanjski sudovi su pozivom na odredbu čl. 211. Zakona o obveznim odnosima ("Narodne novine", broj 53/91, 73/91, 3/94, 7/96, 112/99 – dalje u tekstu ZOO) odbili tužbeni zahtjev, a prema ocjeni ovoga suda time su materijalno pravo pogrešno primijenili. Naime, prema navedenoj zakonskoj odredbi – tko izvrši isplatu znajući da nije dužan platiti nema pravo zahtijevati vraćanje, izuzev ako je zadržao pravo da traži vraćanje ili ako je platio da bi izbjegao prinudu. Međutim, u konkretnom slučaju nisu ostvarene pretpostavke za primjenu navedene zakonske odredbe, jer je očito da je prilikom navedene isplate tužitelj znao da je dužan platiti uplaćeni iznos svom vjerovniku I. K., a uslijed očite zabune jer navedena osoba i tuženik imaju isto prezime uplata je izvršena na žiro-račun tuženika koji je nakon upozorenja tužitelja o krivoj uplati tu činjenicu priznao, te vratio tužitelju dio od te novčane svote 10.000,00 kn. U konkretnom slučaju primjenjuje se odredba čl. 210. st. 1. ZOO prema kojoj – kad dio imovine jedne osobe na bilo koji način prijeđe u imovinu druge osobe, a taj prijelaz nema osnove u pravnom poslu ili zakonu, stjecatelj je dužan vratiti tu imovinu. U konkretnom slučaju tužitelj je uplatio novčani iznos u korist žiro-računa tuženika bez pravne osnove, - zabunom, te mu pripada pravo zahtijevati povrat uplaćene novčane svote. Kako je tuženik od uplaćenog iznosa od 34.701,10 kn tužitelju vratio 10.000,00 kn, ostao mu je dužan platiti još iznos od 24.701,10 kn sa zateznim kamatama (čl. 277. st. 1. ZOO)."

Broj odluke: Pž-7372/03-3

Sud: Visoki trgovački sud Republike Hrvatske

Datum odluke: 25.04.2006.

Pž-7372/03-3

XII Pž-7372/03-3 U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E P R E S U D A
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Radojice Sremca, predsjednika vijeća, Zdravka Momčinovića i suca porotnika Mile Šparice, kao članova vijeća, u pravnoj stvari tužitelja CROATIA BANKA d.d. Zagreb, Kvaternikov trg 9, protiv tuženika GLUMINA BANKA d.d. u stečaju iz Zagreba, kojeg zastupa odvjetnik Josip Tabak iz Zagreba, Jordanovac 113, radi utvrđenja osporene tražbine u iznosu od 186.489,66 kn, odlučujući o žalbi tuženika protiv presude Trgovačkog suda u

Zagrebu broj XXV P-7680/01 od 15. svibnja 2003. godine, nakon vijećanja u nejavnoj sjednici dana 25. travnja 2006. godine p r e s u d i o j e Odbija se žalba kao neosnovana, a presuda Trgovačkog suda u Zagrebu broj XXV P-7680/01 od 15. svibnja 2003. godine potvrđuje. *Obrazloženje* Presudom prvog stupnja utvrđuje se da je potraživanje CROATIA BANKE d.d. Zagreb koje je u stečajnu masu GLUMINE BANKE d.d. u stečaju Zagreb, Trpinjska 9, prijavljeno pod rednim brojem 17, broj prijave 5897, osnovano za iznos od 186.489,66 kn. *Prema obrazloženju tako je sudio sud prvog stupnja, jer je nakon provedenog dokaznog postupka našao da je tužitelj dana 9. studenog 1998. godine na žiro-računu u Gluminoj banci korisnika M.G. kataloška prodaja d.o.o. Zagreb izvršio uplatu novčanog iznosa od 137.011,00 kn i to pogrešnom uplatom, pa je 10. studenog 1998. godine od Zavoda za platni promet tražio povrat sredstava, no do toga nije došlo, a Glumina banka je pala u stečaj, pa kako je došlo do obogaćenja temeljem pogrešno uplaćene novčane doznake, traži povrat novca i kamata. Člankom 70. Stečajnog zakona definira se stečajni vjerovnik, a on ima temeljem članka 210. st. 3. Zakona o obveznim odnosima pravo podnijeti prijavu svoje tražbine u stečajnu masu tuženika. Temeljem utvrđenog tužitelj ima pravo na povrat novca, jer je prije otvaranja stečaja zatražio povrat novca, pa je presuđeno kao u izreci.* Protiv ove presude žali se tuženik radi pogrešne primjene materijalnog prava, navodeći da je tužitelj znao da tuženik nije bio sposoban za obavljanje registrirane djelatnosti i da uplaćena sredstva nisu ostala na računu tuženika nego M.G. kataloška prodaja d.o.o. Zagreb. Smatra da je sud prvog stupnja pogrešno primijenio odredbu članka 210. Zakona o obveznim odnosima i članka 70. Stečajnog zakona, jer tužitelj i tuženik nisu bili ni u kakvom vjerovničko-dužničkom odnosu, pa predlaže da se žalba uvaži, preinači pobijana presuda, odnosno ukine i predmet vrati sudu prvog stupnja na ponovno odlučivanje. Žalba nije osnovana. Ispitujući pobijanu presudu u granicama žalbenih navoda suglasno odredbi članka 365. Zakona o parničnom postupku koji se primjenjuje kao zakon Republike Hrvatske („Narodne novine“, broj 53/91, 91/92, 112/99 i 88/01 – u daljnjem tekstu: ZPP), ovaj sud nalazi da ista nije zahvaćena nekom od bitnih povreda odredaba parničnog postupka iz članka 354. st. 2. ZPP-a na koje pazi po službenoj dužnosti. Ovaj sud drugog stupnja nije mogao uopće obratiti svoju pažnju navodima iz žalbe koji se odnose na pogrešno ili nepotpuno utvrđeno činjenično stanje, jer se temeljem članka 502. Zakona o parničnom postupku u postupku u privrednim

sporovima sporovi male vrijednosti jesu sporovi u kojima se tužbeni zahtjev odnosi na potraživanje u novcu koje ne prelazi svotu od 200.000,00 kn, a prema odredbi članka 467. Zakona o parničnom postupku presuda ili rješenje kojim se završava spor u postupku u sporovima male vrijednosti može se pobijati samo zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. st. 2. ZPP-a i zbog pogrešne primjene materijalnog prava. Ovaj sud drugog stupnja nije mogao prihvatiti niti navod tuženika iz žalbe da je tuženik bio u nemogućnosti obavljati svoje poslove, pa da nije trebao dostavljati novce na njegov račun, jer to tužitelj i nije učinio namjerno, nego je i prije nego li je otvoren stečaj nad tuženikom zatražio povrat sredstava, tako da u ovom slučaju stoji presuda suda prvog stupnja u cijelosti, pa je valjalo žalbu tuženika odbiti kao neosnovanu i potvrditi presudu suda prvog stupnja temeljem članka 368. Zakona o parničnom postupku. U Zagrebu 25. travnja 2006. godine PREDSEDNIK VIJEĆA RADOJICA SREMAC, v.r.

Dokaz:

1. Izvadak br. 200 Zagrebačke banke od 19.07.2018. g. kojim je izvršena pogrešna uplata na račun stečajnom dužniku Trast nekretnine d.d. umjesto tvrtki P&G u iznosu od 5.363,040,93 kn
2. Izvadak prihoda, dobiti, blokade, boniteta i vlasništva za Trast nekretnine d.d. iz kojeg je vidljiv broj transakcijskog računa za stečajnog dužnika
3. Izvadak br. 204. Zagrebačke banke od 23.07.2018. g. kojim je izvršen povrat dijela pogrešno uplaćenog iznosa na račun stečajnog dužnika Trast nekretnine d.d. umjesto na račun P&G

Sukladno svemu navedenom stečajni vjerovnik Konzum plus d.o.o. predlaže sudu uvažiti sve činjenice koje stečajni vjerovnik iznosi u ovoj žalbi te utvrditi tražbinu II. Isplatnog reda stečajnog vjerovnika Konzum plus d.o.o. u iznosu od 3.382.549,43 kn.

Za Stečajnog vjerovnika:

Zoran Mitreski

predsjednik uprave

KONZUM
KONZUM plus d.o.o.
1/1

Uroš Kalinić

član uprave