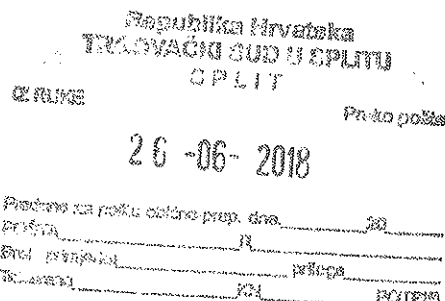


TRGOVAČKI SUD U SPLITU
SPLIT

Za

VISOKI TRGOVAČKI SUD RH
ZAGREB



Poslovni broj: 1. St-247/2013

STEČAJNI DUŽNIK: SOPTA d.o.o. iz Podstrane, zastupano po punomoćniku Ivanu Topić, odvjetniku u Splitu

ŽALBA STEČAJNOG DUŽNIKA

protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu,
broj: 1. St-247/2013,
od dana 15. lipnja 2018. godine.

X3

Naslovni Sud je dana 15. lipnja 2018. godine rješenjem pod brojem gornjim otvorio stečajni postupak nad stečajnim dužnikom, te isti u zakonskom roku podnosi žalbu protiv navedenog rješenja i to zbog:

- pogriješno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja
- pogriješne primjene materijalnog prava
- povrede postupovnih odredbi

Nesporno je da je dana 10. travnja 2013. godine zaprimljen prijedlog FINA-e, Regionalni centar Split, za pokretanje stečajnog postupka nad dužnikom Sopta d.o.o., te da je Sud 17. prosinca 2013. godine pokrenuo prethodni postupak.

Također je nesporno da je stečajni dužnik bio vlasnik mnogo vrijednih nekretnina, i to u Opuzenu, Starom Gradu na Hvaru, te Visu i jednim poslovnim prostorom u Splitu, pa je stoga Sud pravilno utvrdio kako je uputno istome dati jedan primjereni rok kako bi namirio sve svoje vjerovnike.

Isti je postepeno to i činio, te se je pred Općinskim sudom u Splitu, kao i pred Stalnom službom u Starom Gradu vodilo više ovršnih postupaka u kojim su se većina vjerovnika namirila, dok su jedino za cijeli period trajanja stečajnog postupka rastle kamate, pa je stoga u očevidniku neizvršenih tražbina ostao iznos naveden iz pobijanog rješenja, ali su se između stečajnog dužnika i vjerovnika vodili intenzivni pregovori oko otpisa kamata.

Glede nekretnine upisane u Z.U. 4224 K.O. Stari Grad, ista ne može predstavljati stečajnu masu budći je ista rješenjem o dosudi Općinskog suda u Splitu Stalna sužba u Starom Gradu br.Ovr-

3322/15 dosuđena vjerovnicima u ovo postupku.

DOKAZ : pregled cit. rješenja.

Istovjetna je situacija glede nekretnine položenu u K.O. Vis označene kao čest. zem. koja je rješenjem o dosudi Općinskog suda broj Ovr-3449/11 dosuđena fizičkoj osobi, ali je kupovina isplaćena vjerovnicima.

DOKAZ : pregled cit. rješenja

Otpisom kamata svi vjerovnici bi ostali u potpunosti namireni, stečajni dužnik bi ponovno bio likvidan i ne bi postojao nijedan stečajni razlog.

Upravo iz razloga što su između stečajnog dužnika i svih vjerovnika pregovori bili pri samom kraju, a što je razvidno i iz toga da na nijedno ročište u prethodnom postupku nije došao nitko od vjerovnika i nije izričito zahtijevao otvaranje stečajnog postupka, bilo je uputno i primjereno da Sud stečajnom dužniku dadne jedan primjereni kraći rok, te bi se sve tražbine između stečajnog dužnika i svih vjerovnika u jednom dijelu namirile, a u jednom dijelu otpisale.

Za navesti je da na ovaj način, iz razloga što su već vođeni ovršni postupci kako je i navedeno, te da su svi vjerovnici namireni, jedino što će se postići jest da će doći do likvidacije stečajnog dužnika i daljnje nemogućnosti za rad, a nema razloga za to s obzirom da su, kao što je već i rečeno, svi vjerovnici namireni.

Zbog svega navedenog

predlaže se

da Visoki trgovački sud RH usvoji žalbu stečajnog dužnika, te ukine pobijano rješenje Trgovačkog suda u Splitu, te vrati predmet na ponovno postupanje.

U Splitu, dana 26. lipnja 2018. godine.

ODVJETNIK
IVAN TOPIĆ
SPLIT
PRG HRVATSKE BRATSKOŠĆE Z. L. N. B. 21
Tel. 00334 (21) 323 890