

TRGOVAČKI SUD U PAZINU

Dršćevka 1

52000 Pazin

Pula, 13. srpanj 2026. godine

Posl. br.: St-131/2026

DUŽNIK:

LJUBIJA d.o.o., OIB: 06823222122, Barbanski prolaz - Vicolo Barbana 2, 52100 Pula

ŽALBA

protiv Rješenja Trgovačkog suda u Pazinu, posl. br. St-131/2026-8 od 10. srpnja 2026. godine
3x;

I. Rješenjem Trgovačkog suda u Pazinu, posl. br. St-131/2026-13 od 10. srpnja 2026., odbačen je prijedlog dužnika **LJUBIJA d.o.o.**, OIB: 06823222122, Barbanski prolaz - Vicolo Barbana 2, 52100 Pula, za otvaranje predstečajnog postupka.

II. Protiv navedenog rješenja **dužnik pravodobno dužnik podnosi žalbu zbog:**

- bitne povrede odredaba predstečajnog postupka;
- pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja;
- pogrešne primjene materijalnog prava.

III. Pogrešno i nepotpuno utvrđeno činjenično stanje

Pobijano rješenje temelji se gotovo isključivo na nalazu i mišljenju sudske vještakinje, koji je sud prihvatio u cijelosti bez kritičke ocjene njegovih zaključaka i bez provođenja drugih dokaza kojima bi se utvrdilo stvarno financijsko stanje dužnika.

Vještakinja svoje zaključke o prezaduženosti temelji prvenstveno na procjeni da su potraživanja dužnika nenaplativa zbog proteka zastarnih rokova te da društvo raspolaže isključivo motornim vozilima manje vrijednosti. Međutim, takav zaključak predstavlja pravnu i ekonomsku procjenu, a ne utvrđenu činjenicu. Sama okolnost da je određeno potraživanje dospjelo ne znači

TRGOVAČKI SUD U PAZINU

Primljeno neposredno - preko pošte (obično - preporučeno)

15.07. 2026. god. u 3 primjeraka sa _____ priloga i _____ rubrika.

Pismeno stiglo poštom otvoreno - s otkrivenim sadržajem.

Predano na poštu preporučeno dana 14.07. 2026. god.

Pismeno teletirano sa _____ ova u taksonim markama

- nedostaje takse _____ Pismo primijeno bez takse.

Primijene vrijednosti (novac, taksonim marke i sl.) _____

Potpis oplatnika:

dužnik

da je ono prestalo postojati niti da ga nije moguće dobrovoljno naplatiti ili ostvariti drugim pravnim putem.

Jednako tako, iz dokumentacije proizlazi da je društvo nakon potvrđivanja stečajnog plana nastavilo poslovati, izdavati račune i ostvarivati prihode, što ukazuje da nije riječ o društvu koje je potpuno prestalo obavljati gospodarsku djelatnost. Vještakinja nije analizirala mogućnost nastavka poslovanja niti buduće prihode koje bi društvo moglo ostvariti kroz redovno poslovanje, već je zaključak o trajnoj nesposobnosti za plaćanje izvela isključivo iz postojećeg financijskog stanja na određeni dan.

Sud je stoga pogrešno i nepotpuno utvrdio činjenično stanje prihvaćajući nalaz bez dodatnog ispitivanja svih okolnosti koje su odlučne za donošenje pravilne odluke.

IV. Pogrešna primjena materijalnog prava

Sud je pogrešno primijenio odredbe članka 4. Stečajnog zakona kada je zaključio da postojanje stečajnog razloga automatski isključuje mogućnost otvaranja predstečajnog postupka.

Svrha predstečajnog postupka jest omogućiti gospodarskim subjektima financijsko restrukturiranje i nastavak poslovanja prije nego što nastupe posljedice koje opravdavaju provođenje stečaja. Upravo zato sud nije smio mehanički prihvatiti zaključak da postojanje blokade računa ili dospjelih obveza nužno znači kako više ne postoje pretpostavke za financijsko restrukturiranje.

Pri tome sud nije cijenio mogućnost da se financijsko stanje društva stabilizira kroz postupak restrukturiranja niti je razmotrio postoje li realni izgledi za nastavak poslovanja, već je zaključak donio isključivo na temelju financijskog vještačenja. Takvim pristupom propuštena je primjena temeljne svrhe instituta predstečaja, koji nije zamišljen isključivo kao formalna provjera postojanja blokade računa, nego kao instrument očuvanja održivih gospodarskih subjekata.

V. Povreda prava na pravično vođenje postupka

Sud je bez ikakvih rezervi prihvatio nalaz i mišljenje sudske vještakinje kao jedini dokaz o odlučnim činjenicama, premda se dio zaključaka temelji na pretpostavkama i procjenama, a ne na nedvojbeno utvrđenim činjenicama.

Na taj način nije izvršena samostalna sudska ocjena svih provedenih dokaza niti su razmotrene okolnosti koje govore u prilog mogućnosti nastavka poslovanja društva. Posljedica takvog postupanja jest da pobijano rješenje ne sadrži potpunu i uvjerljivu ocjenu svih odlučnih činjenica, čime je dužniku uskraćeno pravo na potpuno i pravično sudsko odlučivanje.

Osim toga, iz obrazloženja proizlazi da sud nije posebno obrazložio zbog čega bezrezervno prihvaća svaku pojedinu ocjenu vještakinje niti zbog čega nije razmotrio mogućnost drukčije pravne ocjene utvrđenih činjenica, već je nalaz praktično preuzeo kao vlastito obrazloženje.

VI.

Slijedom svega navedenoga, predlaže se da **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** uvaži ovu žalbu, ukine Rješenje Trgovačkog suda u Pazinu, posl. br. **St-131/2026-13 od 10. srpnja 2026. godine**, te predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje.

U ponovljenom postupku potrebno je potpuno i pravilno utvrditi činjenično stanje, kritički ocijeniti nalaz i mišljenje sudske vještakinje te pravilnom primjenom odredbi Stečajnog zakona odlučiti o prijedlogu dužnika za otvaranje predstečajnog postupka.

Pula, 13.07.2026.

LJUBIJA d.o.o.

Želimir Savatović, direktor




Ljubija d.o.o.
PULA