

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
Na posl. br.: St-1321/2017

VJEROVNIK: **ROBERT BLAIĆ**, iz Zagreba, Vrhovec 100, OIB: 12787552267, zastupan po punomoćniku odvjetnici Ema Kalogjera Juranić, Zagreb, Ulica grada Vukovara 284, OIB: 48794356556

DUŽNIK: **Stečajna masa iza dužnika IZBOR d.o.o.** iz Zagreba, Budmanijeva 5
OIB: 02713637333

PODNEŠAK VJEROVNIKA

Na e-oglasnoj ploči objavljen je podnesak bivšeg stečajnog upravitelja dužnika Anđelka Stankusa od 25.10.2021. g. kojim isti potražuje nagradu za svoj rad.

Jedini vjerovnik ovime se očituje na navedeno izvješće i zatraženu nagradu kako slijedi.

- 1/ Razriješeni stečajni upravitelj naveo je da je podmirio trošak električne energije (HEP) i to u 2 navrata:
- iznos od 19.391,76 kn u periodu od 04.04.2017.g. do 27.10.2020.g.
 - iznos čak 34.494,30 kn u periodu od 27.10.2020.g. do 20.11.2020.g., odnosno za samo mjesec dana.

Navedeni trošak nije dokumentiran i nije obrazložen. Također je nejasna osnova za njegovo plaćanje, obzirom da po **ugovorima o zakupu sa zakupoprimcima nekretnine, trošak električne energije u potpunosti snose zakupoprimci.**

Nadalje, iz prethodnih izvješća razriješenog stečajnog upravitelja, konkretno, iz Izvješća od 19.11.2020.g., str. 4. i 5, vidljivo je da razriješeni stečajni upravitelj barata različitim iznosima navodno plaćenim za električnu energiju.

Tako u izvješću od 19.11.2020. g. navodi da je ukupno plaćeno 55.258,20 kn (tablica na str. 4. Izvješća). U izvješću od 25.10.2021.g. navodi iznose 19.391,76 kn i 34.494,30 kn, koji ukupno čine 53.886,06 kn.

Stoga se prije određivanja nagrade predlaže pozivati razriješenog stečajnog upravitelja da položi račun o ovim učinjenim troškovima.

2/ Putni troškovi stečajnog upravitelja:

Vjerovnik u cijelosti osporava ovaj trošak. Naime, stečajni upravitelj svojom je voljom i odabirom izabrao da bude upisan na listu suda na čijem području nadležnosti nema prebivalište. Prema stavu sudske prakse, ta činjenica ne smije biti u korist smanjenja ekonomičnosti, a na teret stečajne mase i vjerovnika (odluka VTS posl. br. PŽ-7186/2019 od 18.12.2019.g.).

U takvim okolnostima stečajnim upraviteljima kojima je prebivalište izvan teritorija nadležnog suda opravdanim bi valjalo priznavati tek onaj dio putnih troškova koji je ostvaren na području nadležnog suda, po dužini prijeđenog puta i vremenski.

Nadalje se ističe da je u specifikaciji putnih troškova naveden veći broj dolazaka dan za danom, što je svakako i neekonomično i nepotrebno i izravno na trošak vjerovnika. Tako su se radnje od dana 15., 16. i 17.01. mogle obaviti u jedan dan, radnja obavljena 21.01. (sklapanje ugovora o najmu) nije uopće iziskivala dolazak u Zagreb, a za promjene korisnika na HEPu nije bilo potrebno dolaziti osobno u Zagreb.

Zaključno se ističe da je putni trošak **neoporeziv**, odnosno na putne troškove isplaćene na temelju putnih naloga i obračunate putem JOPPD obrasca ne obračunavaju se porezi i doprinosi.

Stoga se ovaj trošak osporava u cijelosti, uz uputu da stečajni upravitelj izradi novi obračun troškova nastalih na području nadležnosti ovog Suda, uz dodatnu uputu da se prikaže i može zahtijevati samo i isključivo iznos putnih troškova, bez poreza i doprinosa.

3/ Trošak promjena brava na nekretnini

Predmetni trošak se u cijelosti osporava prvenstveno jer nije dokazan, niti dokumentiran. Dodatno, predmetni trošak je bio nepotreban, jer je stečajni upravitelj na primopredaji nekretnine 17.01.2020.g. dobio svih deset (10) primjeraka ključeva nekretnine, a što je i potvrđeno primopredajnim zapisnikom.

Dokaz: Zapisnik o primopredaji nekretnine od 17.01.2020.g.

Stoga se predlaže Sudu pozvati razriješenog stečajnog upravitelja da iznos od 1.218,75 kn vrati nazad u stečajnu masu, ili umanjiti nagradu stečajnom upravitelju za predmetni iznos.

U Zagrebu, 01.12.2021.g.

ROBERT BLAIĆ
zastupan po: