

U Zagrebu, 19.12.2022.

**VISOKI TRGOVAČKI SUD**

**putem**

**TRGOVAČKOG SUDA U ZAGREBU**

**Na posl.br.: St-1027/2019**

**Vjerovnik:** **KEDO d.o.o., Zagreb, Zagrebačka cesta 134 ( ranije: Bukovačka cesta 157, OIB: 31707617036**, zastupano po direktoru Dariu Brigiću, a svi zastupani po punomoćniku Tomislavu Orehovcu, odvjetniku iz Odvjetničkog društva Orehovec, Vinter, Kiš, Šimunović d.o.o., Zagreb, Smičiklasova 18, (dalje u tekstu: „**vjerovnik**“);

**Dužnik:** **TITAN CONSTRUCTA d.o.o., Zagreb, Zeleni trg 6A, OIB: 89116114911**

---

Putem Trgovačkog suda u Zagrebu kao prvostupanjskog suda, predstečajni vjerovnik podnosi Visokom trgovačkom sudu u Zagrebu kao drugostupanjskom sudu sljedeću:

## **Ž A L B U**

- I. Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu od dana 01. prosinca 2022. pod poslovnim brojem: St-1027/2019 utvrđeno je da su vjerovnici dužnika TITAN CONSTRUCTA d.o.o. Zagreb prihvatili izmijenjeni Plan financijskog restrukturiranja od 18. listopada 2022. godine koji je objavljen na e-oglasnoj ploči suda 21. listopada 2022. god., te se potvrđuje predstečajni sporazum kojim se dužnik obvezao namiriti vjerovnike.

Protiv navedenog rješenja vjerovnik KEDO d.o.o. podnosi žalbu te isto pobija u cijelosti iz svih zakonom predviđenih razloga odnosno zbog počinjene bitne povrede odredaba parničnog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja te pogrešne primjene materijalnog prava.

- II. Pobijanim rješenjem, između ostalog, utvrđeno je da u odnosu na većinu ukupnog broja vjerovnika s pravom glasa (apsolutna većina, neovisno o iznosima tražbina) od ukupno 255 vjerovnika s utvrđenim tražbinama koji imaju pravo glasa, ZA prihvaćanje izmijenjenog plana restrukturiranja glasovao 171 vjerovnik, a PROTIV prihvaćanja izmijenjenog plana restrukturiranja glasovala su 84 vjerovnika.

**Orehovec, Vinter, Kiš, Šimunović, odvjetničko društvo d.o.o.**

Smičiklasova 18 / HR-10000 Zagreb / T: +385 1 244 2454 / F: +385 1 244 2455 / info@ovks.hr / www.ovks.hr

Upisano u Sudski registar Trgovačkog suda u Zagrebu pod MBS: 080802384 / OIB: 95898073413 / Temeljni kapital: 2.090.000,00 kn

IBAN: HR2923400091110533986, otvoren kod PBZ d.d., Zagreb / HR4323900011100933092, otvoren kod HPB d.d., Zagreb

Partneri: Tomislav Orehovec / Irena Vinter Gregorić / Krešimir Kiš / Martina Šimunović Lepoša

Nadalje je utvrđeno da u prvoj skupini vjerovnika ukupan iznos tražbina vjerovnika s pravom glasa iznosi 9.224.102,60 kn te da je ZA prihvaćanje glasovalo vjerovnika čije tražbine iznose 7.200.881,91 (78,07%), a PROTIV prihvaćanja da je glasovalo vjerovnika čije tražbine iznose 2.023.220,69 kn (21,93%).

U drugoj skupini vjerovnika ukupan iznos tražbina vjerovnika s pravom glasa iznosi 5.615.617,09 kn te je za glasovala većina od 100%.

Na temelju svega navedenog naslovni Sud utvrdio je da su kumulativno ispunjene pretpostavke iz članka 59. Stečajnog zakona (Narodne novine broj: 71/15 i 104/17; dalje u tekstu: „SZ“) pa da se smatra da su vjerovnici prihvatili izmijenjeni plan restrukturiranja objavljen na mrežnoj stranici e-oglasna ploča Trgovačkog suda u Zagrebu.

Dodatno Sud obrazlaže u odnosu na vjerovnika BKS BANK AG navodeći da je taj vjerovnik kao razlučni vjerovnik 21. lipnja 2019. god., podnio obavijest o razlučnom pravu u kojoj je naveo da se ne odriče prava na odvojeno namirenje te da pristaje da se odgodi namirenje iz predmeta na koji se odnosi njegovo razlučno pravo, a podneskom od 14. studenog 2022. da je povukao izjavu o pristanku da se odgodi namirenje.

Sud utvrđuje da se radi o zahtjevu kojim vjerovnik može slobodno raspolagati te da se u odnosu na navedeno sudska praksa značajno promijenila u tumačenju popunjenog obrasca o obavijesti o razlučnom pravu koji se podnosi na obrascu prijave tražbine vjerovnika u predstečajnom postupku i pitanju je li razlučni vjerovnik uz obavijest o razlučnom pravu podnio i prijavu tražbine od one sudske prakse koja je bila aktualna u razdoblju kada je razlučni vjerovnik podnio obavijest o razlučnom pravu te upućuje na dvije presude Visokog trgovačkog suda.

Temeljem svega navedenog naslovni Sud je uvažio raspolaganje razlučnog vjerovnika ocjenjujući da se ne radi o raspolaganju koje je protivno prisilnim propisima niti pravilima javnog morala te da vjerovnik BKS BANK AG nema pravo glasa u ovom postupku.

Predstečajni vjerovnik ističe da su utvrđenja i zaključci naslovnog Suda u cijelosti pogrešni i pravno neprihvatljivi te suprotni kako odredbama procesnih tako i materijalno pravnih propisa i aktualnoj primjenjivoj sudskoj praksi, a sve iz razloga kako slijedi.

- III. Predstečajni vjerovnik prije svega ukazuje da je naslovni Sud počinio apsolutno bitnu povredu odredaba parničnog postupka predviđenu člankom 354. stavak 2. točka 11. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine broj: 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje u tekstu: „ZPP“), u vezi s člankom 381. ZPP-a i s člankom 10. SZ-a.

Naime, rješenje naslovnog Suda ima nedostataka zbog kojih se ne može ispitati s obzirom na to da izreka rješenja proturječi razlozima rješenja, nema razloga o odlučnim činjenicama, o odlučnim činjenicama postoji proturječnost između onoga što se u razlozima rješenja navodi o sadržaju isprava i samih tih isprava.

U pobijanom rješenju navedeno je kako ukupno 255 vjerovnika s utvrđenim tražbinama imaju pravo glasa. Međutim iz popisa vjerovnika i prava glasa koja vjerovnicima

pripadaju od dana 09. rujna 2022. god., objavljenom na mrežnim stranicama proizlazi da ukupno 274 vjerovnika iz grupe - neosigurani vjerovnici (umanjeno za 1 jer je od strane Suda utvrđeno da je vjerovnik ADDIKO BANK pogrešno svrstan u tablicu neosiguranih vjerovnika) te 1 vjerovnik iz grupe – osigurani vjerovnici ima pravo glasa, dakle ukupno 274 vjerovnika s utvrđenim tražbinama da imaju pravo glasa.

Slijedom navedenog, kontradiktorna su utvrđenja Suda u odnosu na utvrđenja tijekom postupka koja su navedena i u ispravama koje prileže spisu i utvrđenja u pobijanom rješenju, a u odnosu na vrlo važnu činjenicu koja se u ovakvom postupku ima smatrati polaznom činjenicom daljnjih utvrđenja, a to je ukupan broj vjerovnika s utvrđenim tražbinama koji imaju pravo glasa.

Dodatno, kontradiktorna su utvrđenja suda kako vjerovnik BKS BANK AG nema pravo glasa, a isti taj vjerovnik naveden je u popisu vjerovnika s pravom glasa pod točkom 32. u tablici tog popisa. Dakle, isti Sud najprije utvrđuje tog vjerovnika kao onog koji ima pravo glasa da bi potom u pobijanom rješenju utvrdio kako isti nije vjerovnik s pravom glasa.

Zbog svega navedenog predmetno rješenje sadrži one nedostatke zbog kojih nije moguće isto ispitati.

- IV. Nadalje, iz predmetnog spisa proizlazi da je vjerovnik BKS BANK AG u predmetnom postupku dana 21. lipnja 2019. godine podnio prijavu tražbine u predstečajnom postupku. Rješenjem naslovnog Suda od 14. lipnja 2022. god., utvrđena je osporenom tražbina vjerovnika BKS BANK AG u iznosu od 4.509.476,07 kn te je dužnik koji je istu osporio, a radi se o tražbini za koju postoji ovršna isprava, upućen na parnicu radi utvrđenja osporene tražbine. Protiv navedenog rješenja vjerovnik BKS BANK AG nije izjavio žalbu.

Vjerovnik BKS BANK AG u popisu vjerovnika s pravom glasa naveden je u skupini – neosigurani vjerovnici pod točkom 32. s naznačeno tražbinom u iznosu od 4.509.476,07 kn.

Do dana održavanja ročišta za glasovanje, odnosno do početka predmetnog ročišta, navedeni vjerovnik nije dostavio obrazac za glasovanje odnosno nije iskoristio svoje pravo glasa već je isti na ročištu za glasovanje održanom dana 14. studenog 2022. izjavio prije svega da nije podnio prijavu tražbine, a ako bi sud smatrao suprotno da onda povlači svoju prijavu tražbine i da ostaje samo kod obavijesti o razlučnom pravu ( str. 6. Zapisnika s ročišta za glasovanje o pravu restrukturiranja od 14. studenog 2022. godine). Isti vjerovnik je podneskom od 14. studenog 2022. god., opozvao svoju izjavu iz prijave tražbine vjerovnika od dana 18. lipnja 2019. god. kojom pristaje da se odgodi namirenje iz predmeta na koji se odnosi njegovo razlučno pravo radi provedbe plana restrukturiranja.

Žalitelj ovim putem navodi kako ovakvo disponiranje zahtjevom nije u skladu s prisilnim propisima koji reguliraju predmetni postupak niti je u skladu s važećom sudskom praksom.

Temeljem odredbe članka 38. stavak 1. razlučni vjerovnici dužni su obavijestiti FINA-u u roku za prijavu tražbine o svojim pravima, pravnoj osnovi razlučnog prava i dijelu imovine dužnika na koji se odnosi njihovo razlučno pravo te dati izjavu odriču li se ili ne odriču prava na odvojeno namirenje.

Naknadno nije dana mogućnost opoziva te izjave jer su se dužnik i povjerenik dužni očitovati o prijavljenim tražbinama vjerovnika, a nakon isteka roka za očitovanje dužnik i povjerenik više ne mogu osporavati tražbine koje su priznali. Vjerovnici također imaju rok za osporavanje tražbina drugog vjerovnika budući da nakon isteka roka za osporavanje tražbine sud takvo osporavanje odbacuje rješenjem.

Naime, ako bi se naknadno nakon proteka roka za prijavu tražbine omogućilo različitim vjerovnicima izmijeniti izjavu kojom se ne odriču prava na odvojeno namirenje i izjavu kojom se odriču prava na odvojeno namirenje onemogućilo bi se osporavanje njihovih tražbina.

Sve navedeno potvrdila je i sudska praksa koju žalitelj dostavlja u prilogu ovoj žalbi.

P r i l o g:            presuda Visokog trgovačkog suda pod posl. br.: PŽ-3572/2019

Iz svih okolnosti i dokumentacije predmetnog spisa nesporno proizlazi da je vjerovnik BKS BANK AG svoju tražbinu prijavio kao vjerovnik skupine neosiguranih vjerovnika jer mu je kao takva i osporena rješenjem suda o osporenim tražbinama protiv kojeg rješenja suda isti nije izjavio žalbu. Vjerovnik BKS BANK AG nije dostavio obrazac za glasovanje o Planu restrukturiranja zbog čega **temeljem odredbi tada važećeg i primjenjujućeg Stečajnog zakona**<sup>1</sup> smatra se da je vjerovnik glasao PROTIV Plana restrukturiranja.

Slijedom svega navedenog žalitelj smatra da je naslovni Sud pogrešno i nepotpuno utvrdio činjenično stanje s obzirom na to da je nesporno da bi vjerovnik BKS BANK AG podnio prijavu tražbine koja prileži ovom spisu, a žalitelj je dostavlja i kao prilog ovoj žalbi te da je pogrešno primijenio materijalno pravo utvrdivši da je vjerovnik BKS BANK AG mogao slobodno disponirati svojim zahtjevom na način kako je to i učinio u ovom postupku opozvavši svoju prijavu odnosno izjavu te da nije imao pravo glasa, a istovremeno ga svrstavši u svom popisu vjerovnika s pravom glasa.

Dodatno sud svoje stajalište obrazlaže navodnom značajnom promjenom sudske prakse, a da pritom uopće ne ukazuje na takve odluke koje bi na to i ukazale dok istodobno žalitelj ukazuje na jasno zauzeto stajalište Visokog trgovačkog suda u ovakvim i sličnim pravnim situacijama.

Ovakvo postupanje naslovnog Suda ima i obilježja postupanja suprotno članku 29. Ustava Republike Hrvatske kojim se jamči pravo na pravično suđenje s obzirom da je Sud postupao protivno temeljnim ustavnopravnim standardima pravičnog suđenja – zabrana arbitrarnosti odnosno samovolje sudova, neprihvatljivost mehaničke primjene pozitivnog prava bez uzimanja u obzir konteksta i bez sagledavanja pravnog problema

---

<sup>1</sup> Žalitelj ovo osobito naglašava s obzirom na činjenicu da je posljednjim Zakonom o izmjenama i dopunama Stečajnog zakona (NN 36/2022) člankom 28. izmijenjen članak 58. stavak 1. na način da se ne dostavljanje obrasca za glasovanje u propisanom roku sada smatra glasovanjem za plan restrukturiranja, a ne protiv. Međutim takve izmjene ne primjenjuju se na postupke započete prije stupanja na snagu ovih izmjena i dopuna.

kao jedinstvene cjeline s gledišta temeljnih vrijednosti ustavnog poretka RH, pravo na razumno obrazloženu odluku suda te stvaranje ustaljene, stabilne i dosljedne sudske prakse.

- V. Obzirom na sve navedeno, vjerovnik BKS BANK AG protivno zakonskim odredbama nije uzet u obzir prilikom utvrđivanja broja glasova vjerovnika koji su glasali ZA i PROTIV iz skupine neosiguranih vjerovnika s pravom glasa, a čiji glas je odlučan za utvrđenje o prihvaćanju odnosno neprihvaćanju Plana financijskog restrukturiranja s obzirom na to da u tom slučaju ne bi bio zadovoljen uvjet većine u skupini, odnosno zbroj tražbina vjerovnika koji su glasali za plan restrukturiranja ne bi dvostruko prelazio zbroj tražbina vjerovnika koji su glasali protiv prihvaćanja plana financijskog restrukturiranja sukladno odredbi članka 59. stavak 2. Stečajnog zakona.

**Slijedom svega navedenog predlaže se sudu drugog stupnja usvojiti predmetnu žalbu te pobijano rješenje preinačiti na način da se utvrdi da nije prihvaćen Plan financijskog restrukturiranja, podredno ukinuti i vratiti sudu prvog stupnja na ponovni postupak uvažavajući žalbene navode predstečajnog vjerovnika KEDO d.o.o.**

**Predstečajni vjerovnik po punomoćniku:**