

ODVJETNIČKO DRUŠTVO
ŠKARICA I PARTNERI

Zagreb, Đorđićeva 3b, tel/fax. 4819-656, 4819-657
Odvjetnici: Branko Škarica, Željka Marčić, Tomislav Poljak

**VISOKOM TRGOVAČKOM SUDU
REPUBLIKE KRVATSKE**

putem

TRGOVAČKI SUD U RIJECI
Zadarska 1 i 3
51 000 Rijeka

Poslovni broj: St-124/2013

ŽALITELJI: **MAROJE STJEPOVIĆ**, Zagreb, Preradovićeve ulica 25, OIB:
57640555089
PRIMA CAPITALE d.o.o. Zagreba, Preradovićeve ulica 25. OIB:
94423800056
Oboje zastupani po punomoćniku Željki Marčić, odvjetnici iz
Odvjetničkog društva Škarica i partneri iz Zagreba, Đorđićeva 3b

STEČAJNI DUŽNIK: **ADRIAS GRADITELJSTVO d.o.o. u stečaju**, Crikvenica, Vinodolska
20, OIB: 64139962107, zastupano po stečajnoj upraviteljici Nadi
Barišić iz Rijeke

Radi:

Ž A L B A

**protiv Rješenja od 03. srpnja
2020. godine broj St-124/2013-239**

I/ Žalitelji ovim putem obavještavaju naslov kako su zastupanje u navedenom predmetu povjerali punomoćniku Željki Marčić, odvjetnici iz Odvjetničkog društva Škarica i partneri iz Zagreba, Đorđićeva 3b te predlažu da se sva pismena ubuduće dostavljaju izravno na navedenu adresu punomoćnika.

DOKAZ:

punomoći

II/ Žalitelji su zaprimili Rješenje Naslova dana 06. srpnja 2020. godine broj St-124/2013-239 te ovim putem u zakonskom roku podnose žalbu protiv navedenog Rješenja u cijelosti kojom isto pobijaju iz svih žalbenih razloga predviđenih odredbom članka 353. Zakona o parničnom postupku i to:

- 1) zbog bitnih povreda odredaba parničnog postupka**
- 2) zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja**
- 3) zbog pogrešne primjene materijalnog prava**

Pobijano rješenje ima nedostataka zbog kojih se ne može ispitati, proturječno je razlozima presude, u istome nisu navedeni razlozi o odlučnim činjenicama, a navedeni razlozi su nejasni i proturječni, te o odlučnim činjenicama postoji proturječnost između onoga što se u razlozima presude navodi o sadržaju isprava i samih tih isprava što predstavlja povredu iz članka 354. st.2.toč.11. Zakona o parničnom postupku (dalje: ZPP).

Činjenično stanje u pobijanoj presudi je što nepotpuno, a što pogrešno utvrđeno, a sud je povrijedio i materijalno pravo.

III/ Dana 06.07.2020.g. putem e-komunikacije zaprimili smo Rješenje Trgovačkog suda u Rijeci pod posl.br. St-124/2013-239 od 03.07.2020.g. kojim rješenjem je sud odlučio zadržanom jamčevinom Maroja Stjepovića u iznosu od 87.100,00 kn te zadržanom jamčevinom društva PRIMA CAPITALE d.o.o. iz Zagreba u iznosu od 87.100,00 kn, namiriti troškove iz članka 254. Stečajnog zakona, te razlučog vjerovnika.

U obrazloženju rješenja, prvostupanjski sud u bitnome navodi kako je tako odlučio temeljem pravomoćnog rješenja St-124/13-169 od 29.08.2019.g.

Međutim, pravomoćnim rješenjem na koji se prvostupanjski sud poziva posl.br. St-124/13-169 od 29.08.2019.g. nije utvrđeno da su žalitelji izgubili jamčevine, već je utvrđeno da žalitelji u tom trenutku, a obzirom da nekretnine još uvijek nisu bile unovčene, nemaju pravo tražiti povrat jamčevina, i to sve dok se nekretnine konačno ne unovče, nakon čega će se stvoriti uvjeti da sud donese odluku o daljnjoj raspoložbi zadržanim jamčevinama. Dakle, prvostupanjski sud tim rješenjem nije donio odluku kojom bi meritorno odlučio o raspoložbi zadržanih jamčevina, odnosno sud nije donio rješenje kojim podnositeljima žalbe oduzima uplaćene jamčevine, a koja odluka je prethodno pitanje za donošenje rješenja o daljnjoj diobi tih jamčevina i namirenju troškova iz članka 254. Stečajnog zakona. Pobijanim rješenjem St-124/2013-239 od 03.07.2020.g. sud je neovlašteno, bez uporišta u zakonu raspolagao jamčevinama podnositelja ove žalbe čime je prekoračio svoje ovlasti i donio arbitrarnu i protuzakonitu odluku.

Protiv navedenog rješenja, pravovremeno podnosimo žalbu, pobijajući isto iz slijedećih razloga:

Sud odluku o oduzimanju jamčevine sudionicima javne dražbe koji su dali valjane ponude a nisu položili kupovnine, donosi posebnim rješenjem, nakon što se nekretnina unovči. Tek nakon što rješenje o oduzimanju jamčevine postane pravomoćno, sud stječe ovlast istom raspolagati, odnosno stječe ovlast istom namirivati troškove iz članka 254. Stečajnog zakona, kao i namirivati razlučne vjerovnike. Dakle, posebno rješenje o oduzimanju jamčevine, odnosno pravomoćno utvrđeno pravo na raspoložbu istom, prethodno je pitanje za donošenje rješenja kojim sud može naložiti daljnu isplatu tako oduzete jamčevine, pa tako i isplatu troškova iz članka 254. Stečajnog zakona i namirenje razlučnih vjerovnika.

Pobijanim rješenjem o diobi kupovnine posl.br. St-124/2013-239 od 03.07.2020.g. sud je neovlašteno i protuzakonito raspolagao sa zadržanom jamčevinom Maroja Stjepovića u iznosu od 87.100,00 kn te zadržanom jamčevinom društva PRIMA CAPITALE d.o.o. iz Zagreba u iznosu od 87.100,00 kn pozivajući se na pravomoćno rješenje St-124/13-169 od 29.08.2019.g. kojim rješenjem podnositeljima ove žalbe nije oduzeta jamčevina, već je samo odbijen njihov prijedlog za povratom jamčevina, i to do okončanja prodaje. Dakle, predmetnim se rješenjem nije odlučivalo o oduzimanju jamčevina podnositeljima ove žalbe, već o njihovom pravu da im se ista vrati u tom trenutku.

DOKAZ: rješenje St-124/13-169 od 29.08.2019.g. (uvid u spis)

Pobijanom odlukom, prvostupanjski je sud postupio protivno čl. 106., st. 3. Ovršnog zakona, a koji glasi:

(3) Iz položene jamčevine namirit će se troškovi nove prodaje i naknaditi razlika između kupovnine postignute na prijašnjoj i novoj prodaji. O tome odluku donosi sud i dostavlja je Agenciji radi prijenosa novčanih sredstava.

Predmetnom odredbom Ovršnog zakona izričito je navedeno da sud, nakon što se nekretnina unovči, donosi rješenje kojim odlučuje o raspoložbi zadržanih jamčevina, i to rješenje mora obrazložiti i temeljiti na činjenicama.

O činjenici da sud u odnosu na oduzimanje jamčevine sudioniku javne dražbe mora donijeti posebno rješenje svjedoče stotine donesenih rješenja o raspoložbama jamčevinama pa tako između ostalog i Rješenje Trgovačkog suda u Osijeku, SS u Slavanskom Brodu od 29.10.2019.g. pod posl.br. St-224/2014-178 kojim u identičnoj pravnoj situaciji sud donosi ispravnu i zakonitu odluku, a koje prvostupanjsko rješenje je potvrđeno rješenjem Visokog trgovačkog suda od 03.12.2019.g. pod posl.br. PŽ-6935/2019.

DOKAZ: Rješenje Trgovačkog suda u Osijeku, SS u Slavonskom
Brodu od 29.10.2019.g. pod posl.br. St-224/2014-178

Prvostupanjski sud pobijano rješenje nije utemeljio na zakonu počinivši time i bitnu povredu iz članka 354. stavak 2. točka 11. ZPP-a.

IV/ Sukladno svemu iznesenom, žalitelji predlažu drugostupanjskom Sudu usvojiti ovu žalbu, te ukinuti rješenje pod posl.br. St-124/2013-239 od 03.07.2020.g. i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje.

U Zagrebu, 07. srpnja 2020.g.

Žalitelji:

PRIMA CAPITALE d.o.o. i MAROJE STJEPOVIĆ

Zastupani po:

