



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U DUBROVNIKU
Dr. A. Starčevića 23, Dubrovnik

Posl.br. 6-St.43/2019-56

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Trgovački sud u Dubrovniku, po sucu tog suda Srđanu Gavraniću, kao stečajnom sucu, u stečajnom postupku nad dužnikom TOPANA društvo s ograničenom odgovornošću za obavljanje djelatnosti vodoopskrbe i ostalih komunalnih djelatnosti, Imotski, Kralja Tomislava 16, MBS: 060163638, OIB: 00279276546, zastupano po stečajnom upravitelju Zdravku Tešiću iz Ogulina, izvan ročišta, dana 30. ožujka 2020. godine

r i j e š i o j e

Nalaže se stečajnom upravitelju bez odlaganja vratiti u stečajnu masu iznos od 1.565,00 kuna.

Obrazloženje

Iz izvješća stečajnog upravitelja nadnevka 18. ožujka 2020. godine (list spisa 255-257) proizlazi da je stečajni upravitelj platio novčanu kaznu u iznosu 1.565,00 kuna odnosno u visini 2/3 kazne izrečene Rješenjem klasa 120-02/19-04/4069, ur. broj 07-03-19-1 od 25.02.2019. godine.

Iz dopune izvješća nadnevka 27. ožujka 2020. godine (list spisa 261-265) proizlazi da se radi o prekršaju prema prekršajnom nalogu koji je stečajni upravitelj zaprimio 25. veljače 2020. godine kojim se okrivljenik pravna osoba TOPANA d.o.o. "u stečaju" kažnjava zbog toga što nije dostavilo do 30. travnja 2017. godine "u bilo koju poslovnicu FINE na području RH ili putem internetskog servisa uz korištenje digitalnog certifikata, za statističke i druge potrebe propisane financijske izvještaje (bilancu, račun dobiti i gubitka i dodatne podatke) za prethodnu kalendarsku 2016. godinu.". Dalje iz dopune izvješća proizlazi da je stečajni upravitelj postupao "na temelju iskustva i saznanja" koje je imao na temelju sudske prakse i to presude Općinskog prekršajnog suda u Splitu, Pp F-149/2019 u kojoj stoji: „Dakle, sukladno odredbi članka 19. st.9. Zakona o računovodstvu, razvidno je kako je financijska izvješća za statističke i druge potrebe za prethodnu kalendarsku godinu bila u obvezi dostaviti odgovorna osoba društva do otvaranja stečajnog postupka i to sa danom koji prethodi statusnoj promjeni, a u roku od 90 dana od nastupanja statusne promjene, dakle otvaranja stečajnog postupka, što je prema izvadku iz sudskog registra bio... Nadalje, odredbom čl. 59.st.2. PZ-a (Prekršajnog zakona) je propisano da prekršajna odgovornost pravne osobe prestaje prestankom njezina postojanja, a u slučaju postojanja njezina pravna sljednika, da za prekršaj odgovara njezin sveopći pravni sljednik... Dalje, odredbom čl. 60.st.1. PZ-a, propisano je da su pravna osoba i njezina odgovorna osoba prekršajno odgovorni za skrivljene povrede propisa o prekršaju... Dakle, slijedom gore navedenih zakonskih odredbi, jasno je da činjenica otvaranja stečajnog postupka nad

pravnom osobom nema nikakvog utjecaja na njenu prekršajnu odgovornost za konkretni prekršaj jer prekršajna odgovornost pravne osobe prestaje njezinim postojanjem, odnosno brisanjem iz sudskog registra, pa kako je okrivljena pravna osoba u stečaju, te nije brisana iz sudskog registra, to nema zapreke za njenu prekršajnu odgovornost, jer je nesporno da pravna osoba nije dostavila FINI propisane financijske izvještaje za statističke i druge potrebe.“- Zbog toga je stečajni upravitelj zaključio "da eventualno podnošenje prigovora nema smisla i da novčana kazna od 2.100,00 kn sadržana u prekršajnom nalogu predstavlja obveze stečajne mase koje se namiruju redom kojim one dospjevaju (čl. 154.st.2. SZ-a)", pa je "odlučio sam istu platiti uz korištenje pogodnosti da se u ostavljenom roku plati 2/3 izrečene novčane kazne ili ukupno 1.565,00 kn (1.400,00 kn kazna + 165,00 kn trošak)", te smatra "da se ovakvim postupanjem stečajna masa tereti u najmanjoj mogućoj mjeri".

Stečajni postupak u ovom predmetu je otvoren 18. rujna 2018. godine.

Ispitno ročište u ovom predmetu održano je 17. prosinca 2018. godine i ova tražbina za novčanu kaznu nije bila predmet ispitivanja. Prema datumu odluke o kažnjavanju (25.02.2019. godine) u vrijeme ispitnog ročišta nije se znalo za postojanje ove tražbine.

Dakle, odluka o kažnjavanju odnosi se na vrijeme prije otvaranja stečajnog postupka (za kalendarsku 2017. godinu).

Stečajni upravitelj je novčanu kaznu platio "uz korištenje pogodnosti da se u ostavljenom roku plati 2/3 izrečene novčane kazne ili ukupno 1.565,00 kn (1.400,00 kn kazna + 165,00 kn trošak)", te je smatrao "da se ovakvim postupanjem stečajna masa tereti u najmanjoj mogućoj mjeri". Dakle, stečajni upravitelj je postupao misleći da postupka najbolje za stečajnu masu i prema Stečajnom zakonu (NN 71/15, 104/17, dalje u tekstu SZ), plaćajući obveze stečajne mase redom kako dospjevaju.

Međutim, stečajni upravitelj (osim što je zanemario da se radio o prvostupanjskoj presudi Općinskog prekršajnog suda u Splitu, Pp F-149/2019) zanemario je odredbu čl. 139. SZ koja propisuje koje tražbine spadaju u tražbine nižih isplatnih redova i redosljed njihova namirenja, a među koje na trećem mjestu su novčane kazne izrečene za kazneno ili prekršajno djelo i troškovi kaznenoga ili prekršajnoga postupka.

Dakle, predmetna tražbina nije obveza stečajne mase, već se radi o tražbini nižeg isplatnog reda, koje vjerovnici u ovom stečajnom postupku (još) nisu pozvani prijaviti.

Stoga je stečajni upravitelj pogrešno postupio i plaćanjem iznosa od 1.595,00 kuna poremetio redosljed namirenja vjerovnika, budući je platio tražbinu nižeg isplatnog reda prije troškova postupka i tražbina viših isplatnih redova.

Zbog navedenog, a kako sud procjenjuje da je stečajni upravitelj postupao u zabludi i u nakani da se što manje optereti stečajna masa, sud nije ocijenio da u ovakvom postupanju stečajnog upravitelja postoji razlog za razrješenje, pa je ovim rješenjem, sukladno čl. 92. SZ samo naložio vraćanje plaćenog u stečajnu masu.

Zbog navedenog, na temelju spomenutih propisa, odlučeno je kao u izreci.

U Dubrovniku, dana 30. ožujka 2020. godine

Stečajni sudac:

Srdan Gavranić

POUKA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja dopušteno je izjaviti žalbu. Žalba se izjavljuje Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u Zagrebu u roku od 8 dana od primitka rješenja putem ovog suda u 3 istovjetna primjerka pozivom na gornji poslovni broj spisa. Primitak ovog rješenja računa se sukladno čl. 12. Stečajnog zakona istekom osmog dana od dana objave na e-Oglasnoj ploči. Žalba ne odgađa provedbu rješenja (čl. 11. st. 4. OZ).

DN-a (30.03.2020.g.):

- stečajnom upravitelju,
- mrežna stranica e-Oglasna ploča sudova.

Broj zapisa: **17895-2e3e3**

Kontrolni broj: **09fbc-ebe4f-b4a5d**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=SRĐAN GAVRANIĆ, L=DUBROVNIK, O=TRGOVAČKI SUD U DUBROVNIKU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Dubrovniku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.