

18. St-1229/16-77 230



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
ZAGREB

78 PŽ-536/2018-2
Republika Hrvatska
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
STALNA SLUŽBA U DUBROVNIKU
IZ RUKE DUBROVNIK Preko pošte

14-02-2018

Predano za poštu obično-prep. dne 09.02.2018
POŠTA ZAGREB R 17 612 4816
Broj primjerka _____ priloza
Taksirano _____ KN POTPIS

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Dubravke Matas, predsjednice vijeća, Mladena Šimundića, suca izjavitelja i Božene Zajec, članice vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom SOLIN BRODOGRADNJA društvo s ograničenom odgovornošću za brodogradnju i trgovinu u stečaju, Ljubitovica, Rapići 12/a MBS 060236953, OIB 27876766259, odlučujući o žalbi vjerovnika VODOVOD I KANALIZACIJA d.o.o. Biokovska 3, Split, OIB 56826138353, protiv dijela točke III. i točke IV. izreke rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-1229/16 od 12. prosinca 2017., u sjednici vijeća održanoj 30. siječnja 2018.

riješio je

Odbija se kao neosnovana žalba vjerovnika Vodovod i kanalizacija d.o.o. Biokovska 3, Split, OIB 56826138353 i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-1229/16 od 12. prosinca 2017. u dijelu pobijane točke III. izreke kojim je osporena tražbina žalitelja u iznosu od 110.217,49 kn te u dijelu pobijane točke IV. izreke kojim je upućen žalitelj da u roku od osam dana od dana upućivanja u parnicu pokretne parnični postupak odnosno nastavi pokrenuti postupak radi utvrđenja osporene tražbine.

Obrazloženje

Trgovačkog suda u Splitu rješenjem poslovni broj St-1229/16 od 12. prosinca 2017. utvrdio je osnovanim tražbine vjerovnika prvog višeg isplatnog reda (točka I. izreke), utvrdio je osnovanim tražbine vjerovnika drugog višeg isplatnog reda (točka II. izreke) utvrdio je osporene tražbine prvog i drugog isplatnog reda (točka III. izreke), točkom IV., V. i VI. istog rješenja odlučio o upućivanju u parnicu, primjenom čl. 265. i 266. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104,17, dalje: SZ).

Stečajni vjerovnik Vodovod i kanalizacija d.o.o. pravodobno je podnio žalbu protiv dijela rješenja kojim je osporena njegova tražbina (dio točke III. izreke) te dijela kojim je upućen u parnicu (dio točke IV. izreke). U bitnome, navodi kako za svoju tražbinu posjeduje ovršnu ispravu – pravomoćna rješenja o ovrsi javnog bilježnika, koja je prije otvaranja stečajnog postupka poslana na naplatu FINA-i. Stoga smatra kako je u odnosu na njega pogrešno primijenjeno materijalno pravo te predlaže pobijano rješenje preinačiti, podredno ukinuti i vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak. Uz žalbu dostavlja preslike rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave, s potvrđama ovršnosti.

Odgovor na žalbu nije podnesen.

Žalba nije osnovana.

Pobijana odluka ispitana je u granicama razloga navedenih u žalbi sukladno odredbi čl. 10. SZ-a te čl. 365. st. 2. u vezi s čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ br. 53/91, 91/92 112/99, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13 i 89/14; dalje: ZPP), i pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a kao i u odnosu na pravilnu primjenu materijalnog prava.

Prema čl. 257. st. 1. SZ-a, prijava tražbine podnosi se stečajnom upravitelju na propisanom obrascu u dva primjerka i sadržava podatke za identifikaciju vjerovnika, podatke za identifikaciju dužnika, pravnu osnovu tražbine, iznos tražbine u kunama, naznaku o dokazu za postojanje tražbine, naznaku o postojanju ovršne isprave kao i naznaku o postojanju postupka pred sudom. Navedenoj prijavi tražbine u prijepisu se prilažu isprave iz kojih tražbina proizlazi, odnosno kojima se dokazuje (čl. 257. st. 2. SZ-a).

Prvostupanjski je sud uz vjerovnikovu žalbu dostavio i presliku prijave njegove tražbine, sastavljenu na propisanom obrascu 18, uz priloge koji su predani zajedno s prijavom, uz koju ne pileže ovršne isprave na koje se vjerovnik poziva, makar se vjerovnik na njih poziva. Vjerodostojne isprave koje su dostavljene uz prijavu odnose se isključivo na Mirka Rapaića, vlasnika obrta „R.L.E.“, i niti u jednoj od tih isprava nije naveden stečajni dužnik.

Stečajni je upravitelj osporio prijavljenu tražbinu žalitelja, razloge osporavanja naveo je u tablici prijavljenih tražbina koja je objavljena na e-oglasnoj ploči 30. listopada 2017., pri čemu je iz navedene tablice razvidno kako uz prijavu nisu priložene ovršne isprave.

Dakle, stečajni je vjerovnik morao imati saznanja kako o tome da mu je stečajni upravitelj osporio tražbinu, tako i o tome da upravitelju nisu dostavljene ovršne isprave na koje se vjerovnik poziva. Usprkos tome, stečajni vjerovnik nije pristupio na ročište radi ispitivanja tražbina, kako bi otklonio razloge osporavanja (čl. 263. SZ-a), što pravilno konstatira i prvostupanjski sud u pobijanom rješenju.

Slijedom navedenog, odgovarajućom primjenom odredbe čl. 352. st. 1. ZPP-a, isprave dostavljene uz žalbu nisu bile predmetom ispitivanja. Naime, prema toj odredbi u žalbi se ne mogu iznositi nove činjenice niti predlagati novi dokazi, osim ako se oni odnose na bitne povrede odredaba parničnog postupka zbog kojih se žalba može izjaviti, a vjerovnik isprave dostavlja radi utvrđenja činjeničnog stanja.

Dakle, imajući u vidu da je stečajni upravitelj osporio tražbinu ovog vjerovnika u cijelosti, te da razlozi osporavanja nisu otklonjeni na ročištu radi ispitivanja tražbina, prvostupanjski je sud pravilno utvrdio osporenom tražbinu vjerovnika Vodovod i kanalizacija d.o.o.

Nadalje, kako vjerovnik uz svoju prijavu, protivno odredbi čl. 257. st. 2. SZ-a, nije dostavio ovršne isprave na koje se poziva, niti je iste dostavio na ročištu radi ispitivanja tržabina, prvostupanjski je sud pravilno u parnicu uputio vjerovnika.

Stoga je žalba stečajnog vjerovnika odbijena je kao neosnovana, a prvostupanjsko je rješenje potvrđeno (čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi čl. 10. SZ-a).

Zagreb, 30. siječnja 2018.



Predsjednica vijeća
Dubravka Matas, v. r.

Za točnost otpis - ovlaštenu službenik
Brankica Curman