

24.6.25.

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
Trg Johna Fitzgeralda Kennedyja 11
10 000 ZAGREB

REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
PRIJEMNA PISARNICA
Primljeno iz ... preko pošte, dne 09.06.2025
Predato na poštu obično, prep., dne 06.06.2025
Pošta IVANIĆ GRAD u 15815h286
Broj primjeraka 3 priloga —
Priložba — Primio: HB

Zagreb, 05. lipnja 2025. godine

Posl. br.: St-1081/2025

-4

DUŽNIK:

ELEKTROCENTAR PETEK d.o.o., Ivanić Grad, Etanska cesta 8, OIB: 17491977848

ŽALBA

protiv Rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu, posl. br. St-1081/2025 od 22. svibnja 2025. godine
3x;

I. Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu, posl. br. St-1081/2025 od 22. svibnja 2025. godine, odbačen je prijedlog dužnika ELEKTROCENTAR PETEK d.o.o., Ivanić Grad, Etanska cesta 8, OIB: 17491977848, za otvaranje predstečajnog postupka.

II. Protiv pobijanog rješenja dužnik podnosi žalbu zbog:

- bitne povrede odredaba predstečajnog postupka;
- pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja;
- pogrešne primjene materijalnog prava.

III. Pobijanim rješenjem prvostupanjskog suda odbačen je prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka uz obrazloženje kako nije istekao rok od dvije godine od ispunjenja obveza iz prije potvrđenog plana restrukturiranja.

IV. Prvostupanjski je sud, donijevši pobijano rješenje, počinio bitnu povredu odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. toč. 11. Zakona o parničnom postupku (NN 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19; dalje u tekstu: ZPP), a koje se odredbe primjenjuju na ovaj postupak u skladu s odredbom

članka 10. Stečajnog zakona (NN 71/15, 104/17, 36/22; dalje u tekstu: SZ) jer pobijano rješenje ne sadrži odgovarajuće razloge o odlučnim činjenicama.

Samim time prvostupanjski sud je pogrešno utvrdio činjenično stanje, a posljedično i pogrešno primijenio materijalno pravo (prije svega odredbe Stečajnog zakona).

Nadalje, prvostupanjski sud odluku o odbačaju predmetnog prijedloga temelji na stajalištu kako je za dužnika pravomoćno potvrđen Plan restrukturiranja na temelju Rješenja od 06. lipnja 2024. koje je steklo svojstvo pravomoćnosti 08. srpnja 2024., od tada teče rok, najprije za poček, a tek nakon počeka, rok za ispunjenje obveza preuzetih tim izmijenjenim planom restrukturiranja. Iz toga, dakle, proizlazi, da u odnosu na vjerovnike u navedenom St-3077/2022 predmetu još nije isteklo ni razdoblje počeka u otplati, kamoli zakonski rok od dvije godine od ispunjenja obveza iz prije potvrđenoga plana restrukturiranja.

Pobijano rješenje temelji se na primjeni čl. 32. toč. 4. Stečajnog zakona, prema kojem sud odbacuje prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka ako nije protekao rok od dvije godine od ispunjenja obveza iz prethodno potvrđenog plana restrukturiranja. Međutim, žalitelj smatra da je sud pogrešno primijenio navedenu zakonsku odredbu, odnosno da je pogrešno protumačio okolnosti konkretnog slučaja, iz sljedećih razloga:

1. **Stvarna nesposobnost za plaćanje i propast restrukturiranja**
Iako formalno još traje poček iz prethodnog plana restrukturiranja, stvarno financijsko stanje žalitelja upućuje na to da taj plan više nije provediv. Dužnik je ponovno došao u stanje prijeteće nesposobnosti za plaćanje, što predstavlja novi predstečajni razlog u smislu čl. 25. st. 1. SZ-a. Ignoriranje trenutne ekonomske realnosti dovodi do formalističkog tumačenja zakona koje se kosi sa svrhom predstečajnog postupka
2. **Nastup promijenjenih okolnosti (rebus sic stantibus)**
Od donošenja i potvrde izmijenjenog plana restrukturiranja do danas nastupile su okolnosti koje žalitelj nije mogao predvidjeti ni izbjeći, a koje znatno utječu na njegovu mogućnost ispunjenja tog plana (npr. gospodarski poremećaji, porezna opterećenja, nova blokada računa). Takve promjene omogućuju odstupanje od načelnog pravila iz čl. 32. SZ-a, jer onemogućuju svrhovitu primjenu prethodnog plana restrukturiranja.

3. Zakon ne zabranjuje ponovno pokretanje predstečaja ako je plan propao Čl. 32. toč. 4. SZ-a pretpostavlja da je prethodni plan uspješno proveden. Ako je njegova provedba faktički neostvariva i ako dužnik više ne može servisirati dospjele obveze, tada nema racionalnog ni pravnog temelja sprječavati novo restrukturiranje koje bi moglo koristiti i vjerovnicima.

V. Slijedom svega navedenoga dužnik predlaže da Visoki trgovački sud Republike Hrvatske ukine rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu posl. br. St-1081/2025 od 22. svibnja 2025. godine te predmet vrati prvostupanjskom sudu na daljnje odlučivanje.



ELEKTROCENTAR PETEK d.o.o.
MIROSLAV PETEK, direktor