

TRGOVAČKI SUD U BJELOVARU

43000 BJELOVAR

stečajni i razlučni vjerovnik : **SEBASTIJAN RUNKO** zastupan po odvjetnicima Zajedničkog
odvjetničkog ureda Zlatko Gregurić, Tatjana Figač-Gregurić i Hrvoje
Mladinić

ŽALBA
STEČAJNOG I RAZLUČNOG VJEROVNIKA
po punomoćniku

na rješenje broj St-424/2020-115
od 02. srpnja 2024. godine

jednostruko
punomoć u spisu

na spis broj St-424/2020

Rješenjem broj St-424/2020-115 od 02. srpnja 2024. godine stečajnoj upraviteljici Snježani Hopp određena je nagrada u bruto iznosu od 19.524,85 eura i troškovi postupka u iznosu od 317,64 eura.

Kao stečajni vjerovnik i kao razlučni vjerovnik protiv ovog rješenja podnosim žalbu te rješenje pobijam u cijelosti.

Žalbu obrazlažem kako slijedi :

1.

Nesporna je činjenica da stečajni upravitelj ima pravo na naknadu.

Međutim, rješenje kojim se naknada određuje mora biti obrazloženo i provjerljivo.

Iz obrazloženja rješenja proizlazi da je nagrada utvrđena prema članku 5. Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrada stečajnim upraviteljima.

Članak 5. upućuje na članak 7. Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrada stečajnim upraviteljima.

A članak 7. Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrada stečajnim upraviteljima. definira raspon nagrade ovisno o vrijednosti imovine koja je bila predmet unovčenja.

Obrazloženje pobijanog rješenja ne može se preispitati jer u njemu ne postoji podatak na koji način je primijenjen članak 5. a u vezi članka 7. Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrada stečajnim upraviteljima.

Zbog toga rješenje nije moguće preispitati niti u pogledu pravilnosti primjene članka 5 a u vezi članka 7 Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrada stečajnim upraviteljima.

2.

Pored toga, postoji i osobni razlozi zbog kojih žalitelj smatra da je postupanje stečajne upraviteljice u konkretnom stečajnom predmetu bilo nesavjesno , na njegovu osobnu štetu ali i na štetu stečajne mase i stečajnih vjerovnika.

To potvrđuju činjenice koje su vidljive iz posljednjeg izvještaja same stečajne upraviteljice.

Nesporno je da su pokretnine, na kojim sam imao razlučno pravo unovčene.

Međutim, ne na način da bi meni bilo omogućeno sudjelovanje u postupku javne prodaje i da bi bio obaviješten na način kako to propisuje Stečajni zakon.

Pored toga iako sam imao ovršni naslov (solemniziranu zadužnicu !) ona je u cijelosti osporila moje novčano potraživanje iako nije nikada ponudila bilo kakav dokaz da je i kuna glavnice vraćena.

I zbog njezinog osporavanja mojeg potraživanja za koje imam ovršni naslov sud je mene (!) potpuno pogrešno (!!) uputio na pokretanje parnice radi utvrđivanja postojanja tražbine za koju postoji ovršeni naslov.

I parnica je vođena. VTS RH-a je donio začuđujuću odluku (dijametralno suprotnu svojoj prethodnoj odluci u istom predmetu !) broj Pž-1113/2022 od 10. kolovoza 2022. godine.

kojom je društvu SEBASTIJAN d.o.o. dosuđen trošak parničnog postupka. I taj trošak je kroz postupak izravne naplate naplaćen iako je bio podnesen prijedlog za odgodu prijenosa.

No veći problem, a koji direktno dotiče savjesnosti u postupanju stečajne upraviteljice, je u činjenici da je odlukom Vrhovnog suda broj Revd-620/2023 od 23. ožujka 2023. godine ukinuta potpuno neosnovana presuda Visokog trgovačkog suda RH broj Pž-1113/2022 od 10. kolovoza 2022. godine. A samim time i odluka o troškovima koje je po nalogu stečajne upraviteljice naplaćen ali nakon ukidanja ovršenog naslova nije vraćen !

Nesporno je da je stečajna upraviteljica pokrenula prisilnu naplatu troškova koji su dosuđeni rješenjem Pž-1113/2022-2 u korist stečajnog dužnika.

Međutim, potpuno je ignorirala moje zahtjeve da se nakon donošenja odluke Rev-674/2023 meni vrati novčani iznos koji je ostao bez pravne osnove u imovini stečajnog dužnika.

I naravno, na taj način je za mene nastala velika a objektivno i ne nadoknadiiva šteta obzirom da za period dok se je dužnik ima status savjesnog stjecatelja nemam prava na naknadu zakonske zatezne kamate.

Zbog toga sam bio prinuđen pokrenuti poseban parniči postupak radi povrata stečajnog bez osnove a koji se vodi pred Trgovačkim sudom u Bjelovaru u predmetu broj P-25/2024. Izvjesno je da ću u tom sporu uspjeti i izvjesno je da će nastati objektivno nepotrebni sudski troškovi koji su posljedice radnji stečajne upraviteljice i koji će biti naplaćeni na teret stečajne mase

Tužba u tom predmetu je podnesena 23. travnja 2024. godine, a stečajna upraviteljica, iako je primila i novu odluku Visokog trgovačkog suda povodom žalbe na presudu (kojom je preinačena presuda broj Pž-1113/2022 od 10. kolovoza 2022. godine) nije dala nalog niti da se novčani iznos radi kojeg teče parnicu u spisu broj P-25/2024 meni vrati sa pripadajućom zakonskom zateznom kamatom niti je dala nalog da se plate troškovi parničnog postupka koji su sada pravomoćno dosuđeni !

Zbog toga se jednostavno ne mogu složiti sa stavom stečajne sutkinja da je stečajna upraviteljica radila savjesno i sa punom pažnjom.

Naprotiv, upravo zbog njezine nesavjesnosti i nepažnje nastala je za mene šteta koju sam naprijed opisao a koja i nadalje nastaje a šteta nastaje i za stečajnu masu i stečajne vjerovnike.

3.

Zbog toga protiv rješenja broj St-424/2020-115 ulažem žalbu i predlažem da drugostupanjski sud ukine.

Primarno iz razloga jer isto nije provjerljivo na koji način je primijenjena Uredba o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrada stečajnim upraviteljima a podredno zbog toga jer je potpuno netočan stav stečajne sutkinje o savjesnosti u radu stečajne upraviteljice.

SEBASTIJAN RUNKO
po punomoćniku

Bjelovar, 10. srpnja 2024. godine