



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B

Ref. 76 Pž-4338/2016-2

TRGOVAČKI SUD
U ZAGREBU
PRIMLJENO
18-08-2016
poštom — neposredno
U..... primj. priloga
pristojba *Q*

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Jagode Crnokrak, predsjednice vijeća, Mirne Maržić, sutkinje izvjestiteljice, i Raoula Dubravca, člana vijeća, u pravnoj stvari podnositelja prijedloga FINANCIJSKA AGENCIJA, OIB 85821130368, Zagreb, Ulica grada Vukovara 70, za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom M.M.D. - GRADNJA d.o.o., OIB 76145750767, Sisak, Matije Fintića 7, odlučujući o žalbi podnositelja prijedloga protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1500/15 od 17. veljače 2016., u sjednici vijeća održanoj 6. srpnja 2016.

riješio je

St- 5639 / 2016.

Ukida se rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1500/15 od 17. veljače 2016. i predmet se vraća tom sudu na ponovan postupak.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem odbačen se prijedlog za pokretanje stečajnog postupka od 23. rujna 2015. nad dužnikom M.M.D. - GRADNJA d.o.o., Sisak, kao preuranjen i odbijen je zahtjev predlagatelja za naknadu troškova postupka od 21. siječnja 2016.

Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da je prvostupanjski sud tako odlučio na temelju odredbe članka 444. stavak 2. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15; dalje: SZ) u vezi s odredbom članka 110. stavak 1. SZ-a.

Navodi da je Financijska agencija podnijela prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad navedenim dužnikom temeljem odredbe članka 110. stavak 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15; dalje: SZ), koji je zaprimljen na prvostupanjskom sudu 23. rujna 2015., a u kojem se navodi da stečajni dužnik u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana te da ima jednog zaposlenog radnika.

Navodi da je prema odredbi iz članka 110. stavak 1. SZ-a, Financijska agencija dužna za pravne osobe koje na dan stupanja na snagu Stečajnog zakona u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana podnijeti prijedlog za otvaranje stečajnog postupka najkasnije osam mjeseci, ali ne ranije od šest mjeseci od dana stupanja na snagu Zakona, a za pravne osobe koje imaju neevidentirane osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana i jednog zaposlenika, sukladno odredbi članka 444. stavak 2. točka 1. SZ-a, koji je stupio na snagu 1. rujna 2015. Iznimka od tog pravila propisana je odredbom člankom 428. SZ-a, koja se odnosi na podnošenje zahtjeva i pretpostavke za provedbu skraćenog stečajnog postupka. Budući da je Stečajni zakon stupio na snagu 1. rujna 2015. u odnosu na stečajnog dužnika M.M.D. - GRADNJA d.o.o., Sisak, prijedlog za otvaranje stečajnog postupka se, prema uvjerenju prvostupanjskog suda, mogao podnijeti najranije šest mjeseci od dana stupanja na snagu Zakona odnosno 1. ožujka 2016. godine, pa je prijedlog odbačen kao preuranjen. Provjerom popisa pravnih osoba koji je FINA objavila na mrežnoj stranici e-Oglasnoj ploči sudova, utvrđeno je da predloženi dužnik nije naveden na predmetnom popisu, sukladno odredbi članka 444. stavak 3. SZ-a.

Podneskom od 21. siječnja 2016. Financijska agencija je podnijela ovom sudu račun za podnošenje prijedloga za otvaranje stečajnog postupka u ukupnom iznosu od 175,00 kn, a budući da je prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad gore navedenim dužnikom je odbačen, zahtjev za naknadu troškova ocijenjen je neosnovanim, na temelju odredbe članka 20. SZ-a i članka 152. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 148/11-pročišćeni tekst i 25/13; dalje: ZPP) u vezi s odredbom članka 10. SZ-a.

Protiv tog rješenja je Financijska agencija izjavila žalbu iz svih zakonom propisanih razloga u kojoj u bitnome navodi da je prvostupanjski sud pogrešno utvrdio da je prijedlog za otvaranje stečajnog postupka preuranjen, pozivajući se na odredbu članka 444. stavak 2. SZ-a, budući da dužnik na dan 1. rujna 2015., kada je stupio na snagu Stečajni zakon, nije imao neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana, pa da je stoga pravilno podnesen prijedlog pozivom se na odredbu članka 110. stavak 1. SZ-a jer se radi o dužniku za kojeg su se uvjeti za podnošenje prijedloga ispunili nakon stupanja na snagu Stečajnog zakona, tako da je pobijano rješenje nepravilno. Predlaže pobijano rješenje ukinuti.

Odgovor na žalbu nije podnesen.

Žalba je osnovana.

Ispitavši pobijano rješenje u skladu s odredbom članka 10. SZ-a, u vezi s odredbama članaka 365. stavak 2. i 381. i i u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavak 2. točka 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi kako ona nije pravilna i zakonita jer je sud prvog stupnja pogrešno primijenio odredbu članka 444. stavak 2. SZ-a.

Osnovano podnositelj prijedloga u žalbi navodi da je prvostupanjski sud nepravilno primijenio odredbu članka 444. stavak 2. SZ-a utvrđujući preuranjenim prijedlog za pokretanje stečajnog postupka. Navedenom odredbom propisani su rokovi za podnošenje prijedloga za otvaranje stečajnog postupka isključivo u odnosu na one pravne osobe koje na

dan stupanja na snagu Stečajnog zakona u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje imaju evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana, dok se rok propisan odredbom članka 110. stavak 1. SZ-a odnosi na ostale pravne osobe.

Iz sadržaja pobijanog rješenja proizlazi da je prvostupanjski sud pri donošenju pobijanog rješenja na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča provjerio popis pravnih osoba koje na dan 1. rujna 2015. (dan stupanja na snagu Stečajnog zakona) imaju evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana, te utvrdio da dužnik nije naveden na predmetnom popisu. Osim toga, iz vjerovnikova prijedloga za pokretanje stečajnog postupka razvidno je da na dan 21. rujna 2015., a ne na dan 1. rujna 2015., u navedenom Očevidniku ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana. Stoga su ostali nejasni razlozi radi kojih je prvostupanjski sud odbacio prijedlog za pokretanje stečajnog postupka te posljedično tome odbio njegov zahtjev za naknadu troškova podnošenja prijedloga.

Iz spisa proizlazi da je predlagatelj podnio prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom 23. rujna 2015. na obrascu 14 iz Pravilnika o sadržaju i obliku obrazaca na kojima se podnose podnesci u predstečajnom i stečajnom postupku („Narodne novine“ broj 107/15; dalje: Pravilnik). Obrazac 14 u smislu odredaba Pravilnika predstavlja obrazac prijedloga za otvaranje stečajnog postupka na temelju odredbe 110. stavak 1. SZ-a. Iz činjeničnih navoda prijedloga proizlazi da dužnik na dan 23. rujna 2015. u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana i da ima jednog zaposlenog.

Prema toj odredbi Financijska agencija dužna je podnijeti prijedlog za otvaranje stečajnog postupka ako pravna osoba u očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana, u roku od osam dana od isteka toga razdoblja, osim ako su ispunjene pretpostavke iz članka 428. SZ-a.

Odredba članka 428. SZ-a propisuje koje pretpostavke moraju biti ispunjene da bi sud proveo skraćeni stečajni postupak nad pravnom osobom i to: da nema zaposlenih; da u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana i da nisu ispunjene pretpostavke za pokretanje drugog postupka radi brisanja iz sudskoga registra.

Imajući u vidu činjenične navode prijedloga nesporno je da nisu ispunjene pretpostavke iz članka 428. SZ-a za pokretanje skraćenog stečajnog postupka.

Budući da je prema činjeničnim navodima prijedloga i žalbe dužnik tek na dan 23. rujna 2015. imao u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana (dakle, ne i na dan 1. rujna 2015.), osnovano žalitelj navodi kako se ne primjenjuje odredba članka 444. stavak 2. SZ-a. Navedenom odredbom propisani su posebni rokovi za podnošenje prijedloga za otvaranje stečajnog postupka koji se iznimno od roka iz članka 110. stavak 1. SZ-a primjenjuju samo za one pravne osobe koje na dan stupanja na snagu Stečajnog zakona, dakle 1. rujna 2015., u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje imaju evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana.

Slijedom navedenog, valjalo je temeljem odredbe članka 380. točka 3. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. SZ-a uvažiti žalbu, ukinuti pobijano rješenje i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

U ponovnom postupku prvostupanjski sud će postupiti po predlagateljevom prijedlogu, vodeći računa o ukazanom propustu, ponovno odlučiti o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka te donijeti zakonitu i pravilnu odluku navođenjem razloga o odlučnim činjenicama i materijalnopравnih propisa koje je primijenio.

U Zagrebu 6. srpnja 2016.



PREDSJEDNICA VIJEĆA
JAGODA CRNOKRAK, v.r.

Za točnost otpravka
ovlašteni službenik


BRANKICA CURMAN