REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU
Ulica grada Vukovara 84

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski građanski sud u Zagrebu, po sutkinji toga suda Zrinki Berečki, kao sucu pojedincu, a po prijedlogu više sudske savjetnice Daniele Kralj Poličić, u pravnoj stvari tužitelja HEP-Toplinarstvo d.o.o., Zagreb, Miševečka 15a, OIB: 15907062900, kojeg zastupa punomoćnik Domagoj Dumančić, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Dumančić, Rajković & Matić u Zagrebu, protiv tuženika Bogoljuba Kapovića iz Zagreba, Trpanjska 10, OIB: 45966186962, radi isplate, nakon održane glavne i javne rasprave zaključene 14. rujna 2026., u prisutnosti zamjenika punomoćnika tužitelja Benjamina Šantošija, odvjetničkog vježbenika, a u odsutnosti uredno pozvanog tuženika, 27. listopada 2026.

p r e s u d i o j e

I/ Održava se na snazi platni nalog sadržan u Rješenju o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave Javnog bilježnika Zorke Despot iz Zagreba, poslovni broj Ovrv-1496/2022 od 24. veljače 2023., u dijelu kojim je tuženiku Bogoljubu Kapoviću iz Zagreba, Trpanjska 10, OIB: 45966186962, naloženo tužitelju HEP-Toplinarstvo d.o.o., Zagreb, Miševečka 15a, OIB: 15907062900, isplatiti iznos od 335,48 EUR zajedno sa zakonskim zateznim kamatama tekućim:

- na iznos od 106,86 EUR od 24. veljače 2022.,
- na iznos od 84,55 EUR od 24. ožujka 2022.,
- na iznos od 83,87 EUR od 26. travnja 2022.,
- na iznos od 60,21 EUR od 27. svibnja 2022.,

do 31. prosinca 2022., po stopi određenoj za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena, za razdoblje od 1. siječnja 2023. do 29. prosinca 2023. po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotna poena, a od 30. prosinca 2023. do isplate po godišnjoj stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope, tj. kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granične kamatne stope proizašle iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke, za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, sve u roku od 15 dana.

II/ Nalaže se tuženiku naknaditi tužitelju trošak postupka u iznosu od 426,16 EUR zajedno sa zakonskim zateznim kamatama tekućim od 27. listopada 2026. do isplate, po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, sve u roku od 15 dana.

Obrazloženje

1. Povodom ovršnog prijedloga tužitelja od 9. rujna 2022., Javni bilježnik Zorka Despot iz Zagreba izdala je rješenje o ovrsi poslovni broj Ovrv-1496/2022 od 24. veljače 2023., kojim je naloženo tuženiku isplatiti tužitelju iznos od 335,48 EUR zajedno sa zakonskim zateznim kamatama tekućim: na iznos od 106,86 EUR od 24. veljače 2022. do isplate, na iznos od 84,55 EUR od 24. ožujka 2022. do isplate, na iznos od 83,87 EUR od 26. travnja 2022. do isplate te na iznos od 60,21 EUR od 27. svibnja 2022. do isplate, uz naknadu nastalog troška ovršnog postupka u ukupnom iznosu od 91,24 EUR zajedno s pripadajućim zakonskim zateznim kamatama tekućim od dana donošenja rješenja o ovrsi pa do isplate.

2. Predmetno potraživanje tužitelj temelji na vjerodostojnoj ispravi - izvatku iz poslovnih knjiga, a isto se odnosi na neplaćene naknade za isporučenu toplinsku energiju za nekretninu na adresi u Zagrebu, Trpanjska 10, za razdoblje od siječnja do travnja 2022. u ukupnom iznosu od 335,48 EUR.

3. Protiv citiranog rješenja o ovrsi tuženik je pravovremeno podnio prigovor, sada odgovor na tužbu, u kojem u bitnome navodi da je rješenje o ovrsi doneseno od strane apsolutno nenadležnog tijela, da većinu utuženih računa nije primio stoga nije bio u mogućnosti iste pravovremeno platiti jer da se nalazio na bolničkom liječenju.

4. Povodom prigovora tuženika, rješenjem ovog suda poslovni broj Povrv-1183/2023-2 od 19. svibnja 2023., predmetno rješenje o ovrsi stavljeno je izvan snage, u dijelu kojim je određena ovrha te je odlučeno da će se postupak nastaviti kao u povodu prigovora protiv platnog naloga, u smislu odredbe čl. 58. st. 3. Ovršnog zakona ("Narodne novine" broj 112/12., 25/13., 93/14., 55/16., 73/17., 131/20. i 114./22., dalje OZ).

5. Tužitelj tijekom postupka u bitnom navodi da je tuženik u utuženom periodu bio prijavljen kao kupac toplinske energije, da su istom ispostavljeni računi za utuženi period te da je dugovanje otvoreno u cijelost, a da tuženik nije osporio način obračuna. Tužitelj smatra da tuženik svojim paušalnim prigovorom izbjegava obvezu plaćanja. U odnosu na navod tuženika kako većinu računa nije zaprimio, tužitelj smatra da je isti potpuno promašen te da ga tuženik ničim ne potkrepljuje. Tužitelj ističe kako u svojim poslovnim knjigama, ima tuženika zavedenog na adresi u Zagrebu, Trpanjska 10, i to još od 6. veljače 1997., što da je vidljivo iz Ispisa matičnih podataka za naselje 90-Gajev. Staglišće za zgradu 1203190030, Zagreb, te da se računi redovito dostavljaju na navedenu adresu. Nadalje, tužitelj ukazuje kako je upravo tuženik osobno, 2011. u zgradi na adresi u Zagreu, Trpanjska 10, bio predstavnik stanara i održavao komunikaciju s tužiteljem, kojom da mu je prilikom dopisom od 12. siječnja 2011.

dostavio popis stanara i poslovnih prostora koji koriste toplinsku energiju. Slijedom navedenog, tužitelj predlaže da sud održi na snazi platni nalog sadržan u predmetnom rješenju o ovrsi, uz naknadu troškova postupka.

6. Tuženik, nakon što mu je dostavljen podnesak tužitelja od 7. lipnja 2023., nije osporio navode tužitelja iz istog podneska niti se u daljnjem tijeku postupka upustio u raspravljanje.

7. Prvenstveno valja navesti, a u svezi prigovora tuženika da je predmetno rješenje o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave donijelo apsolutno nenadležno tijelo, da iz presude Suda Europske unije broj C-551/15 od 9. ožujka 2017. proizlazi da javni bilježnici u Hrvatskoj, kada postupaju u okviru ovlasti koje su im povjerene nacionalnim pravom u ovršnim postupcima na temelju vjerodostojne isprave nisu obuhvaćeni pojmom "sud" u smislu Uredbe broj 1215/2012 Europskog parlamenta i vijeća od 12. prosinca 2012. o nadležnosti, priznavanju i izvršenju sudskih odluka u građanskim i trgovačkim stvarima, s obzirom da pojam "sud" u smislu te Uredbe treba tumačiti vodeći računa o potrebi da se nacionalnim sudovima država članica omogući identificiranje sudskih odluka koje su donijeli sudovi drugih država članica te provođenje izvršenja tih odluka brzinom koju zahtjeva ta Uredba.

8. Naime, poštovanje načela uzajamnog povjerenja u sudovanje u državama članicama Unije, na kojem se temelji primjena te Uredbe, pretpostavlja, među ostalim, da su sudske odluke čije se izvršenje traži u drugoj državi članici donesene u sudskom postupku koji nudi jamstva neovisnosti i nepristranosti te poštovanje načela kontradiktornosti postupka.

9. Po ocjeni ovog suda, citirana presuda Suda Europske unije onemogućava da se na pravomoćno rješenje o ovrsi koje je donio javni bilježnik izda potvrda o europskom ovršnom naslovu (takav stav izražen je u presudi Suda Europske unije broj C-484/15 od 9. ožujka 2017.), ali ista ne sprječava da se u povodu eventualnog prigovora ovršenika na rješenje o ovrsi postupak nastavi pred nadležnim sudom kao u povodu prigovora protiv platnog naloga, u kontradiktornom postupku u kojem će sud o tražbini ovrhovoditelja odlučiti na temelju usmene, javne i neposredne rasprave.

10. Tijekom postupka izvođenja dokaza izvršen je uvid u Izvadak iz poslovnih knjiga od 31. kolovoza 2022. (list 9 spisa), medicinsku dokumentaciju (listovi 20-23 spisa), dopis tuženika od 12. siječnja 2011. (list 33 spisa), popis stanara (list 34 spisa), utužene račune (listovi 35-42 spisa), Ispis matičnih podataka za naselje 90 – Gajev. Staglišće (list 43 spisa), Popis nosilaca stanarskog prava, vlasnika stanova i poslovnih prostora u objektu Trpanjska 2-20, Zagreb (list 44 spisa), Ispis matičnih podataka za zgradu 1203190030 (list 45 spisa), Popis nosilaca stanarskog prava, vlasnika stanova i poslovnih prostora u objektu Trpanjska 2-20, Zagreb (list 46 spisa) te popis objekata u zgradi 1298151 (list 47 spisa).

11. Temeljem ocjene svih dokaza te na temelju rezultata cjelokupnog postupka, sud nalazi tužbeni zahtjev u cijelosti osnovanim.

12. Predmet spora je zahtjev tužitelja za isplatu obračunate potrošnje toplinske energije za nekretninu na adresi u Zagrebu, Trpanjska 10, za razdoblje od siječnja do travnja 2022.

13. Sporna je osnova i visina tužbenog zahtjeva.

14. Na temelju čl. 2. st. 2. toč. 4. Općih uvjeta za isporuku toplinske energije ("Narodne novine" broj 35/14. i 129/15., dalje: Opći uvjeti) propisano je da je krajnji kupac pravna ili fizička osoba koja je vlasnik samostalne uporabne cjeline ili zgrade/građevine, a koja kupuje toplinsku energiju za vlastite potrebe.

15. Uvidom u Izvadak iz poslovnih knjiga od 31. kolovoza 2022. i prijepise računa sud je utvrdio da je kao potrošač, odnosno korisnik usluge tužitelja zaveden tuženik za stambeni prostor na adresi u Zagrebu, Trpanjska 10, te da se utuženo potraživanje odnosi na za razdoblje od siječnja do travnja 2022. u ukupnom iznosu od 335,48 EUR.

16. Kako iz spisu priležeće dokumentacije proizlazi da je tuženik tijekom utuženog razdoblja bio evidentiran kao korisnik usluge tužitelja, sukladno odredbi čl. 219. st. 1. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/91., 91/92., 58/93., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 02/07., 84/08., 96/08., 123/08., 57/11., 148/11., 25/13., 89/14., 70/19., 80/22., 114/22. i 155/23., dalje u tekstu: ZPP) na tuženiku je bio teret da dokaže da je, prije utuženog razdoblja, pisanim putem obavijestio tužitelja o prenošenju obveze na novog korisnika odnosno o odjavi dosadašnjeg korisnika. Kako tuženik nije predočio dokaz na navedenu okolnost, sud je primjenom pravila o teretu dokazivanja (čl. 221.a ZPP-a) zaključio da tuženik nije obavijestio tužitelja, prije utuženog razdoblja, o promijeni korisnika nekretnine na način propisan odredbom čl. 42. Općih uvjeta te je pasivno legitimirana u ovom postupku.

17. Uvidom u prijepise računa razvidno je da su isti ispostavljani na ime tuženika za uslugu isporuke toplinske energije na adresi u Zagrebu, Trpanjska 10, šifra: 31900300193, i to: za siječanj 2022. u iznosu od 805,10 kuna (dospijeće 23. veljače 2022.), za veljače 2022. u iznosu od 637,01 kuna (dospijeće 23. ožujka 2022.), za ožujka 2022. u iznosu od 631,91 kuna (dospijeće 25. travnja 2022.) te za travanj 2022. u iznosu od 453,68 kuna (dospijeće 26. svibnja 2022.).

18. Odredbom čl. 2. st. 2. toč. 4. Općih uvjeta za isporuku toplinske energije ("Narodne novine" broj 35/14. i 129/15., dalje Opći uvjeti) propisano je da je krajnji kupac pravna ili fizička osoba koja je vlasnik samostalne uporabne cjeline ili zgrade/građevine, a koja kupuje toplinsku energiju za vlastite potrebe. Dakle, tuženik je kao vlasnik samostalne uporabne cjeline krajnji kupac sukladno citiranoj odredbi, slijedom čega je isti u obvezi ispunjenja predmetne tražbine.

19. Tuženik osporava tužiteljevo potraživanje jer ističe da mu nisu dostavljeni računi tužitelja, a što tuženik tijekom postupka nije dokazao, u smislu odredbe čl. 219. st. 1. ZPP-a.

20. Također niti navodi tuženika da nikada nije zaprimio predmetne račune nisu od odlučnog značaja za ishod predmetnog spora. Naime, općepoznata je činjenica da tužitelj kao ovlašteni davatelj predmetne komunalne usluge mjesečne račune za pruženu uslugu korisnicima dostavlja običnom poštom, a ne preporučeno. Također, odnos tuženika, kao korisnika usluge i tužitelja, kao davatelja te usluge je dvostrano obvezni odnos, koji počiva na jednom od njegovih osnovnih načela, navedenog u odredbi čl. 7. st.1. ZOO-a, načela jednake vrijednosti uzajamnih činidaba, prema kojem

svaka strana za korist koju dobiva treba drugoj strani dati jednaku protuvrijednost. Sve i u situaciji da tuženiku eventualno nisu dostavljeni predmetni računi, vodeći se načelom iz odredbe čl. 10. st. 1. ZOO-a, kojom je propisano da je svaki sudionik u obveznom odnosu dužan u izvršavanju svoje obveze postupiti s pažnjom dobrog domaćina, koja se u pravnom prometu zahtjeva za ovu vrstu obveznog odnosa, tuženik je bio dužan sam saznati cijenu izvršene usluge tužitelja te istu platiti.

21. Također, iz utuženih računa vidljivo je da tijekom navedenih mjeseci bilo potrošnje toplinske energije, kao i da su istima tuženiku zaračunati i fiksni elementi računa (tarifne stavke za snagu i naknade za djelatnost kupca i za opskrbu) koje stavke tuženik ni ne osporava.

22. Krajnji kupci na zajedničkom mjerilu toplinske energije mogu se izdvojiti iz zajedničkog toplinskog sustava uz ishođenje pisane suglasnosti za izdvajanje iz toplinskog sustava temeljem odluke većine glasova suvlasnika koja se računa po suvlasničkim dijelovima, a ne po broju suvlasnika unutar zgrade te ukoliko ispune sve ostale uvjete propisane Zakonom o tržištu toplinske energije, sve sukladno članku 45. stavak 1. Krajnji kupci iz stavka 1. ovoga članka dužni u plaćati sve troškove osim troškova toplinske energije za svoju samostalnu uporabnu cjelinu. Isključenje zgrade iz toplinskog sustava moguće je uz podnošenje pisanog zahtjeva ovlaštenog predstavnika suvlasnika kupcu, na temelju prethodno postignute suglasnosti svih krajnjih kupaca na zajedničkom mjerilu toplinske energije za izdvajanje svih samostalnih uporabnih cjelina unutar građevine, dok se potpisom Ugovora smatra da su krajnji kupci dali suglasnost kupcu da za vrijeme trajanja ovog Ugovora poduzme sve radnje za prikupljanje i obradu njihovih osobnih podataka, uključujući i podatak o osobnom identifikacijskom broju.

23. Nadalje, odredbom čl. 4. Općih uvjeta, Ugovor o potrošnji toplinske energije sklapaju kupac toplinske energije i ovlašteni predstavnik suvlasnika. Ugovor o potrošnji toplinske energije iz stavka 1. ovoga članka sklapa se na način i po postupku određenom odredbama Zakona o tržištu toplinske energije, a smatra se sklopljenim sa svim krajnjim kupcima unutar zgrade/građevine za koje se isporuka toplinske energije obavlja preko zajedničkog mjerila toplinske energije. Ugovor iz stavka 2. ovog članka obvezuje sve krajnje kupce na zajedničkom mjerilu toplinske energije, a primjenjuje se i na svakog novog krajnjeg kupca u opsegu prava i obveza koje je imao njego prethodnik.

24. Krajnji kupac na kojega se prenose prava i obveze dužan je u roku od osam dana od dana nastale promjene putem ovlaštenog predstavnika suvlasnika prijaviti kupcu toplinske energije svaku promjenu koja ima utjecaj na ugovorni odnos s kupcem toplinske energije.

25. Odredbom čl. 14. Općih uvjeta kupac toplinske energije i krajnji kupac iz članka 12. stavka 1. može djelomično ili u cijelosti pisanim putem osporiti račun u roku od 15 dana od dana izdavanja, a nesporni dio računa dužan je platiti u roku dospijeća. Ako kupac toplinske energije ili krajnji kupac ne zaprimi račun u propisanom roku dužan je o tome obavijestiti opskrbljivača toplinskom energijom koji je dužan bez odlaganja i bez naknade izdati presliku računa.

26. S obzirom da tuženik tijekom postupka nije podnio sudu niti jedan dokaz u smislu odredbe čl. 219. st. 1. ZPP-a iz kojega bi proizlazilo da je podmirio utuženo potraživanje za isporučenu uslugu toplinske energije za utuženo razdoblje ili da bi tražio izdvajanje iz zajedničkog toplinskog sustava na propisani način odnosno prijenos na drugog korisnika, a da je sud uvidom u spisu priležeću dokumentaciju, kako je gore obrazloženo, utvrdio osnovanost potraživanja tužitelja, kao i visinu istoga, to je tuženik primjenom odredbe 2. st. 2. toč. 4. Općih uvjeta te odredbe čl. 9. i čl. 342. st. 1. Zakona o obveznim odnosima ("Narodne novine" broj 35/05., 41/08., 125/11., 78/15., 29/18., 126/21., 114/22., 156/22. i 155/23., dalje: ZOO) kao kupac pružene usluge u obvezi plaćanja utužene naknade u iznosu od 335,48 EUR.

27. Dužnik koji zakasni s ispunjenjem novčane obveze duguje, pored glavnice, i zatezne kamate sukladno odredbi čl. 29. st. 1. ZOO-a. Osnovan je zahtjev tužitelja za isplatu zateznih kamata na dosuđeni iznos od 335,48 EUR tekućih na svaki pojedinačni iznos od idućeg dana od dana dospijeća do isplate sukladno odredbi čl. 183. st. 1. ZOO-a, a s obzirom da tuženik nije podmirio utužene račune do dana dospijeća naplate istih.

28. Odluka o kamatnoj stopi za razdoblje do 31. prosinca 2022. temelji se na odredbi čl. 29. st. 2. Zakona o obveznim odnosima ("Narodne Novine" broj 35/05., 41/08., 125/11., 78/15. i 29/18.), za razdoblje od 1. siječnja 2023. do 29. prosinca 2023. na odredbi 29. st. 2. Zakona o obveznim odnosima ("Narodne novine" broj: 35/05., 41/08., 125/11., 78/15., 29/18., 126/21., 114/22. i 156/22.), a za razdoblje od 29. prosinca 2023. pa do isplate na odredbi Zakona o obveznim odnosima ("Narodne novine" broj: 35/05., 41/08., 125/11., 78/15., 29/18., 126/21., 114/22., 156/22. i 155/23.).

29. Slijedom navedenog, platni nalog sadržan u predmetnom rješenju o ovrsi u cijelosti je održan na snazi te je odlučeno kao pod točkom I/ izreke ove presude, primjenom odredbe čl. 451. st. 3. ZPP-a.

30. Ovdje valja ukazati na stajalište Vrhovnog suda Republike Hrvatske, izraženo u Zaključku br. 3. sa sastanka Vrhovnog suda Republike Hrvatske s predsjednicima građanskih odjela županijskih sudova održanom 2. lipnja 2017., gdje je pod 3.1. navedeno: "Presudom kojom se odlučuje o osnovanosti platnog naloga, platni nalog iz rješenja o ovrsi ne održava se na snazi u odnosu na trošak postupka koji se odnosi na donošenje rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave, već se o tom trošku odlučuje presudom kojom se odlučuje o osnovanosti prigovora protiv platnog naloga zajedno s ostalim troškovima nastalim u tom dijelu parničnog postupka, a zatezna kamata na dosuđeni trošak teče od donošenja prvostupanjske presude.".

31. S obzirom da se postupak, povodom prigovora tuženika protiv rješenja o ovrsi, nastavio kao parnični postupak, to nema mjesta razdvajanju troška postupka na ovršni trošak i parnični trošak, već o trošku postupka treba odlučiti u skladu s odredbom članka 154. st. 1. ZPP-a, kao da se radi u cijelosti o parničnom postupku te se tako odluka o trošku postupka temelji na odredbi čl. 154. st. 1. i članka 155. ZPP-a.

31. Tužitelju je sukladno čl. 6. i 8. Pravilnika o nagradama i naknadi troškova javnih bilježnika u ovršnom postupku ("Narodne novine" broj 9/21.) priznat predujam naknade javnog bilježnika i ostatak naknade u ukupnom iznosu od 19,91 EUR.

Nadalje, tužitelju je u svezi zastupanja po ovlaštenom punomoćniku odvjetniku priznat trošak za sastav prijedloga za ovrhu u visini od 50 bodova primjenom Tbr. 11. toč.1. važeće Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika ("Narodne novine" broj 138/23., dalje: Tarifa), za sastav podneska od 7. lipnja 2023. u visini od 50 bodova primjenom Tbr. 8. toč.1. Tarife, za zastupanje na ročištu 14. svibnja 2026. u visini od 12,5 bodova primjenom Tbr. 9. toč. 5. Tarife te za zastupanje na ročištu 14. rujna 2026. u visini od 50 bodova primjenom Tbr. 9. toč. 1. Tarife, odnosno ukupno u visini od 50 bodova što uz vrijednost 1 boda od 2,00 EUR (prema Tbr. 54. Tarife) predstavlja iznos od 325,00 EUR. Navedenom iznosu valjalo je pribrojiti i priznati PDV od 25% (Tbr. 46. Tarife) u iznosu od 81,25 EUR, trošak sudske pristojbe na presudu u iznosu od 6,64 EUR te trošak sudske pristojbe na presudu u iznosu od 13,27 EUR, slijedom čega je tužitelju dosuđen trošak postupka (ovršnog i parničnog) u ukupnom iznosu od 426,16 EUR (toč. II/ izreke).

32. Odluka o tijeku i stopi zateznih kamata na dosuđeni parnični trošak, temelji se na odredbama Odluka o zateznim kamatama na dosuđeni iznos parničnog troška tužitelju, temelji se na odredbama čl. 151. st. 3. ZPP-a i čl. 29. st. 2. ZOO-a.

U Zagrebu 27. listopada 2026.

Sutkinja:
Zrinka Berečki



UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude dopuštena je žalba u roku od 15 dana od dana održavanja ročišta na kojem se presuda objavljuje ukoliko je stranka uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje, bez obzira da li je na isto pristupila, odnosno u roku od 15 dana od dana primitka prijepisa presude ukoliko stranka nije bila uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje. Žalba se podnosi pisano, u četiri istovjetna primjerka, putem ovog suda Županijskom sudu. Žalba se može izjaviti samo zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2., točke 1., 2., 4., 5., 6., 8., 9., 10. i 11. ZPP-a i zbog pogrešne primjene materijalnog prava (čl. 467. st. 1. ZPP-a).

DNA:
1. tužitelju po punomoćniku uz rješenje o pristojbi na presudu
2. tuženiku

Broj zapisa: **9-3088f-3895d**

Kontrolni broj: **0fb8c-cbdd8-d44a6**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:
https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski građanski sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.