

TRGOVAČKI SUD U VARAŽDINU
Braće Radića 2
42000 Varaždin

TRGOVAČKI SUD
U VARAŽDINU

03. 05. 2017

PRIMLJENO

Za

VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Ul. Petra Berislavića 11
10000 Zagreb

Posl. br.: St-194/17

Pravna stvar:

Dužnik:

Naziv: K&K d.o.o.

OIB: 06932954413

Adresa sjedišta: Mursko Središće, Frankopanska 66

*zastupa pun. Goran Jujnović Lučić, odvjetnik u JUJNOVIĆ LUČIĆ MARKOVIĆ
Odvjetničko društvo j.t.d. sa sjedištem u Zagrebu, Strojarska cesta 20/XXII;*

Radi:

predstečajnog postupka;

Dostaviti:

sudu poštom preporučeno;

Primjerci:

3x (trostruko);

Prilozi:

Punomoć za zastupanje kao Prilog 1;

ŽALBA ~~PRITVORNOBNA~~
PROTIV RJEŠENJA

**ŽALBA
PROTIV RJEŠENJA**

- I/** Obavještava se naslovni sud da je dužnik u predmetnom postupku opunomoćio Gorana Jujnovića Lučića, odvjetnika u JUJNOVIĆ LUČIĆ MARKOVIĆ Odvjetničko društvo j.t.d. sa sjedištem u Zagrebu, Strojarska cesta 20/XXII te se moli da sva buduća pismena dostavlja na adresu imenovanog punomoćnika.

Dokazi: Punomoć za zastupanje kao **Prilog 1;**

II/ Rješenje protiv kojeg se izjavljuje žalba

- 2.1. Prvostupanjski sud je donio Rješenje od 24.04.2017. godine poslovnim brojem kojim se odbija prijedlog dužnika za otvaranje predstečajnog postupka (u daljnjem tekstu: „Rješenje“).

Dužnik je u smislu članka 12. Stečajnog zakona (Narodne novine 71/2015 u daljnjem tekstu: „SZ“) zaprimio pisani otpisak Rješenja 24.04.2017. godine te u smislu članka 19. SZ-a unutar zakonskog roka podnosi sljedeću

žalbu

kojom Rješenje pobija u cijelosti kao neosnovano, a sve kako je detaljno obrazloženo u nastavku.

III/ Razlozi zbog kojih se žalba podnosi

Žalba se podnosi zbog sljedećih žalbenih razloga:

- A) bitne povrede odredaba postupka iz razloga što je prvostupanjski sud prilikom donošenja pobijanog Rješenja povrijedio odredbe SZ-a i Zakona o parničnom postupku (Narodne novine br. 53/91, 91/92, 112/99, 129/00, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 96/08, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14; u daljnjem tekstu: „ZPP“);
- B) pogrešno ili nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja;
- C) pogrešne primjene materijalnog prava.

IV/ Obrazloženje razloga za žalbu

Prvostupanjski sud je pogrešno i nezakonito Rješenjem odbio prijedlog za pokretanje predstečajnog postupka (dalje u tekstu „Prijedlog“) pogrešno primjenjujući odredbe SZ-a i ZPP-a. Također pogrešno navodi da je nesposobnost za plaćanje nastupila prije podnošenja Prijedloga, obrazlažući to na način da je ista nastupila prije podnošenja potpunog Prijedloga.

Prvostupanjski sud je navedenim postupanjem počinio bitnu povredu odredaba postupka na štetu dužnika te je pogrešno primijenio materijalno pravo.

- 4.1. Predstečajni postupak se u smislu članka 25. SZ-a pokreće prijedlogom dužnika ili vjerovnika uz suglasnost dužnika.

Dužnik je temeljem članka 25. SZ-a dana 07.04.2017. godine podnio prvostupanjskom sudu Prijedlog iz razloga prijeteće nesposobnosti za plaćanje.

Dužnik je uz Prijedlog priložio potvrdu FINA-e od 07.04.2017. godine iz koje proizlazi da je istog dana evidentirano 57 dana neprekidne blokade na računima i novčanim sredstvima dužnika.

Člankom 4. stavkom 2 propisano je da prijeteća nesposobnost za plaćanje postoji ako nisu nastale okolnosti zbog kojih se smatra da je dužnik nesposoban za plaćanje.

Člankom 6. stavkom 2. SZ-a propisano je da će se smatrati da je dužnik nesposoban za plaćanje ako u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje koji vodi FINA ima jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje u razdoblju dužem od 60 dana.

- 4.2. Podnošenjem prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka temeljem članka 25. SZ-a nad dužnikom je valjano pokrenut predstečajni postupak u smislu odredbi SZ te primjenjivih odredbi ZPP-a.

U trenutku podnošenja prijedloga, odnosno pokretanja predstečajnog postupka su bili ispunjeni predstečajni razlozi sukladno odredbi članka 4. SZ-a. Blokada računa dužnika je trajala 57 dana, a ne 60 ili duže kako je propisano za pokretanje stečajnog postupka.

Stoga je nesporno da je dužnik pravodobno i u roku propisanim SZ-om pokrenuo predstečajni postupak, odnosno podnio Prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka te su u trenutku pokretanja postupka bili ispunjeni razlozi za otvaranje predstečajnog postupka.

- 4.3. Prvostupanjski sud je nakon zaprimanja Prijedloga pozvao dužnika zaključkom od 14.04.2017. godine (dalje u tekstu „Zaključak“) da dopuni Prijedlog u roku od 8 (osam) dana. Dužnik sukladno nalogu suda u otvorenom zakonskom roku dopunio prijedlog.

Članak 31. stavak 1. i 2. SZ-a propisuju da je sud dužan odlučiti o prijedlogu za otvaranje predstečajnog postupka u roku od osam dana od dana podnošenja potpunoga prijedloga, a ako prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka nije potpun, sud će u roku 8 (osam) dana naložiti podnositelju da dopuni prijedlog u daljnjem roku od 8 (osam) dana.

Opreza radi dužnik ističe da se temeljem članka 10. SZ-a na predstečajni postupak podredno primjenjuju odredbe ZPP-a.

Člankom 109. stavkom 1. ZPP-a propisano je da će sud, ako podnesak nije razumljiv ili ne sadržava sve što je potrebno da bi se po njemu moglo postupiti, podnositelju naložiti da podnesak ispravi, odnosno dopuni u skladu s danom uputom i u tu svrhu mu vratiti podnesak radi ispravka ili dopune.

Sukladno navedenoj odredbi, da bi dužnik bio u mogućnosti prijedlog dopuniti, prvostupanjski sud je bio dužan vratiti dužniku prijedlog za kojeg smatra da ga treba dopuniti što je propustio učiniti Zaključkom te je u tom smislu pobijano Rješenje zahvaćeno bitnom povredom odredaba pamičnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a (*tako i VTS u odluci posl. br. Pž-5923/2016 od 23.08.2016. godine*).

Slijedom navedenog, nedvojbeno je da je prvostupanjski sud počinio bitne povrede postupka iz razloga što nije postupio sukladno odredbama SZ-a i ZPP-a.

- VI Unatoč propustu prvostupanjskog suda, Dužnik je u propisanom roku dostavio svu potrebnu dokumentaciju sukladno članku 31. SZ-a, a prvostupanjski sud nezakonito donosi pobijano Rješenje dana

24.04.2017. godine te u obrazloženju navodi da je dana 11.04.2017. kod dužnika nastupila nesposobnost za plaćanje.

- 5.1. Kao što je već navedeno, predstečajni postupak se u smislu članka 25. SZ-a pokreće podnošenjem prijedloga dužnika ili vjerovnika uz suglasnost dužnika. U tom smislu se pretpostavke za pokretanje predstečajnog postupka ispituju, odnosno moraju postojati u trenutku podnošenja Prijedloga.

Člankom 109. stavkom 3 ZPP-a propisano je da ako podnesak vezan za rok bude ispravljen odnosno dopunjen i predan sudu u roku određenom za dopunu ili ispravak, smatrat će se da je podnesen sudu onog dana kad je prvi put bio podnesen.

Člankom 113. stavkom 1. i 2. ZPP-a propisano je da kad je podnesak vezan za rok, smatra se da je dan u roku ako je prije nego što rok protekne predan nadležnom sudu te ako je upućen preko pošte preporučenom pošiljkom ili telegrafski, dan predaje pošti smatra se danom predaje sudu kojemu je upućen.

U predmetnom postupku nesporno je utvrđeno da je Prijedlog podnesen pravodobno, odnosno dana 07.04.2017. godine nakon 57 dana blokade poslovnih računa. Pored toga je nesporno utvrđeno da je dužnik pravodobno dopunio potrebnu dokumentaciju i da je Prijedlog potpun. Navedeno nedvojbeno proizlazi iz obrazloženja pobijanog Rješenja.

Dakle, predstečajni postupak je pokrenut nad dužnikom 07.04.2017. godine te je u trenutku podnošenja prijedloga postojao predstečajni razlog.

- 5.2. Iz svega naprijed navedenog razvidno je da je Prijedlog potpun i da se sukladno primjenjivim odredbama SZ-a i ZPP-a dan predaje Prijedloga smatra dan kada je prvi puta bio podnesen, što je u ovom slučaju 07.04.2017. godine nakon 57 dana blokade računa čime su ispunjeni svi predstečajni razlozi.

Prvostupanjski sud je u smislu primjenjivih odredbi SZ-a i ZPP vezan za činjenice i okolnosti koje su postojale 07.04.2017. godine, odnosno u trenutku podnošenja prijedloga i pokretanja postupka. U tom smislu je prvostupanjski sud bio obavezan prilikom odlučivanja o prijedlogu dužnika ispitati jesu li postojali uvjeti za otvaranje predstečajnog postupka na datum podnošenja prijedloga, odnosno 07.04.2017. godine, neovisno o dopuni prijedloga i/ili proteku roka od datuma podnošenja prijedloga do datuma donošenja rješenja, odnosno odlučivanja o prijedlogu.

Dakle, prvostupanjski sud nije imao nikakve zakonske osnove donijeti pobijano Rješenje na temelju okolnosti koje su nastale nakon datuma podnošenja prijedloga te je u tom smislu počinio bitnu povredu odredaba postupka na štetu dužnika.

- 5.3. Logično je neodrživ i procesno neutemeljen zaključak suda da bi vrijeme, odnosno propisani rokovi od 8 dana za odluku suda i dopunu dokumentacije utjecali na Dužnikovo pravo na pokretanje predstečajnog postupka.

Takvim tumačenjem bi se predstečajni postupak doveo do pravnog apsurdna da sudovi, ovisno o njihovoj brzini, organiziranosti i opterećenosti, neposredno disponiraju zakonom zajamčenim pravima dužnika. Na hipotetskom slučaju gdje imamo 2 dužnika koji su jednaki broj dana (primjerice 55) u blokadi te dostave kompletnu dokumentaciju sukladno propisanim odredbama i rokovima moglo bi se, ovisno o brzini suda da donese rješenje u njihovim predmetima, različito odlučiti o njihovim prijedlozima za otvaranje

predstečajnog postupka, iako oba dužnika ispunjavaju sve zakonom propisane pretpostavke za otvaranje postupka na datum podnošenja prijedloga.

Odredbe svakog zakona, pa tako i SZ-a, moraju se tumačiti logički i svrhovito. Kada se navedeno tumačenje supsumira iz apstrakcije na konkretan primjer nedvojbeno proizlazi da je takvo tumačenje u potpunosti logički i pravno neodrživo te potpuno suprotno osnovnom smislu SZ-a i namjeri zakonodavca.

VII Dužnik ističe da isti ne može trpjeti bilo kakvu štetu i/ili posljedice propusta prvostupanjskog suda da postupi sukladno primjenjivim odredbama SZ-a i ZPP-a.

6.1 Prvostupanjski sud je postupanjem protivno odredbama SZ-a i ZPP-a u predmetnoj pravnoj stvari povrijedio dužnikova ustavna prava te osnovna načela ustavnog prava.

Člankom 14. stavkom 2 Ustava Republike Hrvatske (*Narodne novine* 56/1990, 135/1997, 113/2000, 28/2001, 76/2010, 5/2014 dalje u tekstu „Ustav“) propisano je da su svi pred zakonom jednaki.

Onemogućavanjem dužnika da provede predstečajni postupak usprkos ispunjenju svih SZ-om propisanih preduvjeta, prvostupanjski sud je grubo prekršio ustavna prava dužnika te ga stavio u neravnopravan položaj u odnosu na druge gospodarske subjekte.

6.2. Pored toga, prvostupanjski sud je svojim postupanjem grubo povrijedio načela legitimnih očekivanja i stečenih prava, kao jedna od osnovnih načela Europskog prava i Europskog suda.

Člankom 49. stavkom 4. Ustava je propisano da se prava stečena ulaganjem kapitala ne mogu umanjiti zakonom niti drugim pravnim poslom.

U važećoj sudskoj praksi nacionalnih sudova i Europskog suda je prihvaćeno načelo legitimnih očekivanja prema kojem osoba ima pravo na temelju pravnih akata opravdano očekivati da će ostvariti pravo zajamčeno pravnim aktom, ukoliko se ispune uvjeti propisani pravnim aktom.

Donošenjem pobijanog Rješenja se izravno i grubo krši načelo legitimnih očekivanje i stečenih prava te se dužniku nanosi značajna šteta onemogućavanjem provođenja predstečajnog postupka u cilju nastavka poslovanja i očuvanja radnih mjesta sukladno odredbama SZ-a.

Dužnik ističe da su navedena načela i praksa Europskog suda izravno primjenjivi u Republici Hrvatskoj te su po svojoj pravnoj snazi iznad ustava i hrvatskih zakona. U tom smislu je prvostupanjski sud prilikom donošenja pobijanog Rješenja bio obavezan primjenjivati navedena načela te omogućiti dužniku zakonitu provedbu predstečajnog postupka.

VIII Slijedom svega naprijed navedenog, dužnik predlaže drugostupanjskom sudu da po provedenom postupku u cijelosti ukinе pobijano Rješenje te vrati predmet na ponovno postupanje prvostupanjskom sudu.

Dužnik
po punomoćniku


JUTNOVIĆ LUČIĆ MARKOVIĆ
ODVJETNIČKO DRUŠTVO J.T.O.
Strojarska cesta 20
10000 Zagreb
GORAN JUTNOVIĆ I LUČIĆ, odvjetnik