



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 56 PŽ-3051/2021-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Tatjane Kujundžić Novak, predsjednice vijeća, Ivica Omazića, suca izvijestitelja i Ivane Mlinarić, člana vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom MEDITORANJ d.o.o. za medicinsku djelatnost, usluge i trgovinu u stečaju, Zagreb, Ksaverska cesta 59, OIB 29683817092, odlučujući o žalbi stečajnog i razlučnog vjerovnika MARIJE STOLIĆ iz Zadra, Ulica Ante Vidovića 14, OIB 80796065378, koju zastupa punomoćnik Dino Miljak, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Hanžeković i Partneri u Zagrebu i o žalbi razlučnog vjerovnika BKS BANK AG, Austrija, Klagenfurt, St. Veiter Ring 43, OIB 95202348925, kojeg zastupa punomoćnica Ana Bukša, odvjetnica u Odvjetničkom društvu Vukić, Jelušić, Šulina, Stanković, Jurcan i Jabuka, Rijeka, protiv rješenja Trgovačkog suda u Bjelovaru poslovni broj St-389/2017-181 od 20. svibnja 2021., u sjednici vijeća održanoj 23. lipnja 2021.

r i j e š i o j e

Ukida se rješenje Trgovačkog suda u Bjelovaru poslovni broj St-389/2017-181 od 20. svibnja 2021. te se u odnosu na točke VII., VIII. i IX. izreke predmet vraća sudu prvog stupnja na ponovan postupak.

Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem Trgovačkog suda u Bjelovaru, u točki I. izreke dosuđene su kupcu Mariji Stolić iz Zadra, Ane Vidović 14, OIB 80796065378:

a) nekretnina upisana u zk.ul.br. 7395 k.o. Zadar, čkbr. 1803/2 kuća, garaža i dvor, ukupne površine 522 m², koje vlasništvo stečajnog dužnika je neodvojivo povezano s vlasništvom posebnog dijela nekretnine 6. suvlasnički dio: 300/1000 etažno vlasništvo (E-2) etažna jedinica oznake „S2“ stambeni prostor koji se nalazi u prizemlju i suterenu zgrade a sastoji se u prizemlju od ulaznog prostora sa garderobom, kuhinje s blagovaonicom i dnevnim boravkom, kupaonice i dvije spavaće sobe, korisne površine 81,44 m², a korisne vrijednosti površine 81,44 m². Sporedni dio stana „S2“ u suterenu je garaža, korisne površine 20,37 m², a korisne vrijednosti površine 10,19 m², u prizemlju natkriveni i nenatkriveni dio terase, korisne površine 46,58 m², a korisne vrijednosti površine 15,11 m². Ukupna korisna površina stambenog prostora „S2“ i sporednog dijela je 148,39 m², a ukupna korisna

vrijednost površina je 106,73 m², u grafičkom dijelu elaborata označeno zelenom bojom

i

b) nekretnina upisana u zk. ul. br. 7395, čkbr. 1803/2, garaža i dvor, ukupne površine 511 m², neodvojivo povezano s vlasništvom posebnog dijela nekretnine i to: 5. suvlasnički dio: 291/1000 etažno vlasništvo (E-5), etažna jedinica oznake „S1“-stambeni prostor koji se nalazi u suterenu, a sastoji od ulaznog prostora kuhinje s blagovaonicom i dnevnim boravkom. kupaonice i dvije spavaće sobe ukupne korisne površine 102,97 m², kao vlasništvo stečajnog dužnika MEDI TORANJ d.o.o. za medicinsku djelatnost, usluge i trgovinu, u stečaju, Zagreb, Ksaverska cesta 59, OIB 29683817092.

2. U točki II. izreke utvrđeno je da je kupac Marija Stolić, izlicitirala nekretnine pod točkom I a) u iznosu od 739.500,00 kn i nekretnine pod točkom I b) u iznosu od 475.000,00 kn što ukupno iznosi 1.214.500,00 kn.

3. U točki III. izreke utvrđeno je da je kupac Marija Stolić, uplatila za obje izlicitirane nekretnine jamčevinu u ukupnom iznosu od 111.150,00 kn.

4. U točki IV. izreke utvrđeno je da je prvoupisani razlučni vjerovnik na predmetnim nekretninama BKS BANK AG Glavna podružnica Hrvatska, Rijeka, Mljekarski trg 3, OIB 02138784111, u času donošenja ovog rješenja ima nepodmireno potraživanje temeljem razlučnog prava na predmetnim nekretninama u iznosu od 385.116,87 kn.

5. U točki V. izreke utvrđeno je da je radi unovčenja predmeta razlučnog prava nastao trošak i to u odnosu na nekretnine pod točkom I a) ovog rješenja u iznosu od 50.575,39 kn a u odnosu na nekretnine pod točkom I b) ovog rješenja u iznosu od 26.440,86 kn, odnosno ukupni trošak u iznosu od 77.016,28 kn.

6. U točki VI. izreke utvrđeno je da je kupac Marija Stolić, kao drugoupisani razlučni vjerovnik predložila da ju sukladno odredbi čl. 107. Ovršnog zakona sud prilikom donošenja rješenja o dosudi oslobodi polaganja kupovine s obzirom na to da ima potraživanje prema stečajnom dužniku u iznosu od 1.247.791,70 kn osigurano založnim pravom.

7. U točki VII. izreke stavku prvom utvrđeno je da će se ukupni iznos od 462.133,15 kn koji se odnosi na nastale troškove stečajnog postupka u iznosu od 77.016,28 kn i nenaplaćeno potraživanje prvoupisanog razlučnog vjerovnika BKS bank AG Glavna podružnica Hrvatska, Rijeka, podmiriti djelomično uplaćenom jamčevinom u iznosu od 111.150,00 kn a preostali iznos od 350.983,15 kn kupac Marija Stolić, dužna je uplatiti na račun Trgovačkog suda u Bjelovaru br. IBAN: HR6123900011300000630, model HR05 540-389-17 u roku od 30 dana nakon pravomoćnosti ovog rješenja.

8. U stavku drugom Kupac Marija Stolić iz Zadra kao razlučni vjerovnik oslobođena je polaganja kupovine u iznosu od 752.366,85 kn.

9. U stavku trećem odlučeno je da, nakon što kupac plati iznos naveden pod točkom VII. stavak prvi izreke pobijanog rješenja te sve pripadajuće poreze za kupnju navedenih nekretnina u točki I. a) i b) izreke pobijanog rješenja, dozvoljava se da se u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Zadru u korist kupca Marije Stolić iz Zadra, Ane Vidović 14, OIB 807966065378, upiše pravo vlasništva na dosuđenim nekretninama iz točke I. a) i b) izreke pobijanog rješenja te da se brišu prava i tereti na nekretninama pobliže navedeni u stavku trećem.

10. U točki VIII. izreke utvrđeno je da će nakon pravomoćnosti rješenja o dosudi nekretnina i nakon što kupac Marija Stolić položi iznos naveden pod točkom VII. izreke, sud donijeti zaključak o predaji tih nekretnina kupcu.

11. U točki IX. izreke određeno je da ako kupac Marija Stolić, ne uplati iznos iz točke VII. izreke u roku koji joj je određen da će sud oglasiti nevažećom prodaju nekretnina iz točke I. a) i b) izreke pobijanog rješenja i da će iz jamčevine namiriti troškovi prodaje i naknaditi razlika kupovine postignute na prijašnjoj i novoj dražbi.

12. U izreci i obrazloženju pobijanog rješenja prvostupanjski sud navodi da je Marija Stolić iz Zadra, na trećoj elektroničkoj javnoj dražbi za nekretnine navedene u točki I. a) i b) ponudila najvišu kupovninu i to za nekretnine pod točkom I. a) iznos od 739.500,00 kn a za nekretninu pod točkom I. b) iznos od 475.000,00 kn, što ukupno iznosi 1.214.500,00 kn, te su joj one dosuđene sukladno odredbi čl. 103. i čl. 108. Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj: 112/12, 25/13, 93/1 i 73/17; dalje: OZ). Nakon što je u izreci rješenja (točka II. do VI. izreke), utvrdio kolika su potraživanja prvog razlučnog vjerovnika BKS BANK AG, koliki su troškovi unovčenja predmetnih nekretnina i kolika je tražbina kupca prema stečajnom dužniku, uračunavanjem iznosa plaćene jamčevine, sud je kupca Mariju Stolić, kao drugog razlučnog vjerovnika, sukladno odredbi čl. 107. st. 4. OZ-a, oslobodio od plaćanja kupovnine u iznosu od 752.366,85 kn te je odredio brisanja tereta i zabilježbi (točka VII. izreke), budući da je njegova osigurana tražbina prema stečajnom dužniku (1.247.791,70 kn), viša od iznosa postignute kupovnine (1.214.500,00 kn) i da će se nekretnina predati kupcu nakon što plati preostali iznos od 350.983,15 kn, potreban za namirenja troškova unovčenja i potraživanja prvog razlučnog vjerovnika.

13. Rješenje žalbom pobijaju kupac Marija Stolić i prvi razlučni vjerovnik BKS BANK AG.

14. Marija Stolić rješenje pobija u točki VII. izreke u dijelu u kojem joj je naloženo platiti iznos od 77.016,28 kn na ime troškova stečajnog postupka, zbog pogrešne primjene materijalnog prava i bitne povrede odredaba parničnog postupka. U žalbi u bitnom navodi da nije jasno kako je sud došao do iznosa navedenog u izreci pobijanog rješenja kojim će se namiriti troškovi postupka, ne uzimajući u obzir da će se iz postignute kupovnine namirivati i prvi razlučni vjerovnik BKS BANK AG te da bi stoga i on trebao snositi troškove postupka srazmjerno iznosu za koji se namiruje. Predlaže da se rješenje u pobijanom dijelu preinači i prvog razlučnog vjerovnika BKS BANK AG obveže na snošenje srazmjernog dijela troškova unovčenja ili da se ukine i predmet vrati sudu prvog stupnja na ponovan postupak.

15. BKS BANK AG rješenje pobija u cijelosti, zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka i pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja. U žalbi navodi da nije bilo osnove za donošenje pobijanog rješenja kojim se predmetnu nekretninu dosuđuje kupcu Mariji Stolić, budući da je prvostupanjski sud o tome već donio pravomoćna rješenja, poslovni broj St-389/2017-69 od 9. kolovoza 2019. i St-389/2017-70 od 9. kolovoza 2019. Dalje navodi da je sud njegova potraživanja koja se imaju namiriti iz postignute kupovnine utvrdio u iznosu od 385.116,87 kn sa stanjem duga od 9. prosinca 2020., zanemarujući pritom njegov podnesak od 22. ožujka 2021. i koji sud uopće ne navodi u obrazloženju rješenja, a kojim je, po pozivu suda, dostavio iznos svog potraživanja koja su iznosila 466.346,27 kn, zbog čega je i činjenično stanje pogrešno utvrđeno. Predlaže da se pobijano rješenje ukine i predmet vrati sudu prvog stupnja na ponovan postupak.

16. Žalbe su osnovane.

17. Nakon što je ispitao pobijanu odluku u granicama razloga navedenih u žalbama i sukladno čl. 365. st. 2. u vezi s čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP) te čl. 10. SZ-a i pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava (čl. 356. ZPP-a), ovaj sud nalazi da je počinjena bitna povreda odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 9. i 11. ZPP-a te da je za sada nepotpuno utvrđeno činjenično stanje.

18. Iz dostavljenog dijela spisa, kako navodi i žalitelj BKS BANK AG, proizlazi da je prvostupanjski sud o dosudi nekretnina navedenim u točki I. a) i b) pobijanog rješenja već odlučio i to: rješenjem poslovnim brojem St-389/2017-69 od 9. kolovoza 2019., kojim je i točki 1. izreke kupcu Mariji Stolić dosudio nekretnine navedene u točki I. a) pobijanog rješenja, a rješenjem St-389/2017-70 od 9. kolovoza 2019., u točki 1. izreke, nekretnine navedene u točki I. b) pobijanog rješenja. U dostavljenom dijelu spisa nema podataka da su navedena rješenja u tom dijelu postala pravomoćna, odnosno da je sud iskazao pravomoćnost tog dijela rješenja, ali iz rješenja ovog suda poslovnim brojem PŽ-5255/2019-2 od 17. rujna 2019., u kojem je odlučivano o žalbi na navedena rješenja, proizlazi da žalba na taj dio rješenja nije ni izjavljena te je ono u tom dijelu postalo pravomoćno.

19. Dakle, pobijanim rješenjem u točki I. a) i b), sud je odlučio o stvari o kojoj je, kako proizlazi iz spisa, već donio pravomoćnu odluku, čime je počinio bitnu povredu odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 9. ZPP-a.

20. Drugo, sud je u izreci rješenja (u točkama II. do VI. izreke), umjesto u obrazloženju, naveo činjenice koje je utvrdio i na temelju kojih je u točki VII. izreke odredio koji iznos kupovnine treba platiti kupac, a za koji se iznos oslobađa od plaćanja.

21. Međutim, niti iz dijela izreke o utvrđenju činjenica i obrazloženja rješenja ne može se ispitati pravilnost utvrđenja prvostupanjskog suda o visini iznosa troškova unovčenja nekretnina koju bi trebao platiti kupac u iznosu od 77.016,28 kn,

jer u obrazloženju rješenja prvostupanjski sud samo navodi da je stečajni upravitelj dostavio obračun na koji nitko nije stavio primjedbe, ne navodeći u obrazloženju od čega se ti troškovi sastoje i da li su troškovi stečajnog upravitelja osnovani i pravilno obračunati, što je dužan ispitati stečajni sudac u okviru svojih ovlasti u kontroli rada stečajnog upravitelja, kako bi i ovaj sud mogao ispitati pravilnost navedenog iznosa, čime je počinio bitnu povredu odredaba parničnog postupka iz čl. 354 st. 2. t.11. ZPP-a na što ukazuje žaliteljica Marija Stolić.

22. Pritom valja ukazati na pogrešno shvaćanje žaliteljice Marije Stolić da bi i prvi razlučni vjerovnik BKS BANK AG, koji se sukladno odredbi čl. 114. st. 1. i 3. OZ-a iz postignute kupovnine prioritetno namiruje, trebao platiti srazmjerni dio troškova unovčenja.

23. Naime, odredbom čl. 248. st. 1. t. 1. SZ-a propisano je da će nakon unovčenja stvari ili prava na kojemu postoji razlučno pravo upisano u javnoj knjizi sud iz iznosa ostvarenog prodajom namiriti troškove unovčenja iz čl. 254. tog Zakona te da će iz preostalog iznosa namiriti tražbine razlučnih vjerovnika prema redoslijedu određenom pravilima ovršnog postupka (st. 1. t. 2. čl. 248. SZ-a).

24. Dakle, troškovi unovčenja namiruju se iz postignute kupovnine, a tek po namirenju troškova iz preostalog iznosa se namiruje prvi vjerovnik pa nakon njega, ako ima dovoljno sredstava, ostali razlučni (založni) vjerovnici prema redoslijedu upisa njihovog založnog prava. Kupac (u ovom slučaju Marija Stolić), koja je stavila prijedlog za oslobađanje od plaćanja kupovnine, jer ima tražbinu prema dužniku, dužna je, kako je to propisano odredbom čl. 107. st. 3. u vezi sa st. 4. i 5. OZ-a platiti iznos tih troškova unovčenja a ne i prvi razlučni vjerovnik, koji se namiruje iz postignute kupovnine iz koje bi se namirivali i troškovi unovčenja iz sredstava izdvojenih iz kupovnine da je ona uplaćena. Kako je kupac, drugi razlučni vjerovnik, tražio oslobođenje od plaćanja kupovnine to je sukladno odredbi čl. 107. st. 3. i 4. OZ-a on dužan platiti iznos na ime troškova unovčenja kao i iznos za namirenje prvog razlučnog vjerovnika.

25. U odnosu na iznos tražbine prvog razlučnog vjerovnika BKS BANK AG, koju je sud utvrdio u iznosu od 385.116,87 kn, o kojoj ovisi i iznos oslobođenja kupca od polaganja kupovnine, odnosno iznos koji treba položiti, iz obrazloženja pobijanog rješenja, a što navodi i žalitelj BKS BANK AG, proizlazi da je prvostupanjski sud taj iznos utvrdio na temelju podataka dostavljenih 10. prosinca 2020. za potrebe diobenog ročišta održanog 18. prosinca 2020., po kojima je potraživanje prvog razlučnog vjerovnika BKS BANK AG iznosilo 1.033.600,61 kn, pa je sud odbijanjem uplata izvršenih od 2. listopada 2020. do 10. ožujka 2021. došao do navedenog iznosa od 385.116,87 kn.

26. Međutim, na što s pravom ukazuje i žalitelj BKS BANK AG, prvostupanjski se sud uopće nije osvrnuo niti uzeo u obzir podnesak žalitelja BKS BANK AG od 23. ožujka 2021, a kojim je on po pozivu suda dostavio iznos svog potraživanja koja su iznosila 466.346,27 kn, pa nije jasno kako je došlo do razlike od iznosa 385.116,87 kn, koji je obračunavan s uplatama zaključno s 10. ožujka 2021., što sud ne navodi pa se ne može ni ispitati pravilnost utvrđenja prvostupanjskog suda o visini

potraživanja žalitelja BKS BANK AG, čime je počinjena bitna povreda odredaba parničnog postupka iz čl. 354 st. 2. t.11. ZPP-a te je za sada i činjenično stanje nepotpuno utvrđeno a time je za sada i materijalno pravo pogrešno primijenjeno. Ovo tim više što se sud u obrazloženju poziva na diobeno ročište od 18. prosinca 2020. na kojem je, kako proizlazi iz zapisnika s tog ročišta, predmet diobe bila kupovina ostvarena prodajom drugih dijelova nekretnina i to 8. i 7. suvlasničkog dijela nekretnine upisane u zk.ul.br. 7395 k.o. Zadar, čkbr. 1803/2 kuća, a ne 6. i 5. suvlasničkog dijela koji su predmet pobijanog rješenja.

27. Slijedom navedenog, valjalo je, na temelju čl. 380. t. 3. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a žalbe uvažiti i pobijano rješenje ukinuti u cijelosti, a u točkama VII., VIII. i IX. izreke, koje su međusobno povezane, predmet vratiti sudu prvog stupnja na ponovan postupak.

28. U ponovljenom postupku prvostupanjski će sud otkloniti bitne povrede odredaba parničnog postupka na koje je ukazao ovaj sud te na temelju ranijih rješenja o dosudi predmetnih nekretnina, nakon utvrđenja odlučnih činjenica koje će navesti u obrazloženju rješenja, odlučiti o iznosu visine kupovnine za koju se oslobađa kupac te koliki iznos treba položiti na ime troškova i namirenja prvog razlučnog vjerovnika, o brisanju tereta kao i ostale odluke koje rješenje o dosudi mora sadržavati, za što će dati valjano obrazloženje.

Zagreb, 23. lipnja 2021.

Predsjednica vijeća
Tatjana Kujundžić Novak

Broj zapisa: **eb2fc-50d19**

Kontrolni broj: **0c8dd-107a4-74585**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=TATJANA KUJUNDŽIĆ NOVAK, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.