



Republika Hrvatska
Trgovački sud u Osijeku
Osijek, Zagrebačka 2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Trgovački sud u Osijeku, po stečajnom sucu Željku Jakšić, u stečajnom postupku nad dužnikom stečajna masa iza ŽUPANJSKA BANKA dioničko društvo, u stečaju, Vinkovci, Sv. Antuna Padovanskog 5 a, MBS 030181888, OIB 41506343606, dana 3. srpnja 2023.,

r i j e š i o j e

ODBIJA SE kao neosnovan prijedlog Srečka Lazić, OIB: 14729137700, Pavlenski Odvojak 16, 10000 Zagreb, da se u odnosu na nekretninu u naravi poslovni prostor u Zagrebu, Badalićeva 26C, u zgradi sagrađenoj na k.č.br. 971/3 k.o. Trešnjevka, a koji se sastoji od poslovnog prostora u prizemlju i natkrite terase, te poslovnog prostora u podrumu od dvije prostorije u ukupnoj površini od 206,75 m², prekine postupak prodaje iste, do pravomoćnog okončanja postupka radi proglašenja ovrhe nedopuštenom koji se vodi pred Visokim trgovačkim sudom RH pod poslovnim brojem PŽ-4311/2014.

Obrazloženje

1. Rješenjem ovoga suda poslovni broj St-20/1999-1765 od 11. ožujka 2015., zaključen je stečajni postupak nad dužnikom ŽUPANJSKA BANKA d.d. u stečaju Županja, J. J. Strossmayera 9, MBS 030001175, OIB 37988746480, te je naloženo stečajnoj upraviteljici Vinki Ivanković iz Vinkovaca, Sv. Antuna Padovanskog 5/a, OIB 75124619693 i nadalje unovčavati do sada neunovčene predmete stečajne mase.

2. Rješenjem ovoga suda poslovni broj St-20/1999-1802 od 22. prosinca 2016., naloženo je registru Trgovačkog suda u Osijeku, u sudski registar upisati stečajnu masu iza ŽUPANJSKA BANKA d.d. u stečaju Županja, J. J. Strossmayera 9, MBS dužnika 030001175, stečajni upravitelj stečajne mase dužnika Vinka Ivanković dipl. oec. Vinkovci, Sv. Antuna Padovanskog 5a, OIB 75124619693.

3. Stečajna upraviteljica Vinka Ivanković je u svom izvješću o stanju stečajne mase za razdoblje 20. lipnja 2019., do 12. studeni 2021., uz ostalo izvijestila sud da stečajnu masu stečajnog dužnika čini i nekretnina поближе opisana u izreci rješenja, način stjecanja vlasništva nad istom te da nekretnina u trenutku podnošenja toga izvješća još uvijek nije bila upisana kao vlasništvo stečajnog dužnika u zemljišnim knjigama, naglašavajući da je:

„Rješenjem Općinskog građanskog suda u Zagrebu, Zemljišnoknjižni odjel, poslovni broj Z-60661/2018 od 14. rujna 2021., usvaja se prigovor Županjska banka d.d. u stečaju i preinačuje se rješenje pod br. Z-27277/13 od 19. listopada 2018. tako da sada glasi; U podulošku broj 358337 k.o. Grad Zagreb, uknjižuje se pravo vlasništva na poslovnom prostoru i natkrivene terase u prizemlju i dvije podrumске prostorije u podrumu ukupne površine 206,75 m², kao posebnog dijela stambene zgrade u Zagrebu, Badalićeva 26 c, sagrađena na zkčbr 5017/5 k.o. Grad Zagreb (kčbr 971/3 k.o. Trešnjevka za korist: Tehnika p.o. Zagreb, Dakićev trg 3, a temeljem zaprimljenog prijedloga poslovni broj Z-27277/13 Dopušta se predbilježba prava vlasništva u korist: Stečajna masa iza Županjska banka d.d. u stečaju, Sv.A. Padovanskog 5a, 32100 Vinkovci OIB 41506343606. Nakon pravomoćnosti ovog rješenja, ponovo će se oglasiti prodaja ove nekretnine“ (listovi 18344-18347).

4. Podneskom od 23. veljače 2023., (listovi 18533-18554), Srećko Lazić zastupan po punomoćnici Gordani Grbeša, odvjetnici iz Odvjetničkog društva Grubeša i partneri d.o.o. Zagreb, temeljem odredbe članka 147. Stečajnog zakona (NN 71/15, 104/17, 36/22), na temelju stvarnog prava – prava vlasništva na nekretnini kčbr. 5017/5 k.o. Grad Zagreb (ranije: kč.br. 971/3 k.o. Trešnjevka) 56. Suvlasnički dio s neodređenim omjerom ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-56), posebni dio, neodvojivo povezan sa suvlasničkim dijelom nekretnine koji je jednako velik kao i ostali suvlasnički dijelovi, ulaz Badalićeva 26c, u naravi poslovni prostor i natkrivna terasa u prizemlju i dvije podrumске prostorije u podrumu ukupne pov. 206,75 m², dostavio je sudu obavijest o izlučnom pravu, smatrajući da predmetna nekretnina ne ulazi u stečajnu masu iza ŽUPANJSKA BANKA d.d. u stečaju, OIB: 41506343606, zahtijeva da se ista izdvoji iz stečajne mase, a svoj zahtjev zasniva na Ugovoru o kupoprodaji nekretnine, sklopljenog 14. lipnja 2010. godine, ovjerenog kod javnog bilježnika Marije Baković, M. Matošeca 3, Zagreb pod brojem ovjere OV-14978/10 od 14.06.2010., pojašnjavajući da je prodavatelj Draško Bošnjak kupio predmetnu nekretninu od pravnog prednika ALKA-COMMERCE d.o.o., na temelju ugovora o kupoprodaji br. 101/96 i Anexa Ugovora o prodaji br. 101/96.

5. Očitujući se na obavijest o izlučnom pravu Srećka Lazića, stečajna upraviteljica Vinka Ivanković je u svom podnesku (listovi 18584-18588), opetovano pojasnila način stjecanja vlasništva stečajnog dužnika u odnosu na predmetnu nekretninu, ukazujući da je stečajni dužnik temeljem Sporazuma radi osiguranja novčane tražbine zasnovaо založno pravo 24. srpnja 1995., na predmetnoj nekretnini-poslovnom prostoru ALKA COMERCE d.o.o. koje je bilo u vanknjižnom vlasništvu, prednik stečajnog dužnika Županjska banka d.d. u stečaju, je pokrenula ovrhu za naplatu svojih potraživanja na Općinskom sudu u Zagrebu poslovni broj OVR- 1076/01 od 2. studenog 2001, koji je nastavljen pod poslovnim brojem OVR-1390/03, zaključno da je na Trgovačkom sudu u Varaždinu, u parnici poslovni broj 1P-88/13-12 od 29. listopada 2013., odbijen je kao neosnovan tužbeni zahtjev da se proglasi nedopuštenom ovrha u ovršnom predmetu Općinskog suda u Zagrebu pod

poslovnim brojem OVR-1390/03 od 22. ožujka 2006, da je u tom postupku ukazano da je Rješenjem o dosudi Općinskog suda u Zagrebu poslovni broj OVR-1390/03 od 20. veljače 2013., te temeljem Zaključka o predaji nekretnine istog suda poslovni broj OVR-1390/03 od 22. ožujka 2013., Županjska banka d.d. u stečaju postala vanknjižni vlasnik predmetne nekretnine, te je nastavno uslijedio i postupak upisa u zemljišne knjige, dostavljajući uz svoj podnesak i izvadak iz zemljišne knjige za predmetnu nekretninu (neslužbena kopija), iz koje je razvidno da je stečajni dužnik upisan kao vlasnik predmetne nekretnine.

6. Za napomenuti je da je stečajna upraviteljica u tom podnesku uz ostalo ukazala na okolnost da je Srećko Lazić 2. srpnja 2014., kada ista još uvijek nije bila upisana kao vlasništvo stečajnog dužnika, ponudio za predmetnu nekretninu novčani iznos od 370.000,00 kn što je Odbor vjerovnika Županjske banke d.d. u stečaju odbio, dostavljajući kao dokaz njegovu ponudu (list 18592), nakon niz godina od preuzimanja nekretnine u ovršnom postupku, kada je nekretnina konačno upisana u zemljišne knjige, da je više kupaca bilo zainteresirano za kupovinu ali su odustali budući da nekretnina nije slobodna od osoba i stvari, da je u 2022., dva puta oglašena prodaja nekretnine i otvaranje ponuda je bilo zakazano za: 03. lipnja 2022., po cijeni 1.563.647.00kn –nije bilo ponuda, 01. srpnja 2022., po cijeni 1.500.500,00 kn –nije bilo ponuda, a da je Srećko Lazić putem punomoćnice Gordane Grubeša, 01. rujna 2022., dostavio e-mail poruku odvjetnici Mekić koja zastupa stečajnog dužnika, gdje za istu nekretninu opetovano dostavlja ponudu za kupovinu sada u iznosu 750.000,00 kn, koju je stečajna upraviteljica odbila, jer se ne radi o razlučnom vjerovniku (listovi 18591-18592 spisa).

7. Stečajna upraviteljica Vinka Ivanković smatra da Srećko Lazić nije vlasnik predmetne nekretnine već da je vlasnik stečajni dužnik, te je odbila priznati njegov izlučni zahtjev.

8. Srećko Lazić je putem svoje punomoćnice Gordane Grubeša, odvjetnice iz Odvjetničkog društva Grubeša i partneri d.o.o. Zagreb, 6. lipnja 2023., podnio sudu „Molbu za prekid prodaje nekretnine u stečajnom postupku“ u istome ukazuje na Obavijest o izlučnom pravu (točka 4. obrazloženja), opetovano ukazuje da je Trgovački sud u Varaždinu u ponovljenom postupku donio presudu kojom se odbija tužbeni zahtjev Draška Bošnjaka za proglašenjem ovrhe nedopuštenom (1P-88/13-12 od 29. listopada 2013), kako je na navedenu presudu uložena žalba da postupak radi proglašenja ovrhe nedopuštenom na predmetnoj nekretnini u Badalićevoj 26C nije pravomoćno okončan nego da o njemu u žalbenom postupku i dalje rješava Visoki trgovački sud Republike Hrvatske u predmetu poslovni broj PŽ-4311/2014, a u slučaju da se u tom aktualnom sudskom postupku radi proglašenja ovrhe nedopuštenom, utvrdi da je ovrha prvotuženika ŽUPANJSKA BANKA d.d. u stečaju protiv drugotuženika ALKA PHARMA d.o.o. u stečaju bila nedopuštena, da će Draško Bošnjak, odnosno izlučni vjerovnik Srećko Lazić imati pravo tražiti od ovrhovoditelja, stečajne mase iza ŽUPANJSKE BANKE d.d. u stečaju, da mu vrati sve ono što je neosnovano stečeno ovrhom kao i da mu naknadi štetu koju je zbog toga pretrpio, uključujući i troškove ovrhe u kojoj je ovrhovoditelj, ŽUPANJSKA BANKA d.d. u stečaju, ostvarila svoju tražbinu, a u slučaju prodaje predmetne nekretnine da izlučni vjerovnik, zbog nedostatnosti sredstava, neće moći naplatiti svoja potraživanja prema ŽUPANJSKOJ BANCI d.d. u stečaju, odnosno da će trpjeti tešku i nenadoknadivu štetu, te da je stečajna upraviteljica morala predložiti nastavak navedenog postupka

radi proglašenje ovrhe nedopuštenom. Kako stečajna upraviteljica nikada nije predložila nastavak vođenja navedenog postupka radi proglašenja ovrhe nedopuštenom (a isto je morala učiniti), premda je obaviještena o tome da postupak nikada nije pravomoćno okončan, da je to učinio Draško Bošnjak, o čemu u prilogu dostavlja dokaz.

9. U odnosu na dio navoda iz podneska Srečka Lazić od 6. lipnja 2023., stečajna upraviteljica Vinka Ivanković se očitovala u svom podnesku (listovi 18584-18588), navodeći da ukoliko je još u tijeku postupak po žalbi, da je isti prekinut i da je žalitelj trebao zatražiti nastavak postupka, a da to nikada prije nije zatražio, da Županijska banka d.d. u stečaju nije imala pravni interes da se postupak nastavi jer je imala sve zakonske pretpostavke da se upiše kao vlasnik što je i učinjeno od strane Općinskog građanskog suda u Zagrebu, Zemljišnoknjižni odjel, Katastarska općina GRAD ZAGREB, broj ZK uloška: 224901, kč.br: 5017/5 SUVLASNIČKI DIO E-56, što u naravi čini: 56. Suvlasnički dio s neodređenim omjerom ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-56) poslovni prostor i natkrita terasa u prizemlju i dvije podrumске prostorije u podrumu ukupne pov. 206,75 m², posebni dio, neodvojivo povezan sa suvlasničkim dijelom nekretnine koji je jednako velik kao i ostali suvlasnički dijelovi, ulaz Badalićeva 26c, vlasnik Stečajna masa iza Županijske banke d.d. "u stečaju", OIB: 41506343606, Svetog A. Padovanskog 5A, 32100 Vinkovci, dostavljajući dokaz kao u točki 5 obrazloženja (list 18588-18589).

10. Sud prijedloge Srečka Lazić iz točke iz točke 8. obrazloženja ne smatra osnovanim.

11. Izlučni vjerovnik nije stečajni vjerovnik i on ne namiruje svoju tražbinu iz stečajne mase, već se radi o osobi koja na temelju nekog stvarnog ili osobnog prava može dokazati da neki predmet ne pripada stečajnoj masi, u konkretnom slučaju se to odnosi na predmetnu nekretninu. To se pravo zasniva na pravu vlasništva izlučnog vjerovnika, odnosno na činjenici da predmetna nekretnina ne pripada imovini stečajnog dužnika. U konkretnom slučaju Srečko Lazić prvotno je prijavio svoje izlučno pravo no isto je odbila priznati stečajna upraviteljica smatrajući da Srečko Lazić ničim nije dokazao da je vlasnik predmetne nekretnine te je stoga izlučni vjerovnik, dakle Srečko Lazić ovlašten podnijeti tužbu kako bi dokazao vlasništvo na predmetnoj nekretnini neovisno o tomu što je u tijeku stečajni postupak. Za napomenuti je da sud u ovom stečajnom postupku o zahtjevu za izlučenje ne odlučuje jer za to nije ovlašten budući da izlučni vjerovnik ne podnosi prijavu već samo postavlja zahtjev za predaju stvari, odnosno izlučna prava nisu predmet ispitivanja, a u situaciji ako stečajni upravitelj tijekom stečajnog postupka otuđi predmet čije se izdvajanje tražilo, izlučni vjerovnik može zahtijevati da se na njega prenese pravo na protučinidbu ako protučinidba nije ispunjena, zahtijevati protučinidbu iz stečajne mase ako se protučinidba može izdvojiti iz stečajne mase odnosno zahtijevati naknadu štete kao vjerovnik stečajne mase.

12. Odredbom članka 11. Stečajnog zakona (NN 71/15, 104/2017 i 36/22, dalje SZ), propisano je uz ostalo da je stečajni postupak hitan dok je odredbom članka 89. SZ-a uz ostalo propisano da je obaveza stečajnog upravitelja unovčiti, raspolagati odnosno naplatiti s pažnjom dobrog gospodara stvari i prava dužnika koja ulaze u stečajnu masu, nesporno je da su nekretnine iz izreke rješenja vlasništvo stečajnog dužnika, u odnosu na iste po mišljenju suda Srečko Lazić ne polaže

nikakva prava i neovisno što je u tijeku postupak kod Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske pod poslovnim brojem PŽ-4311/2014 (u prekidu), sud nije našao da se radi o okolnosti koja bi opravdavala prijedlog (molbu) Srečka Lazič za prekid prodaje nekretnine u stečajnom postupku do pravomoćnog okončanja postupka radi proglašenja ovrhe nedopuštenom. te je stoga sud odlučio kao u izreci ovoga rješenja

U Osijeku 3. srpnja 2023.

Stečajni sudac
Željko Jakšić

POUKA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja nezadovoljna stranka može izjaviti žalbu Visokom trgovačkom sudu RH-a u Zagrebu u roku od 8 dana od dana dostave rješenja pismeno u 3 primjerka putem ovoga suda.

Broj zapisa: **9-3085a-32811**

Kontrolni broj: **083df-06531-f1d57**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Željko Jakšić, O=TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Osijeku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.