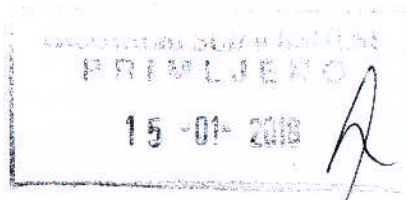




REPUBLIKA HRVATSKA  
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
Z A G R E B



87-580/17-32  
12 PŽ-7692/2017-2

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Kamelije Parać, predsjednika vijeća, Maje Bilandžić, suca izvjestitelja i Gorane Aralice Martinović, člana vijeća, u predstečajnom postupku otvorenom nad dužnikom ROOMBAR d.o.o., OIB 47851045163, Belišće, Radnička 14, kojeg zastupa punomoćnik Ana Šutalo, odvjetnica u Valpovu, odlučujući o dužnikovoj žalbi protiv rješenja Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-580/17-32 od 31. listopada 2017., u sjednici vijeća održanoj 4. siječnja 2018.

r i j e š i o j e

Odbija se dužnikova žalba kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-580/17-32 od 31. listopada 2017.

### Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-580/17-32 od 31. listopada 2017. obustavljen je predstečajni postupak nad dužnikom jer je prvostupanjski sud utvrdio da dužnik više od 30 dana nije izvršio uplatu obveznih doprinosa i poreza prema plaći. Odluku je donio na temelju odredbe čl. 64. st. 6. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 75/15; dalje: SZ).

U obrazloženju se navodi da je rješenjem poslovni broj St-580/17-8 od 3. srpnja 2017. otvoren predstečajni postupak nad dužnikom, održano je ispitno ročište za ispitivanje tražbina 25. kolovoza 2017., utvrđene su tražbine vjerovnika te je određeno ročište za glasovanje o planu restrukturiranja za 17. listopada 2017. Vjerovnik Republika Hrvatska predložila je obustavu predstečajnog postupka jer dužnik nakon otvaranja predstečajnog postupka ne plaća poreze i doprinose prema plaći, a uz prijedlog je dostavljeno stanje računa dužnika – poreznog obveznika na dan 9. listopada 2017. Na održanom ročištu za glasovanje o Planu restrukturiranja 17. listopada 2017. zakonski zastupnik dužnika je predložio odgodu predstečajnog postupka na rok od 30 dana kako bi podmirio obveze na ime doprinosa i poreza prema plaći, naveo je da se radi o četiri zaposlenika dužnika te da dug na ime plaća, doprinosa i poreza iznosi 16.000,00 kn. Prvostupanjski sud je utvrdio nespornim da dužnik u tijeku predstečajnog postupka više od 30 dana nije uplatio doprinose i poreze prema plaći, a nije ih platio niti prije otvaranja predstečajnog postupka te je donio pobijano rješenje.

Protiv tog rješenja žalbu je izjavio dužnik s prijedlogom ovom sudu ukinuti pobijano rješenje i predmet vratiti na ponovni postupak prvostupanjskom sudu. U žalbi u bitnome

*2. og. pl.*



navodi da je počinjena bitna povreda odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 25/13 i 89/14; dalje: ZPP) jer pobijano rješenje nema razloge o odlučnim činjenicama, da je tijekom postupka pravilno i potpuno opisan, ali da je pogrešan zaključak prvostupanjskog suda da je nesporno kašnjenje dužnika za uplatu doprinosa i poreza prema plaći i isplate plaća zaposlenicima duže od 30 dana te navodi da je voljan podmiriti svoje obveze uključujući i one koje su nastale prije otvaranja predstečajnog postupka u čemu ga pobijano rješenje onemogućuje.

Žalba nije osnovana.

Pobijano rješenje ispitano je sukladno odredbama čl. 381. i čl. 365. st. 1. i 2. ZPP-a, u vezi s čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15; dalje: SZ) i u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz odredbe čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

Nisu počinjene bitne povrede odredaba parničnog postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti, pa niti bitna povreda iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a na koju dužnik upire u žalbi. Naime, pobijano rješenje nema nedostataka zbog kojih se ne može ispitati i ima razloge o odlučnim činjenicama koji su jasni i neproturječni te o odlučnim činjenicama ne postoji proturječnost između onoga što se u razlozima odluke navodi o sadržaju isprava ili zapisnika i samih tih isprava i zapisnika.

Pobijanim rješenjem je obustavljen predstečajni postupak, a iz obrazloženja proizlazi da je postupak obustavljen jer dužnik nakon otvaranja predstečajnog postupka kasni s isplatom plaća i poreza i doprinosa prema plaći više od 30 dana.

Iz stanja spisa proizlazi da je dužnik 22. svibnja 2017. podnio prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka i dostavio isprave koje je dužan dostaviti uz prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka, pa tako i izjavu dužnika o tražbinama radnika (list 18. spisa) i popis tražbina radnika (list 30. spisa). Rješenjem poslovnici broj St-580/17-8 od 3. srpnja 2017. otvoren je predstečajni postupak, na rješenje nisu podnesene žalbe te je rješenje pravomoćno 24. srpnja 2017. Na ispitnom ročištu 25. kolovoza 2017. ispitane su tražbine vjerovnika, sastavljena je tablica ispitanih tražbina te je doneseno rješenje o utvrđenim tražbinama. Dužnik je dostavio plan financijskog i operativnog restrukturiranja te je 17. listopada 2017. održano ročište za glasovanje o planu restrukturiranja. Iz zapisnika s održanog ročišta proizlazi da je dužnik predložio odgodu predstečajnog postupka kako bi podmirio obveze na ime doprinosa i poreza prema plaći, vjerovnik Republika Hrvatska se protivila odgodi budući da dužnik nije podmirio obveze na ime doprinosa i poreza prema plaći od dana otvaranja predstečajnog postupka u iznosu od 128.107,98 kn dok je dužnik naveo da dug na ime obveza iz doprinosa i poreza prema plaći za četiri zaposlenika iznosi 16.000,00 kn. Iz stanja računa poreznog obveznika na dan 9. listopada 2017. proizlazi da dužnik ima neplaćena dugovanja na ime doprinosa i poreza prema plaći.

Žalitelj, dakle, ne osporava odlučnu činjenicu na kojoj se temelji pobijano rješenje, a to je da prema stanju na dan 9. listopada 2017. odnosno na dan 17. listopada 2017. ima neplaćena dugovanja s osnova doprinosa i poreza prema plaći, na ročištu za glasovanje o



planu restrukturiranja održanom 17. listopada 2017. traži i odgodu provođenja predstečajnog postupka kako bi ta dugovanja podmirio.

Prema izričitoj odredbi čl. 64. st. 1. t. 6. SZ-a sud će rješenjem obustaviti predstečajni postupak ako dužnik u tijeku predstečajnog postupka više od 30 dana kasni s isplatom plaće koja radniku pripada prema ugovoru o radu, pravilniku o radu, kolektivnom ugovoru ili posebnom propisu odnosno prema drugom aktu kojim se uređuju obveze poslodavca prema radniku dospjelim nakon otvaranja predstečajnog postupka ili ako u tom roku ne uplati doprinose i poreze prema plaći, računajući od dana kada je radniku bio dužan isplatiti plaću. Odredbom čl. 65. st. 1. SZ-a propisano je da pravne posljedice otvaranja predstečajnog postupka nastupaju u trenutku kad je rješenje o otvaranju predstečajnog postupka objavljeno na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova. Iz spisa proizlazi da je rješenje o otvaranju predstečajnog postupka objavljeno na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova 11. srpnja 2017.

Kako žalitelj ne osporava odlučnu činjenicu da prema stanju na dan 17. listopada 2017. nije podmirivao doprinose i poreze prema plaći, pravilno je prvostupanjski sud primjenom odredbe čl. 64. st. 1. t. 6. SZ-a obustavio predstečajni postupak budući dužnik u tijeku predstečajnog postupka više od 30 dana kasni s plaćanjem doprinosa i poreza prema plaći.

Stoga je, na temelju odredbe čl. 380. st. 2. ZPP-a, žalba odbijena i pobijano rješenje potvrđeno.

Zagreb, 4. siječnja 2018.



Predsjednik vijeća  
Kamelija Parać, v. r.

Za točnost otpavka – ovlašteni službenik  
Brankica Curman

*U. Z. B. V. 06/140*