

TRGOVAČKOM SUDU
u BJELOVARU
St-516/2020

VJEROVNIK:

- 1. DE FACTO-ECO d.o.o.** Zagreb, Rockefellerova 36, OIB: 54882280792, zast. po Anti Samardžiću,
- 2. ANSA CHARTER d.o.o.** Zagreb, Rockefellerova 36, OIB: 91544787199, zast. po Anti Samardžiću,
- 3. WWW PRESS d.o.o.** Zagreb, Pavla Hatza 3 OIB:30442616078, zast. po Anti Samardžiću,
- 4. MEMENTO AG** 2120, Carey, Avenue, 8200 Cheyenne, USA, ID: 2004-00473320, zast. po Anti Samardžiću,
- 5. ANTE SAMARDŽIĆ** iz Zagreba, Pavla Hatza 3, OIB:15798466672

DUŽNIK: **CIPICCO d.o.o. u stečaju**, Zagreb – Rockefellerova 36
OIB:41706469731

PODNEŠAK VJEROVNIKA 1.-5.

- kojim se očituje na podnesak stečajnog
upravitelja radi troškova unovčenja

I Stečajni vjerovnici u zakonskom roku, očituje se na podnesak stečajnog upravitelja radi dostave dokumentacije o troškovima unovčenja (podnesen sukladno Zaključku suda od 27.11.2025.) te podnose sljedeće:

O S P O R A V A N J E

II Stečajni vjerovnici osporavaju **osnovanost, zakonitost i pravilnu kvalifikaciju** tih troškova kao *troškova unovčenja*, te se protive njihovom namirenju prije namirenja razlučnih i ostalih stečajnih vjerovnika.

III OPĆI PRIGOVORI – NEDOPUŠTENA KVALIFIKACIJA TROŠKOVA

1. Nedostatak ovlasti za kvalifikaciju i prioritetnu naplatu troškova

Stečajni upravitelj **nije imao ovlast** samostalno odlučiti da se troškovi navedeni u osporenim dokumentima smatraju *troškovima unovčenja* koji se namiruju iz kupovnine prije vjerovnika.

Posebno se ističe da u predmetnom stečajnom postupku:

- **ne postoji rješenje suda** kojim bi se odobrilo da se sporni troškovi namire kao troškovi unovčenja,
- **ne postoji odluka skupštine vjerovnika** kojom bi takva kvalifikacija bila dana,
- niti je donesena posebna sudska odluka o priznanju pojedinih troškova kao nužnih i neposredno vezanih uz prodaju konkretne imovine.

Čak i u situaciji kada je određen trošak stvarno plaćen iz sredstava stečajne mase, to **ne znači** da se takav trošak može zakonito:

- kvalificirati kao trošak unovčenja,
- odbiti od kupovnine,
- niti namiriti s prvenstvom u odnosu na razlučne i ostale vjerovnike.

Sporno nije samo **postojanje troška**, već **njegova pravna kvalifikacija i isplatni red**, o čemu stečajni upravitelj ne može samostalno odlučivati.

2. Pojedinačno osporavanje troškova po priloženim dokumentima:

- **Troškovi knjigovodstvenih usluga (IVAS d.o.o.):** U pregledu prometa vidljive su mjesečne isplate u iznosu od **82,95 EUR** (npr. stavke 2, 4, 6, 9, 11, 15, 19, 22, 26, 29, 32, 35 u 2023. godini). Ovi troškovi se ne mogu smatrati izravnim troškovima unovčenja konkretne imovine, već općim troškovima stečajnog postupka koji se ne mogu namirivati prioritetno iz kupovnine nekretnine prije namirenja razlučnih vjerovnika, osim ako nisu izravno pridonijeli unovčenju.

Ovi troškovi predstavljaju opće troškove vođenja stečajnog postupka (tzv. hladni pogon) i nemaju neposrednu uzročno-posljedičnu vezu s radnjama prodaje konkretne imovine.

Kao takvi, ne mogu se smatrati troškovima unovčenja niti se mogu namirivati iz kupovnine prije vjerovnika.

- **Troškovi odvjetničkih usluga:** Osporavaju se isplate odvjetnicima Stjepanu Čaljkusiću i Damiru Barišiću. Stečajni upravitelj nije dokazao da su ove pravne usluge bile nužne isključivo radi postupka prodaje (unovčenja) imovine, niti je za

angažiranje vanjskih odvjetnika zatražio suglasnost vjerovnika, jer stečajni upravitelj:

nije dokazao da su te usluge bile **nužne i isključivo vezane uz prodaju imovine**,

- **Troškovi izrade žiga (Superprint):** Račun br. 248/0/01 od 04.03.2021. u iznosu od **50,00 [valuta]**. Ovaj trošak predstavlja administrativni trošak otvaranja postupka, a ne trošak unovčenja imovine koji bi se trebao namirivati iz ostvarene kupovnine u 2025. godini.
- **Troškovi procjene nekretnine (VEGA-ING):** Iako je procjena (Račun 15/P1/0 na iznos od **2.600,00 EUR**) nužna za prodaju, vjerovnik osporava visinu troška kao neprimjerenu tržišnim uvjetima, te ističe da je plaćanje izvršeno bez suglasnosti vjerovnika. Stoga se ovaj trošak ne može automatski prihvatiti kao trošak unovčenja u cijelosti.
- **Troškovi bankarskih naknada i poštarina:** Osporavaju se kumulativni iznosi bankarskih naknada (npr. stavke 1, 3, 5, 10, 13, 16, 18, 21, 25, 27, 28, 30, 34) i poštarina, jer upravitelj nije specificirao koji se dio tih troškova odnosi isključivo na radnje unovčenja, a koji na opću korespondenciju u stečaju.
- **Računi računovodstva (IVAS d.o.o.):** Prikazani su računi za usluge knjigovodstva (npr. račun 79-POSL1-1 u iznosu od 7.500,00 kn te mjesečni računi od 625,00 kn). Ovi troškovi predstavljaju opće troškove stečajnog postupka (hladni pogon), a ne izravne troškove unovčenja specifične nekretnine ili pokretnine.
- **Računi odvjetnika:** Dostavljeni su računi za zastupanje u parnicama i upravnim sporovima (npr. računi odvjetnika Barišića za predmete P-12/2022, UsI-3408/2020, postupak protiv Ante Samardžića te račun odvjetnika Čaljekušića za predmet K-153/2014). Ovi troškovi zastupanja u dugogodišnjim sporovima nemaju nikakvu uzročno-posljedičnu vezu s postupkom unovčenja imovine u ovom stupnju postupka.
- **Sudski troškovi i pristojbe:** Rješenje Upravnog suda u Splitu (Uslgr-403/2016) nalaže plaćanje pristojbi u iznosu od 185,81 EUR. Radi se o trošku spora koji je započeo godinama prije ili je nezvan za samu prodaju imovine, te se ne može namirivati kao prioritetni trošak unovčenja iz kupovnine.
- **Troškovi HEP-a i ovrhe:** Računi za električnu energiju i troškovi ovršnih postupaka HEP-a (ovršni prijedlozi iz 2022. godine) predstavljaju redovne obveze stečajne mase, a ne trošak prodaje imovine, tim više što između HEP-a i stečajnog dužnika ne postoji ugovorni odnos.
- **Bankarske naknade:** Računi za platni promet (PBZ) odnose se na opće vođenje računa i transakcije koje nisu isključivo vezane za unovčenje.

IV. ZAKLJUČAK

Većina dostavljenih dokumenata odnosi se na:

- opće troškove stečajnog postupka,
- stare parnice i sporove,
- redovite obveze stečajne mase

koje se moraju namirivati sukladno zakonskom isplatnom redu, a ne oduzimati od kupovnine prije namirenja razlučnih ili stečajnih vjerovnika kao "trošak unovčenja".

- Troškom unovčenja mogu se smatrati isključivo **troškovi koji su neposredno, nužno i isključivo nastali radi same prodaje imovine** (npr. troškovi oglasa, FINA-e i sl.), i to uz prethodno sudsko odobrenje.

Slijedom navedenog, predlaže se sudu:

1. da **ne prihvati** prikazane troškove kao troškove unovčenja,
2. podredno, da eventualno prihvati samo one troškove koji su dokazani i isključivo vezani uz samu prodaju, uz razmjerno umanjenje ostalih.

STEČAJNI VJEROVNICI: 1.-5. po:

ANTE

SAMARDŽIĆ

Digitally signed by
ANTE SAMARDŽIĆ
Date: 2026.01.11
12:54:25 +01'00'




Unatoč uspješnoj prijavi putem NIAS sustava, došlo je do pogreške prilikom prijave u sustav e-Komunikacija. Molimo pokušajte kasnije ili kontaktirajte korisničku podršku sustava e-Komunikacija.

ID greške: 801c2041-5d71-40ca-8f4e-bec380f2d37d

Vrijeme: 10.01.2026. u 22:51:18h

 Prijavi grešku

 Kopiraj informacije o grešci

Grešku možete prijaviti korisničkoj podršci na e-mail adresu eKomunikacija@pravosudje.hr. U svrhu što bržeg otkrivanja uzroka greške i rješavanja problema, u prijavi uz opis situacije i radnji koje su dovele do greške priložite sliku ekrana te detaljnije informacije o grešci do kojih možete doći klikom na gumb iznad.

Zatvori