



REPUBLIKA HRVATSKA  
Trgovački sud u Zagrebu  
Zagreb, Trg Johna Fitzgeralda Kennedyja 11

18. St-2805/2022

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Trgovački sud u Zagrebu, po sucu Danijeli Uzelac Ljubić, u stečajnom postupku u povodu prijedloga FINANCIJSKE AGENCIJE, OIB 85821130368, Zagreb, Ulica grada Vukovara 70, za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom INVERSE PROJECT d.o.o., OIB 60663174417, Zagreb, Ulica Črnomerec 51, 16. travnja 2024.

riješio je

I. Pozivaju se osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka nad dužnikom INVERSE PROJECT d.o.o., OIB 60663174417, Zagreb, Ulica Črnomerec 51, u roku 15 dana predujmiti iznos od 1.546,35 eura za pokriće troškova prethodnog i stečajnog postupka na račun Trgovačkog suda u Zagrebu otvoren pri Hrvatskoj poštanskoj banci d.d. Zagreb, broj IBAN HR9223900011300000460, model 05, poziv na broj 2805-2022.

II. Ako osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka nad dužnikom ne postupe u skladu s točkom I. izreke ovog rješenja sud će donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka.

### Obrazloženje

1. Na temelju prijedloga Financijske agencije (dalje: FINA) za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom sud je rješenjem pokrenuo prethodni postupak radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnoga postupka, a zaključkom od istoga dana pozvao je zastupnike po zakonu dužnika dostaviti pisano izvješće o financijsko-gospodarskom stanju dužnika te ga je pozvao na ročište radi očitovanja o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka koje odluke su dostavljene sukladno čl.12. st.1. Stečajnog zakona ("Narodne novine" broj 71/15., 104/17. i 36/22., dalje: SZ) koji je bio na snazi u vrijeme pokretanja postupka. U pozivu je upozoren u skladu s čl. 128. st. 5. SZ-a da se navedeno ročište sud može spojiti s ročištem radi rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka, ako nije određeno ispitivanje

gospodarskom stanja u smislu čl. 125. SZ-a, ali i da se može pisanim putem očitovati o prijedlogu.

2. Sud je tijekom prethodnog postupka na temelju ovlasti iz čl. 11. st. 3. SZ-a po službenoj dužnosti pribavio podatke iz Zajedničkog informacijskog sustava zemljišnih knjiga i katastra (ZIS) na temelju kojih je utvrdio da dužnik nije evidentiran kao vlasnik nekretnina u Republici Hrvatskoj (list 6. spisa). Na temelju uvida u Uvjerenje Stanice za tehnički pregled vozila od 28. veljače 2023. (list 18. spisa) sud je utvrdio da na dan izdavanja te potvrde dužnik nije bio evidentiran kao vlasnik vozila.

3.1. Tijekom prethodnog postupka dužnikov zastupnik po zakonu je 7. ožujka 2023. dostavio sudu podnesak u kojem je naveo da dužnik od imovine ima u vlasništvu robu široke potrošnje koja se nalazi u skladištu u Zagrebu te da njezina vrijednost iznosi ukupno 4.750,95 eura, pri čemu nije vidljivo radi li se o nabavnoj, knjigovodstvenoj ili tržišnoj vrijednosti te da tražbine prema dužnikovim dužnicima iznose ukupno 6.724,00 eura. Za navedene tražbine dužnikov zastupnik po zakonu je na ročištu 6. veljače 2024. izjavio da nisu niti naplaćene niti utužene. Naveo je da dužnik sudjeluje u jednom projektu, ali da je za njegovu realizaciju potrebno riješiti imovinsko-pravne odnose.

3.2. Uz podnesak je dostavio sudu ispravu nazvanu "popis robe 1-03/03" od 6. ožujka 2023. iz koje proizlazi da su u njoj popisane pokretnine odnosno roba široke potrošnje koja se sastoji od uložaka za lampione i grobne svijeće, s time da je navedena njihova količina, pojedinačna cijena te vrijednost od 3.800,76 eura što uvećano za PDV daje iznos od 4.750,95 eura. Iz ove isprave nije vidljivo radi li se o tržišnoj ili knjigovodstvenoj odnosno nabavnoj vrijednosti.

4. Budući da sud nije mogao utvrditi status i stanje obveza dužnika i stvarnu mogućnost da se imovinom dužnika navedenom u očitovanju pokriju troškovi stečajnog postupka, na temelju čl. 118. i 119. SZ-a imenovan je privremeni stečajni upravitelj koji je u pisanom izvješću zaprimljenom 20. veljače 2024., a osobito usmeno na ročištu 16. travnja 2024. naveo da je utvrdio da dužnik nema imovinu čija vrijednost bi bila dovoljna za pokriće troškova postupka.

5.1. Iz izvješća privremenog stečajnog upravitelja zaprimljenog 20. veljače 2024. proizlazi da se osnovna sredstva koja se nalaze na konto kartici dužnika odnose na uredsku i računalnu opremu koja je neznatne vrijednosti i koja oprema bi trebala biti amortizirana s obzirom na vrijeme nabave te samo stanje te opreme. U odnosu na uloške za svijeće i lampione utvrdio je da se radi o robi koja je teško unovčiva što proizlazi iz činjenice da navedenu robu nije ispio unovčiti niti dužnik odnosno njegov zastupnik po zakonu, iako je to pokušao u više navrata. Navedena roba je rijetko tražena na tržištu budući da je isplativije kupiti nove pogrebne svijeće. Na upit suda privremenom stečajnom upravitelju na ročištu 16. travnja 2024. koliko bi iznosila tržišna vrijednost navedenih uložaka za svijeće odnosno lampaše ponovio je da se radi o teško unovčivoj robi i da je isplativije kupiti nove uloške za svijeće te da ta roba ne vrijedi više od 200,00 do 300,00 EUR jer da vrijedi više onda bi ju dužnik unovčio. Izjavio je da knjigovodstvena vrijednost robe iskazana u bilanci nije realna i da nikako ne odgovara tržišnoj vrijednosti robe.

5.2. Sud je prihvatio utvrđenje privremenog stečajnog upravitelja vezano za navedenu tržišnu vrijednost od 200,00 do 300,00 eura jer primjerice iz predmeta ovog suda koji se vodio pod brojem St-593/2019 u postupku na dužnikom Štimac d.o.o. u stečaju u kojem je imovinu činila roba široke potrošnje koju je činila plastična i papirnata roba (igračke, registratori, papirnata ambalaža i druga roba koja se prodaje u papirnicama) i u kojem je stečajni upravitelj predvidio da će ta roba postići tržišnu vrijednost od 10% od knjigovodstvene vrijednosti iz bilance, proizlazi da je roba prodana za 4,79 % knjigovodstvene vrijednosti. Nadalje, u predmetu ovoga suda koji se vodio pod brojem St-1171/21 nad dužnikom Agro-forma d.o.o. u stečaju zalihe robe-dijelovi za poljoprivredne strojeve prodani za iznos manji od 5% knjigovodstvene vrijednosti navedene u bilanci i inventurnom popisu. U stečajnom predmetu ovoga suda koji se vodio pod brojem St-1327/2017 u postupku nad dužnikom Repromaterijal d.d. u stečaju stečajnu masu su činile i pokretnine dužnika koje su se sastojale od uredskog namještaja, boca za gašenje požara te kompjutorske opreme popisane u popisu pokretnina koje su procijenjene na vrijednost od 10% knjigovodstvene vrijednosti tj. 10% od tadašnjih 131,333,80 kn sada 17.430,99 eura, što je iznosilo 13.133,38 kn sada 1.743,10 eura te su na kraju te pokretnine prodaju prodane za iznos od 5.000,00 kn odnosno sada 663,61 euro, što je 3,81% od knjigovodstvene vrijednosti iz bilance. Iz navedenog proizlazi da je privremeni stečajni upravitelj realno procijenio tržišnu vrijednost dužnikove robe.

5.3. Privremeni stečajni upravitelj je utvrdio da iz konto kartice 1200 -otvorenih stavki kupaca proizlazi da su sve tražbine koje dužnik ima prema svojim dužnicima dospjele u 2017. godini, a kako do sada nisu utužene, što je na ročištu izjavio zastupnik po zakonu dužnika, one su zastarjele. Naveo je da je iz obavijesti Porezne uprave potvrđen podatak da dužnik ne posjeduje nikakvu imovinu te da postoji porezni dug u ukupnom iznosu od 16.812,78 eura koji je očito nenaplativ budući da se ni Porezna uprava nije opredijelila za zapljenu pokretnina dužnika. Utvrdio je da društvo nema poslova u tijeku, odnosno da nema razloga za nastavak poslovanja. Što se tiče navoda da dužnik sudjeluje u jednom projektu, ali da je za njegovu realizaciju potrebno riješiti imovinskopravne odnose, ističe se da investicije odnosno ulaganje dužnika u projekte ne predstavlja imovinu, sve dok ne donese novčani prihod.

6. U svezi dostavljenog očitovanja o imovini ističe se da osoba ovlaštena za zastupanje dužnika odgovara vjerovnicima osobno za naknadu štete koju im je prouzročila uskratom davanja ili davanjem netočnih ili nepotpunih podataka, obavijesti i izvješća prema čl. 117. st. 1. i 2. SZ-a, uključujući dakle i pisano izvješće o financijsko-gospodarskom stanju dužnika (čl. 117. st. 3. SZ-a). Osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu odgovara za davanje netočnih ili nepotpunih podataka, obavijesti i izvješća prema čl. 117. st. 1. i 2. SZ-a, uključujući dakle i pisano izvješće o financijsko-gospodarskom stanju dužnika, kao za davanje lažnoga iskaza u postupku pred sudom (čl. 117. st. 4. SZ-a).

7. Na ročištu 16. travnja 2024. privremeni stečajni upravitelj da je dužnik u neprekinutoj blokadi u razdoblju duljem od 60 dana tako da je nesposoban za plaćanje te da imovina dužnika nije dostatna za pokriće troškova prethodnog i otvorenog stečajnog postupka jer su ulošci za svijeće teško unovčivi i isplativije je kupiti nove te da ne vrijede više od 200,00 do 300,00 eura jer da vrijede više onda bi ih zastupnik po zakonu dužnika unovčio pa je predložio da se zainteresirane osobe pozovu na uplatu predujma.

8. Iako iz potvrde FINA-e od 23. veljače 2023. proizlazi da je dužnik na taj dan imao evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 275 dana, sud je po službenoj dužnosti pribavio podatke iz Očevidnika FINA-e na dan donošenja ovog rješenja na temelju čega je utvrdio da je na dan donošenja ovog rješenja dužnik u blokadi za iznos od 14.994,42 eura i to u neprekidnom trajanju duljem od 60 dana, točnije od 24. svibnja 2022., po više različitih osnova, o čemu se dokaz nalazi u spisu. Slijedom navedenog, proizlazi da kod dužnika postoji stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje u smislu čl. 6. st.1. i 2. SZ-a.

9. Prema čl. 132. st. 1. SZ-a ako prije otvaranja stečajnoga postupka sud utvrdi da imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu nije dovoljna ni za namirenje troškova toga postupka ili je neznatne vrijednosti, rješenjem će pozvati osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka da u roku od 15 dana uplate predujam za namirenje troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka. Stavkom 2. navedenog članka propisano je da će sud, ako osobe iz stavka 1. ovoga članka ne predujme traženi iznos, donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnoga postupka.

10.1. U smislu čl. 132. st. 1. SZ-a osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka pozvane su predujmiti troškove prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka koji se sastoje od troškova knjigovodstva koji bi iznosili mjesečno 100,00 eura (primjerice u stečajnom predmetu ovoga suda poslovni broj St-2558/18, dužnik Geosecurity d.o.o. u stečaju, u kojem nije bio nastavka poslovanja nakon otvaranja stečaja, mjesečni troškovi knjigovodstvenih usluga su iznosili tadašnjih 1.000,00 kn sada 132,72 eura, a u predmetu ovoga suda poslovni broj St-2156/19, dužnik Tune informacijske tehnologije d.o.o. u stečaju gdje također nije bilo nastavka poslovanja mjesečni trošak za knjigovodstvene usluge po ugovoru je iznosio tadašnjih 750,00 kn što je oko 100,00 eura, što je sve javno objavljeno na e-Oglasnoj ploči suda pod brojem navedenih predmeta), odnosno 600,00 eura utemeljeno na trajanju postupka od 6 mjeseci. U svezi troškova knjigovodstva na temelju Zakona o računovodstvu svaki poduzetnik, pa tako i stečajni dužnik, obvezan je ažurno voditi poslovne knjige, sastavljati godišnja financijska izvješća te prikupljati i obrađivati podatke za statističke, porezne i druge potrebe. Prikupljanje i sastavljanje knjigovodstvenih isprava, vođenje poslovnih knjiga te sastavljanje financijskih izvještaja stečajni dužnik obvezan je voditi sukladno ZR-u i na temelju njega donesenim propisima, poštujući pri tome standarde financijskog izvještavanja te temeljna načela urednog knjigovodstva. Zakon o računovodstvu propisuje da se poslovne knjige vode po načelu sustava dvojnog knjigovodstva te da poslovne knjige čine dnevnik, glavna knjiga i pomoćne knjige. Na temelju Zakona o porezu na dobit dužnik je porezni obveznik za razdoblje od otvaranja stečajnog postupka do kraja poslovne godine te nadalje za svako porezno razdoblje dok traje stečaj. Na temelju Zakona o porezu na dodanu vrijednost društvo nad kojim je otvoren stečajni postupak, a prije toga je bilo upisano u registar obveznika poreza na dodanu vrijednost, zadržava status obveznika poreza na dodanu vrijednost. Budući da je stečajni dužnik bio obveznik poreza na dodanu vrijednost zadržat će taj status nakon otvaranja stečajnog postupka te je dužan zaračunavati porez na dodanu vrijednost i podnositi propisana mjesečna izvješća. Sve ove nabrojane poslove može obavljati samo stručna pravna ili fizička osoba koja je registrirana za obavljanje tih poslova. Nadalje, vođenje poslovnih knjiga zahtijeva ne samo posebno znanje, već i određena sredstva za rad kao što su računovodstveni programi putem kojih se elektronski vode glavna i pomoćne knjige te

dnevnik knjiženja. Stečajni upravitelj nije osoba ovlaštena za vođenje knjiga stečajnog dužnika, niti su to propisani poslovi stečajnog upravitelja prema SZ-u. Naime, stečajni upravitelji nisu nužno ekonomske struke, pa nije niti moguće da sami vode poslovne knjige, izrađuju financijske izvještaje te obračunavaju porezne obveze u postupku stečaja. Nadalje, u troškove ulaze i troškovi izrade pečata u iznosu od 20,00 eura koliko prosječno iznose u stečajnim postupcima, materijalni troškovi koji se sastoje od troškova fotokopiranja, nabave uredskog materijala, primjerice papira, registratora, kuverti za šest mjeseci u ukupnom iznosu od 20,00 eura, troškova poštanskih i telefonskih usluga te upravnih i sudskih pristojbi, uvjerenja u iznosu od 40,00 eura za svih šest mjeseci. Pored navedenog, nastali bi i troškovi vođenja računa poslovnih subjekata kod banaka. Primjerice, u Zagrebačkoj banci d.d. mjesečna naknada za vođenje računa poslovnih subjekata iznosi 5,97 eura ranije 45,00 kn (a što proizlazi iz Odluka o naknadama za poslovne subjekte javno objavljenima na web stranicama banaka), dakle minimalno 35,82 eura za šest mjeseci, dok troškova zatvaranja računa kod Zagrebačke banke d.d. nema jer iznose 0,00 eura. Nastali bi i troškovi objave GFI u iznosu od 30,53 eura ranije 230,00 kn (za jednu godinu) prema Cjeniku usluga javne objave godišnjih financijskih izvještaja i dokumenata FINA-e iz članka 30. Zakona o računovodstvu imajući u vidu da dužnik nije obveznik revizije i da je obvezan predati standardnu dokumentaciju, koja ako se preda u elektroničkom obliku na nositelju podatka iznosi upravo 30,53 eura ranije 230,00 kn i troškovi troškovi arhiviranja koji iznose za jedan registrator dokumentacije uvećano za PDV 25% iznosi 200,00 eura ranije 1.500,00 kn (radi se o minimalnoj cijeni za tu vrstu usluge prema podacima iz spisa ovoga suda St-4691/16 u stečajnom postupku nad dužnikom Antun Glasnović d.o.o. u stečaju, a što je objavljeno na e-Oglasnoj ploči suda za navedeni predmet), a sveukupno iznosi 946,35 eura. U konkretnom slučaju nastao je i trošak jednokratne nagrade na rad privremenog stečajnog upravitelja po čl. 3. st. 1. Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima ("Narodne novine" broj 105/15., dalje: Uredba) u iznosu od 600,00 eura bruto, koji iznos je zahtijevao stečajni upravitelj, a što je tek nešto više od minimalne nagrade propisane Uredbom (398,17 eura), i koji zahtjev je po ocijeni suda osnovan imajući u vidu radnje koje je poduzeo tijekom prethodnog postupka. Dakle, sveukupno bi predvidivi troškovi iznosili 1.546,35 eura.

11. Budući da iz obavijesti FINA-e sadržane u prijedlogu te iz ispisa iz Očevidnika FINA-e (Rb. osnove 1.) pribavljenog na dan donošenja ovog rješenja proizlazi da nisu zaplijenjena sredstava na ime predujma za namirenje troškova stečajnog postupka u smislu čl. 112. st. 5. SZ-a, ukupni iznos predvidivih troškova nije mogao biti umanjen.

12. Imajući u vidu da dužnik nema imovine koja bi bila dovoljna za pokriće troškova postupka, u smislu čl. 132. st. 1. SZ-a pozvane su osobe koje imaju pravni interes za provedbu stečajnog postupka na predujmljivanje iznosa troškova prethodnog i otvorenoga stečajnog postupka u roku od 15 dana (točka I. izreke) s time da se dostava rješenja smatra obavljenom istekom osmoga dana od dana objave ovog rješenja na mrežnoj stranici e-oglasna ploča (čl. 12. st. 1. SZ). Navedene osobe upozorene su na pravne posljedice ne postupanja u skladu s točkom I. izreke sukladno čl. 132. st. 2. SZ-a (točka II. izreke).

U Zagrebu 16. travnja 2024.

Sudac  
Danijela Uzelac Ljubić

Uputa o pravnom lijeku: Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba u roku od 8 dana. Žalba se podnosi ovom sudu u 2 primjerka za Visoki trgovački sud Republike Hrvatske u roku od 8 dana od dana dostave rješenja s time da se dostava smatra obavljenom istekom osmoga dana od dana objave ovog rješenja na mrežnoj stranici e-oglasna ploča (čl. 12. st. 1. SZ)

DNA:

1. e-Oglasna ploča suda

Broj zapisa: **9-30866-6d8a0**

Kontrolni broj: **0f002-4b541-70b33**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=DANIJELA UZELAC LJUBIĆ, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.