

Zagreb, 03. lipnja 2024. godine
Naš broj: SA– 12/567

Poslovni broj: **St-3229/2022**

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
Trg Johna Fitzgeralda Kennedyja 11
10 0000 Zagreb

Vjerovnik: **EUROFACTOR ITALIA SPA**, OIB: 90144159240, Viale Fulvio Testi 280. 20126 Milano, Italija, zastupano po odvjetniku Marku Praljku iz Odvjetničkog društva Praljak & Svić d.o.o., Radnička cesta 37B, Zagreb, OIB: 13812731051

Dužnik: **ARAMBAŠIĆ COMMERCE d.o.o.**, OIB: 13807100300, Hermanova 24 G, Zagreb

Ž A L B A

putem e-Komunikacije

na točku II. Rješenja od dana 17. svibnja 2024. godine

1. Vjerovnik obavještava Naslovni sud da je uvidom u e-Oglasnu ploču ustanovio da je Naslovni sud dana 17. svibnja 2024. godine donio rješenje o zaključenju predstečajnog postupka nad Dužnikom ARAMBAŠIĆ COMMERCE d.o.o., OIB: 13807100300, Hermanova 24 G, Zagreb. Pod točkom II. spornog rješenja navedeno je da je osnova za zaključenje predstečajnog postupka rješenje o potvrdi plana restrukturiranja od dana 05. ožujka 2024. godine, koje je postalo pravomoćno dana 09. travnja 2024. godine.

Dokaz: *nesporno.*

2. Ovim putem Vjerovnik sukladno danoj uputi o pravnom lijeku podnosi žalbu na točku II. Rješenja Naslovnog suda od dana 17. svibnja 2024. godine i to iz svih žalbenih razloga, a posebice zbog povrede bitnih odredaba parničnog postupka.
3. Prvenstveno, Vjerovnik ističe kako je u točki II. spornog rješenja nesporno da je dana 05. ožujka 2024. godine Naslovni sud donio rješenje o potvrdi plana restrukturiranja, a koje je objavljeno na e-Oglasnoj ploči dana 06. ožujka 2024. godine. Međutim, sporan je naznačeni datum pravomoćnosti, obzirom da je u drugom dijelu točke II. spornog rješenja navedeno da je rješenje o potvrdi plana restrukturiranja postalo pravomoćno dana 09. travnja 2024. godine.
4. Kao što je navedeno u prethodnoj točki, rješenje o potvrdi plana restrukturiranja je objavljeno na e-Oglasnoj ploči dana 06. ožujka 2024. godine. U rješenju o potvrdi plana restrukturiranja u dijelu *Uputa o pravnom lijeku* navedeno je da „Protiv ovog rješenja je dopuštena žalba, u roku od 8 dana- Žalba se podnosi sudu u 3 primjerka, a o istoj odlučuje Visoki trgovački sud RH.”

Nastavno na navedeno, Vjerovnik ističe kako Stečajni zakon (Narodne novine br. 71/2015, 104/2017, 36/2022, 27/2024) u članku 61. stavku 3. propisuje da se rješenje o potvrdi plana restrukturiranja objavljuje na e-Oglasnoj ploči te se protekom osmog dana od dana objave dostava smatra uredno obavljena, a sukladno članku 12. stavak 1. i 3. Stečajnog zakona.

Budući da se rješenje o potvrdi plana restrukturiranja objavljuje na e-Oglasnoj ploči, smatra se da je protekom osmog dana od dana objave na e-Oglasnoj ploči dostava uredno obavljena svim sudionicima u rubriciranom predmetu. Iz navedenog proizlazi da je pravilno za zaključiti da je rok za podnošenje žalbe, počeo teći od dana 15. ožujka 2024. godine.

5. Nakon što protekne rok za podnošenje žalbe, rješenje postaje pravomoćno. U konkretnom predmetu, rok za podnošenje žalbe je istekao dana 22. ožujka 2024. godine. Uzimajući u obzir činjenicu da protiv rješenja nije bila podnesena niti jedna žalba, ispravno je tumačiti kako je rješenje o potvrdi plana restrukturiranja postalo pravomoćno 23. ožujka 2024. godine.
6. Vjerovnik ističe kako je pitanje utvrđenja pravomoćnosti značajno obzirom da je rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama objavljeno na e-Oglasnoj ploči dana 18. svibnja 2023. godine te je dana 12. prosinca 2023. godine na e-Oglasnoj ploči doneseno Dopunsko rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama kojim je tražbina Vjerovnika osporena te je Naslovni sud uputio Vjerovnika na pokretanje parnice i to „u roku od 8 dana od pravomoćnosti rješenja o potvrdi predstečajnog sporazuma, odnosno od pravomoćnosti rješenja o obustavi predstečajnog sporazuma“.

U odnosu na danu uputu Naslovnog suda za pokretanje parnice, u ovom konkretnom predmetu sporan je datum pravomoćnosti obzirom da se isti može tumačiti na više načina. Iz obrazloženja spornog rješenja je nejasno na koji način je Naslovni sud utvrdio datum pravomoćnosti rješenja o potvrdi plana restrukturiranja, pa je stoga i nejasno kada bi vjerovnici osporenih tražbina trebali pokrenuti parnicu. Naime, dana 06. ožujka 2024. godine na e-Oglasnoj ploči objavljeno rješenje o potvrdi plana restrukturiranja, u spornom rješenju kao datum pravomoćnosti je naveden 09. travnja 2024. godine, dok je sporno rješenje obavljeno tek na e-Oglasnoj ploči dana 17. svibnja 2024. godine.

U slučaju da drugostupanjski sud zauzme tumačenje da se pravomoćnost računa od dana dostave dužniku i povjereniku putem sustava e-Komunikacije, isto bi bilo u suprotnosti s odredbama Stečajnog zakona koje ne propisuju obvezu osobne dostave za ovo rješenje, pa Vjerovnik smatra kako bi to dovelo do pravne nesigurnosti. Iz čega proizlazi da vjerovnici ne bi imali saznanja o tome kada je rješenje o potvrdi plana restrukturiranja postalo pravomoćno, čime bi im bila uskraćena mogućnost pravovremenog ostvarivanja svojih prava. Stoga je nužno precizirati postupanje suda kako bi se osigurala dosljedna i transparentna primjena prava te izbjegla pravna nesigurnost. Pritom, valja skrenuti pozornost da sud može u e-Spisu retroaktivno unijeti datum pravomoćnosti, odnosno kako isti nije vidljiv vjerovnicima te kako isti može biti unesen u sustav e-Spis nakon proteka i više od 8 dana o dana nastupa pravomoćnosti, a da je pritom naznačen raniji datum. Npr. 17. svibnja 2024. godine se unese da je datum pravomoćnosti 09. travnja 2024. godine, te do 17. svibnja 2024. godine nema naznake pravomoćnosti.

Zbog tih nepreciznosti, sudovi različito tumače relevantne zakonske propise. Na primjer, u predmetu koji se vodi pred Trgovačkim sudom u Bjelovaru pod poslovnim brojem St-102/2023, rješenje o potvrdi plana restrukturiranja objavljeno je na e-Oglasnoj ploči dana 02. siječnja 2024. godine te je naznačeno kako je isto postalo pravomoćno dana 20. siječnja 2024. godine. U ovom predmetu potvrda pravomoćnosti/ovršnosti je objavljena na e-Oglasnoj ploči dana 26. siječnja

2024. godine. Iz ovoga je razvidno da je Trgovački sud u Bjelovaru odredio pravomoćnost na neki drugi način, te isto tako na neki drugi način utvrdio kada će isto objaviti.

Ovaj primjerični predmet, kao i referirani spis u kojem se podnosi ova žalba, jasno ukazuju kako su otvorena pitanja kako se utvrđuje pravomoćnost rješenja o potvrdi plana restrukturiranja, kada se objavljuje potvrda pravomoćnosti rješenja o potvrdi plana restrukturiranja na e-Oglasnoj ploči te od kojeg trenutka počinje vjerovnicima osporenih tražbina teći rok za pokretanje parnice radi utvrđenja osporenih tražbina, a koji se pokreće od pravomoćnosti rješenja o potvrdi plana restrukturiranja, odnosno da li se isti računa od dana objave da je rješenja o potvrdi plana restrukturiranja postalo pravomoćno, neovisno o tome kada je postalo pravomoćno.

Drugim riječima, može se zaključiti kako Stečajni zakon u pogledu određivanja datuma pravomoćnosti rješenja o potvrdi plana restrukturiranja sadrži određene nepreciznosti koje stvaraju pravnu prazninu u postupanju sudaca, ali i vjerovnika osporenih tražbina kojima je ovo određivanje nužno radi zaštite svojih imovinskih prava.

Dokaz: *uvid u spis: St-102/2023, Trgovački sud u Bjelovaru, putem e-Oglasne ploče sudova.*

7. Slijedom navedenog, Vjerovnik predlaže drugostupanjskom sudu da preinači rješenje prvostupanjskog suda tako da izmijeni datum pravomoćnosti, određujući da isti nastupa dan nakon isteka roka za podnošenje žalbe na rješenje o potvrdi plana restrukturiranja.

EUROFACTOR ITALIA SPA,
zastupano po: