



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U DUBROVNIKU
Dr. A. Starčevića 23, Dubrovnik

Posl. br. 6-St. 231/2019-101

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Trgovački sud u Dubrovniku, po stečajnom sucu tog suda Srđanu Gavraniću, kao sucu pojedincu, u stečajnom postupku nad dužnikom ADRIATIC VIGANJ j.d.o.o., turistička agencija "u stečaju", Viganj, Viganj 67, MBS: 060299652, OIB: 57828500469, zastupano po stečajnom upravitelju Anči Bašić iz Splita, izvan ročišta, dana 30. rujna 2019. godine

r i j e š i o j e

I. Odobravaju se troškovi ranijeg stečajnog upravitelja Ante Mrkonjića iz Zmijavaca u iznosu 160,00 kuna neto.

II. Odbija se raniji stečajni upravitelj Ante Mrkonjića iz Zmijavaca sa zahtjevom za naknadom troškova u iznosu od 2.890,00 kuna neto.

Obrazloženje

Raniji stečajni upravitelj je podnio ovom sudu preko pošte preporučeno 12. rujna 2019. godine zahtjev za isplatom troškova 150,00 kuna za izradu pečata, 2.890,00 kuna za prijevozne troškove (4 putovanja na relaciji Imotski-Dubrovnik-Imotski od ukupno 1.600 kilometara po 1,70 kuna po kilometru).

Sukladno čl. 94. Stečajnog zakona (NN 71/15, 104/17, dalje u tekstu SZ) stečajni upravitelj ima pravo na nagradu za svoj rad i naknadu stvarnih troškova, a naknadu troškova rješenjem odobrava stečajni sudac na temelju pisanog, obrazloženog i dokumentiranog izvješća stečajnog upravitelja.

Raniji stečajni upravitelj dostavlja izvornik računa MOJ KOD naslovljen na ADRIATIC VIGANJ j.d.o.o. "u stečaju" od 08. siječnja 2018. godine (list spisa 209) za izradu pečata u iznosu od 160,00 kuna, iz kojeg proizlazi da je plaćen gotovinom ("novčanice"), pa je sud odobrio ovaj trošak, nalazeći da se radi o stvarnom trošku ranijeg stečajnog upravitelja kojeg je namirio svojim novčanim sredstvima, a bio je opravdan i nužan za vođenje ovog stečajnog postupka.

Sud nije odobrio prijevozne troškove stečajnog upravitelja prema dostavljenim putnim nalogima broj 01, 02., 03. i 04 na relaciji Imotski-Dubrovnik-Imotski u dane 17.04.2018., 17.05.2018., 05.07.2018., te 23.08.2018. za prijeđenih po 400 kilometara po relaciji (ukupno 1.600 kilometara) po zatraženom iznosu od 1,70 kuna po prijeđenom kilometru, uvećano za pripadajuće troškove cestarine, ukupno 2.890,00 kuna. To iz razloga što raniji stečajni upravitelj ima prebivalište u Zmijavcima, Kneza Domagoja 3, a ne u Imotskom, a Zmijavci su općina koja se nalazi u Imotskom polju, 8 km južno od grada Imotskog. Dakle, stečajni upravitelj nije dostavio istinite putne naloge prema svom prebivalištu i stvarnom početnom i završnom mjestu putovanja. Pored navedenog, prema na

internetskim stranicama dostupnim podacima udaljenost između Zmijavaca, Kneza Domagoja 3 i Dubrovnika, Dr. Ante Starčevića 23 iznosi 185 kilometara u jednom pravcu ili 370 kilometara u oba pravca, pa je i u tom dijelu dostavljani putni nalog neistinit.

Konačno, stečajni su dobrovoljno prijavio za obavljanje službe stečajnog upravitelja za područje Trgovačkog suda u Dubrovniku, koje područje je izvan mjesta prebivališta (Zmijavci) stečajnog upravitelja. Prema čl. 77. st. 1. SZ za stečajnog upravitelja može biti imenovana osoba upisana na listi stečajnih upravitelja za područje nadležnog suda, dok je odredbom čl. 78. st. 3. SZ propisano da osoba može biti upisana na listu stečajnih upravitelja za područje nadležnosti jednog ili više sudova. Sukladno čl. 84. st. 1. SZ izbor stečajnog upravitelja u stečajnom postupku obavlja se metodom slučajnog odabira s liste A stečajnih upravitelja za područje nadležnog suda. Raniji stečajni odnosno privremeni upravitelj Ante Mrkonjić imenovan je metodom slučajnog odabira s liste A stečajnih upravitelja za područje ovog (nadležnog) suda. Prema stajalištu ovog suda, stečajni upravitelj koji ima prebivalište izvan teritorijalnog područja suda pred kojim se vodi stečajni postupak nema pravo na naknadu troškova koji se odnose na putni trošak u vezi s njegovim dolaskom osobnim automobilom na ročišta u predmetu u Dubrovniku na relacijama od prebivališta stečajnog upravitelja (Zmijavci) do određene točke (Dubrovnik) i trošak povratka. To iz razloga što je stečajni upravitelj samostalno i dobrovoljno odabrao područje nadležnog suda na čiju listu stečajnih upravitelja je, sukladno njegovom zahtjevu, imenovan. Dakle, stečajni upravitelj je svojom slobodnom voljom i svjesno odabrao imenovanje na listu stečajnih upravitelja na području nadležnosti suda koji se nalazi izvan njegovog prebivališta i na taj način pristao na mogućnost imenovanja za stečajnog upravitelja u postupku koji se vodi pred sudom izvan njegovog prebivališta, posljedično čemu je pristao i snositi svoje (povećane) putne troškove. Zbog toga takvi troškovi ne mogu ići na teret stečajnog dužnika (stečajne mase odnosno vjerovnika), jer oni ne bi nastali (a ako bi i nastali, ne bi nastali u tolikom iznosu) da je metodom slučajnog odabira odabran stečajni upravitelj koji ima prebivalište na području nadležnog suda (ne u Zmijavcima). Odobravanjem putnih (prijevoznih) troškova stečajnom upravitelju čije se prebivalište nalazi na značajnoj udaljenosti izvan područja suda za koje se dobrovoljno javio obavljati dužnost stečajnog upravitelja dovodi se u pitanje temeljna svrha stečajnog postupka, a to je sukladno čl. 2. SZ skupno namirenje vjerovnika stečajnog dužnika unovčenjem njegove imovine i podjelom prikupljenih sredstava vjerovnicima. Odobravanjem putnih troškova (prijevoza) stečajnim upraviteljima čije je prebivalište značajno udaljeno od područja suda pred kojim se vodi stečajni postupak dolaska na ročišta pred tim sudom, dolazi se u opasnost da namirenje troškova stečajnog postupka (koji se prioriteto namiruju) postane svrha stečajnog postupka i da vjerovnici dodatno trpe i oštećuju se, tako što će (zbog dobrovoljnog javljanja stečajnog upravitelja obavljati dužnost na području suda izvan mjesta njegovog prebivališta) njegove prijevozne troškove (koji ne moraju biti i uglavnom nisu mali) snositi, budući da će im se za toliko umanjiti mogućnost namirenja njihovih priznatih tražbina. Posljednje, ali ne i najmanje važno, prema mišljenju ovog suda smisao Stečajnog zakona koji je omogućio da se jedan stečajni upravitelj javi za obavljanje službe stečajnog upravitelja nije bio namirenje troškova stečajnog upravitelja (troškova postupka) umjesto namirenja stečajnih vjerovnika, posebno (kao u konkretnom slučaju) kada i (ako) imovina koja ulazi u stečajnu masu nije značajne vrijednosti.

Nije nevažno spomenuti da je ranijem stečajnom upravitelju Anti Mrkonjiću, tada kao privremenom stečajnom upravitelju imenovanog metodom slučajnog odabira rješenjem ovog suda posl.br. St. 719/2017-24 od 10. srpnja 2017. godine, naloženo utvrditi svu imovinu stečajnog dužnika, kako pokretnu tako i nepokretnu, te ispitati mogu li se imovinom dužnika namiriti troškovi postupka, a privremeni stečajni upravitelj ovlašten je stupiti u poslovne prostorije dužnika i ondje provesti potrebne radnje, dok dužnik odnosno tijela dužnika pravne osobe mora privremenom stečajnom upravitelju dopustiti uvid u poslovne knjige i poslovnu dokumentaciju dužnika. Ante Mrkonjić, tada kao privremeni stečajni upravitelj, nije pristupio na ročište radi očitovanja o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka određenom za dan 31. kolovoza 2017. godine, ali je 17. studenog 2017. godine dostavio podnesak u kojem navodi "da su se stekli zakonski uvjeti za otvaranje stečajnog postupka" i "da se iz imovine dužnika

mogu namiriti troškovi stečajnog postupka" (list spisa 63), iako je već tada, uz primjenu dužne pažnje koja se za stečajnog upravitelja traži, mogao i morao predvidjeti da imovina dužnika već po uobičajenom i redovnom tijeku stvari (stečajnog postupka) neće biti dostatna za namirenje troškova stečajnog postupka, budući da je u istom podnesku naveo kako dužnik ima u vlasništvu osobni automobil marke "Wolkswagen Pasat, proizvodnje 2001. Godine u voznom stanju kojemu je istekla registracija, ali je relativno dobro očuvan, za kojeg imam potencijalnog kupca koji bi platio 15.000,00 kuna s PDV-om" (da bi naknadno taj automobil prodao za 6.310,00 kuna), a prema uobičajenom tijeku stečajnog postupka mogao je i morao predvidjeti troškove za izradu pečata 160,00 kuna, za otvaranje, zatvaranje i vođenje računa, za poštarinu i kancelarijski materijal, za troškove knjigovodstva za predviđeno trajanje stečajnog postupka (na bazi 12 mjeseci predviđenog trajanja stečajnog postupka po najmanje 500,00 kuna mjesečno, uključujući završno financijsko izvješće – GFI i PDV) 6.000,00 kuna, troškove arhiviranja (1 kutija za pet registratora 3.000,00 kuna kod Financijske agencije), trošak PDV-a za prodano vozilo (na bazi 15.000,00 kuna) 3.750,00 kuna, nagrada stečajnom upravitelju (16% od 15.000,00 kuna) 2.400,00 kuna, što prelazi iznos od 15.000,00 kuna.

U stečajnom postupku na odgovarajući način se primjenjuju odredbe pravila parničnog postupka pred trgovačkim sudovima (čl. 10. SZ). U parničnom postupku sudska praksa je neupitno ustaljena i ne priznaje se pravo na prijevozne troškove odvjetnika za dolazak na ročišta izvan mjesta odvjetnikova prebivališta (sjedišta ureda)..

Zbog navedenog, na temelju spomenutih propisa, odlučeno kao u izreci.

U Dubrovniku, 30. rujna 2019. godine

Sudac:

Srdan Gavranić

POUKA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja dopušteno je izjaviti žalbu. Žalba se izjavljuje Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u Zagrebu u roku od 8 dana od primitka rješenja putem ovog suda u 3 istovjetna primjerka pozivom na gornji poslovni broj spisa. Primitak ovog rješenja računa se sukladno čl. 12. Stečajnog zakona istekom osmog dana od dana objave na e-Oglasnoj ploči. Žalba ne odgađa provedbu rješenja (čl. 19. st. 3. SZ).

DN-a (30.09.2019.g.):

- stečajni upravitelj,
- e oglasna ploča.

Broj zapisa: **1788e-7f128**

Kontrolni broj: **09f5b-82078-f7da5**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=SRĐAN GAVRANIĆ, L=DUBROVNIK, O=TRGOVAČKI SUD U DUBROVNIKU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Dubrovniku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.