



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKO DRŽAVNO ODVJETNIŠTVO
U SLAVONSKOM BRODU
GRAĐANSKO-UPRAVNI ODJEL
Trg pobjede 13, Slavonski Brod

Broj: Sp-DO-32/2025-10
Slavonski Brod, 13. studenog 2025.
DP/DP

OPĆINSKOM SUDU U
SLAVONSKOM BRODU

ZA

VRHOVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE

Na broj: Sp-673/2022

POTROŠAČ: IGOR DEVČIĆ iz Slavonskog Broda, Nas. A. Hebranga 6 30,
OIB: 01133349329

VJEROVNIK: Republika Hrvatska, OIB: 52634238587, zastupana po
Općinskom državnom odvjetništvu u Slavonskom Brodu,
Građansko-upravni odjel

R A D I: jednostavnog stečaja potrošača

PRIJEDLOG ZA DOPUŠTENJE REVIZIJE

protiv rješenja Županijskog suda u
Zagrebu br. GŽ-1310/2025-2 od 2.
rujna 2025.

Sukladno odredbi čl. 27. st. 8. Zakona o stečaju potrošača („Narodne novine“ broj: 100/2015, 67/2018, 36/2022, dalje Zakon), te čl. 385. a Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/2019, 91/1992, 112/1999, 129/2000, 88/2001, 117/2003, 88/2005, 2/2007, 96/2008, 84/2008, 123/2008, 57/2011, 25/2013, 89/2014, 70/2019, 80/2022, 114/2022 i 155/2023), vjerovnik Republika Hrvatska (Općinskom državnom

odvjetništvu u Slavonskom Brodu drugostupanjska odluka dostavljena je 11. studenog 2025.), u zakonskom roku podnosi prijedlog za dopuštenje revizije protiv rješenja Županijskoga suda u Zagrebu broj GŽ-1310/2025-2 od 2. rujna 2025. kojim se potvrđuje rješenje Općinskog suda u Slavonskom Brodu broj Sp-673/2022-13 od 3. veljače 2025. te predlaže da se vjerovniku Republici Hrvatskoj dopusti podnošenje revizije protiv prethodno navedene drugostupanjske odluke po pravnim pitanjima koja se postavljaju jer su ista važna za odluku o sporu i za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njenoj primjeni, osobito jer je riječ o pravnim pitanjima o kojima sudska praksa viših sudova nije jedinstvena.

Rješenjem Županijskoga suda u Zagrebu broj GŽ-1310/2025-2 od 2. rujna 2025. odbijena je žalba vjerovnika Republike Hrvatske kao neosnovana i potvrđeno rješenje Općinskog suda u Slavonskom Brodu broj Sp-673/2022-13 od 3. veljače 2025. kojim se otvara i zaključuje jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača te se isti između ostalog oslobađa od preostalih obveza i u odnosu na osnove:

1. osnova broj K-321/14-2-IZ.NA.-AKTIV, izdavatelja OPĆINSKI SUD, OPĆINSKI SUD U SLAVONSKOM BRODU, SLAVONSKI BOD

- vjerovnik (1) REPUBLIKA HRVATSKA MINISTARSTVO FINACIJA, Katančičeva ulica 5, Zagreb, Hrvatska, OIB:18683136487 zaprimljena 01.02.2024., glavnica: 0,00 EUR, kamata: 28,18 EUR, trošak: 39,82 EUR

2. osnova broj K-292/15-54-IZ.NA.-AKTIVACIJA, izdavatelja OPĆINSKI SUD, OPĆINSKI SUD U SLAVONSKOM BRODU, SLAVONSKI BOD

- vjerovnik (1) REPUBLIKA HRVATSKA MINISTARSTVO FINACIJA, Katančičeva ulica 5, Zagreb, Hrvatska, OIB:18683136487 zaprimljena 08.07.2024., glavnica: 0,00 EUR, kamata: 162,65 EUR, trošak: 276,54 EUR

3. osnova broj K-212/13-8-IZ.NA.-2, izdavatelja OPĆINSKI SUD, OPĆINSKI SUD U POŽEGI, POŽEGA

- vjerovnik (1) REPUBLIKA HRVATSKA MINISTARSTVO FINACIJA, Katančičeva ulica 5, Zagreb, Hrvatska, OIB: 18683136487 zaprimljena 06.04.2023., glavnica: 0,00 EUR, kamata: 46,96 EUR, trošak: 66,36 EUR

4. osnova broj K-69/13-28-IZ.NA.-1, izdavatelja OPĆINSKI SUD, OPĆINSKI SUD U SLAVONSKOM BRODU, SLAVONSKI BOD

- vjerovnik (1) REPUBLIKA HRVATSKA MINISTARSTVO FINACIJA, Katančičeva ulica 5, Zagreb, Hrvatska, OIB: 18683136487 zaprimljena 30.06.2022., glavnica: 0,00 EUR, kamata: 73,37 EUR, trošak: 106,18 EUR

5. osnova broj K-196/14-7-IZ.NA-AKT-2, izdavatelja OPĆINSKI SUD, OPĆINSKI SUD U SLAVONSKOM BRODU, SLAVONSKI BOD

- vjerovnik (1) REPUBLIKA HRVATSKA MINISTARSTVO FINACIJA, Katančičeva ulica 5, Zagreb, Hrvatska, OIB: 18683136487 zaprimljena 31.01.2023., glavnica: 0,00 EUR, kamata: 25,41 EUR, trošak: 39,82 EUR

6. osnova broj K-169/12-25-IZ.NA.-AKT, izdavatelja OPĆINSKI SUD, OPĆINSKI SUD U POŽEGI, POŽEGA

- vjerovnik (1) REPUBLIKA HRVATSKA MINISTARSTVO FINACIJA, Katančičeva ulica 5, Zagreb, Hrvatska, OIB: 18683136487 zaprimljena 28.09.2023., glavnica: 0,00 EUR, kamata: 28,16 EUR, trošak: 39,82 EUR

7. osnova broj K-129/12-28-IZ.NA.-1, izdavatelja OPĆINSKI SUD, OPĆINSKI SUD U POŽEGI, POŽEGA

vjerovnik (1) REPUBLIKA HRVATSKA MINISTARSTVO FINACIJA, Katančičeva ulica 5, Zagreb, Hrvatska, OIB:18683136487 zaprimljena 17.11.2022., glavnica: 0,00 EUR, kamata: 121,82 EUR, trošak: 144,67 EUR

kojima je potrošač pravomoćno osuđen zbog počinjenja kaznenih djela imovine, krivotvorenja i krivotvorenja novca.

Smatramo da je u drugostupanjskoj odluci sud zanemario odredbe čl. 2. Zakona o stečaju potrošača, kao i čl. 24. st. 3. , te 75. i čl. 79. m. toč. 5. Zakona navodeći da će sud po službenoj dužnosti ispitivati postojanje pretpostavki za uskratu oslobođenja od preostalih obveza iz čl. 75. st. 1. Zakona, pa tako i pravomoćnu osuđivanost potrošača zbog kaznenog djela protiv imovine, protiv gospodarstva ili drugog kaznenog djela koje bi upućivalo na njegovu nesavjesnost i nepoštenje pri ispunjavanju obveza i dužnosti, samo ako vjerovnik, postupajući po odredbi čl. 75. st. 2. Zakona, predložio donošenje rješenja o uskrati oslobođenja od preostalih obveza, uz obvezno navođenje razloga iz čl. 75. st. 1. Zakona. Ako takvog obrazloženog prijedloga nema sud u pogledu činjenica koje bi ukazivale na nepoštenje potrošača neće postupati po službenoj dužnosti u skladu s odredbom čl. 24. st. 3. Zakona.

II. Vjerovnik Republika Hrvatska predlaže da joj se dopusti podnošenje revizije protiv drugostupanjske odluke iz toč. I. ovoga prijedloga zbog sljedećih pravnih pitanja:

1. Jesu li kod potrošača koji je pravomoćno osuđen zbog kaznenog djela koje upućuje na njegovu nesavjesnost i nepoštenje pri ispunjavanju obveza i dužnosti (kaznena djela protiv imovine, gospodarstva i druga kaznena djela) ispunjene pretpostavke za odbijanje prijedloga za provođenje jednostavnog postupka stečaja potrošača odnosno jesu li ispunjene pretpostavke za obustavu postupka sukladno čl. 79. m. toč. 5. Zakona o stečaju potrošača („Narodne novine“ broj: 100/2015, 67/2018, 36/2022)?
2. Može li sud osloboditi potrošača od preostalih obveza, a da pri tom nije utvrdio radi li se o poštenom potrošaču odnosno da nije razmotrio odredbe čl. 75. i 77. Zakona o stečaju potrošača („Narodne novine“ broj: 100/2015, 67/2018, 36/2022)?
3. Da li je isključivo obveza vjerovnika utvrđivanje i ukazivanje na nesavjesnost i nepoštenje potrošača pri ispunjavanju obveza i dužnosti iz razloga osuđivanosti potrošača zbog kaznenog djela protiv imovine, gospodarstva i drugih kaznenih djela iz čl. 75. st. 1. toč. 1. Zakona o stečaju potrošača („Narodne novine“ broj: 100/2015, 67/2018, 36/2022) kao razlog obustave jednostavnog postupka stečaja potrošača odnosno odbijanja prijedloga za provođenje jednostavnog postupka stečaja potrošača ili to može činiti sud sukladno čl. 24. st. 3. Zakona imajući u vidu odredbe čl. 9. i čl. 14. Zakona o pravnim posljedicama osude, kaznenoj evidenciji i rehabilitaciji („Narodne novine“ broj: 143/2012, 105/2015, 32/2017, 53/2022) kojim je propisano kome i pod kojim uvjetima se omogućuje pristup podacima iz kaznene evidencije od kojih pak podataka ovisi primjena odredbe čl. 79. m. toč. 5. i čl. 75. st. 1. Zakona o stečaju potrošača?

Navedena pravna pitanja važna su za odluku u sporu i za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni, jer je riječ o pravnom pitaju o kojem sudska praksa viših sudova nije jedinstvena, radi čega je predmetnom drugostupanjskom odlukom stvorena pravna nesigurnost, jer nije jasno mora li sud

prilikom donošenja odluke utvrditi da se radi o poštenom potrošaču ili je na tu okolnost dužan ukazati vjerovnik te ukoliko utvrdi da se radi o nepoštenom potrošaču odbiti prijedlog za pokretanje postupka ili isti obustaviti, odnosno mora li uzeti u obzir odredbe čl. 75. Zakona te nepoštenom potrošaču uskratiti oslobođenje od svih osnova, a radi se o materijalnopравnim pitanjima koja se odnose na velik broj istovrsnih postupaka.

Ističe se da je u odnosu na pitanja postavljena pod rednim brojem 1.) i 2.) već dopuštena revizija rješenjem Vrhovnog suda Republike Hrvatske broj: Revd 4216/2023 od 13. veljače 2024.

U odnosu na pitanje pod 1.) predmetna drugostupanjska odluka odstupa od stajališta drugih viših sudova i to od stajališta Županijskog suda u Osijeku iznesenog u rješenju broj GŽ-4439/2020 od 7. siječnja 2021. i stajališta Županijskog suda u Rijeci u odluci broj GŽ-2123/2019 od 16. listopada 2019.;

u odnosu na pitanje pod 2.) predmetna drugostupanjska odluka odstupa od stajališta iznesenog u rješenjima Županijskog suda u Osijeku broj GŽ-3117/2020 od 20. svibnja 2021. i GŽ-2743/2020 od 14. siječnja 2021., te rješenjima Županijskog suda u Rijeci broj GŽ-1778/2021 od 15. rujna 2021. i GŽ-294/2021 od 15. veljače 2021.;

u odnosu na pitanje pod 3.) predmetna drugostupanjska odluka odstupa od stajališta Županijskog suda u Rijeci broj GŽ-294/2021 od 15. veljače 2021.,

Stoga vjerovnik Republika Hrvatska traži intervenciju revizijskog suda u ovom predmetu jednostavnog postupka stečaja potrošača po navedenim pravnim pitanjima o kojima ne postoji praksa revizijskog suda, a radi se o velikom broju istovrsnih predmeta.

III. U pogledu pitanja pod 1.) vjerovnik Republika Hrvatska ističe da sud pogrešno smatra da su u ovom predmetu ispunjeni uvjeti za provođenje jednostavnog stečaja potrošača, obzirom da se radi o nepoštenom potrošaču.

Naime, čl. 2. Zakona propisano je da je cilj ovog zakona poštenog potrošača osloboditi od obveza.

Iz čl. 75. st. 1. toč. 1. Zakona proizlazi da je potrošač nepošten ako je pravomoćno osuđen zbog kaznenog djela protiv imovine, protiv gospodarstva ili drugog kaznenog djela koje bi upućivalo na njegovu i nesavjesnost i nepoštenje pri ispunjavanju obveza i dužnosti. Odredba čl. 75. Zakona se sukladno čl. 79. o Zakona na odgovarajući način primjenjuje i na jednostavni postupak stečaja potrošača.

Nadalje, čl. 79. e st. 1. Zakona propisano je da će sud rješenjem odbiti prijedlog za otvaranje jednostavnog postupka stečaja potrošača ako nisu ispunjeni uvjeti za otvaranje jednostavnog stečaja potrošača.

Čl. 79. m toč. 5. Zakona propisano je da će sud obustaviti jednostavni postupak stečaja potrošača ako se prema odredbama toga zakona smatra da je potrošač nepošten.

Obzirom da je osnovama vjerovnika Republike Hrvatske – gore navedenim presudama Općinskoga suda u Slavonskom Brodu i Općinskog suda u Požegi potrošač pravomoćno osuđen zbog počinjenja kaznenih djela imovine, krivotvorenja i krivotvorenja novca, to je isti sukladno čl. 75. st. 1. toč. 1. Zakona nepošten, a kako se sukladno čl. 2. Zakona od obveze može osloboditi samo pošteni potrošač, vjerovnik drži da sukladno čl. 79. e st. 1. Zakona nisu ispunjeni uvjeti za otvaranje jednostavnog postupka stečaja potrošača te da sud prijedlog za pokretanje jednostavnog stečaja

potrošača trebao odbiti, odnosno postupak obustaviti sukladno čl. 79. m toč. 5. Zakona.

U odnosu na pitanje pod rednim brojem 1.), a u prilog stajalištu da je sud prijedlog za provođenje jednostavnog stečaja potrošača trebao odbiti kao neosnovan obzirom da je potrošač nepošten (iz razloga što je osuđen zbog kaznenih djela protiv imovine), vjerovnik Republika Hrvatska u privitku dostavlja presudu Županijskog suda u Osijeku broj GŽ-4439/2020 od 7. siječnja 2021. u kojoj stoji da je prvostupanjski sud, zadržavši se u analizi isključivo na sadržaju čl. 77. Zakona, propustio voditi računa o odredbi čl. 75. st. 1. toč. Zakona, a konkretno počinjeno kazneno djelo spada upravo u tu kategoriju kaznenog djela te upućuje na nesavjesnost i nepoštenje potrošača, radi čega je preinačeno prvostupanjsko rješenje i prijedlog za provođenje jednostavnog stečaja potrošača odbijen kao neosnovan.

Nadalje, u odnosu na postavljeno pitanje pod rednim brojem 1.), a u prilog stajalištu da je sud trebao obustaviti postupak jednostavnog stečaja potrošača obzirom da je potrošač nepošten, vjerovnik Republika Hrvatska u privitku dostavlja rješenje Županijskog suda u Rijeci broj GŽ-2123/2019 od 16. listopada 2019. u kojem je zauzeto stajalište da je prema čl. 2. st. 1. Zakona cilj tog zakona poštenog potrošača osloboditi od obaveza, a obzirom da je isti nepošten to nisu ispunjene pretpostavke za oslobođenje potrošača od preostalih obveza, već su ispunjene pretpostavke iz čl. 79. m alineja 5. Zakona za obustavu jednostavnog postupka stečaja potrošača.

Iz navedenog proizlazi da u pogledu postavljenog pitanja postoji različita sudska praksa, koja nije jedinstvena te da je predmetni drugostupanjski sud zauzeo stajalište suprotno prethodno navedenim stajalištima viših sudova, te je pogrešno primijenio materijalno pravo oslobodivši potrošača obaveza proizišlih iz predmetnih osnova, obzirom da nisu ispunjene pretpostavke za provođenjem jednostavnog postupka stečaja potrošača nad imovinom potrošača, iz razloga što isti nije pošten te je prijedlog Financijske agencije trebalo odbiti odnosno predmetni postupak obustaviti.

Sijedom iznesenog, a kako je čl. 2. Zakona propisano da je cilj zakona samo poštenog potrošača osloboditi od obveza postavlja se pitanje jesu li u ovom predmetu ispunjene pretpostavke za otvaranje jednostavnog postupka stečaja potrošača odnosno je li prijedlog Financijske agencije trebalo odbiti ili postupak obustaviti.

IV. U pogledu pravnog pitanja pod rednim brojem 2.) vjerovnik Republika Hrvatska ističe da je sud neosnovano i nezakonito oslobodio potrošača predmetne obveze, obzirom da je isti pravomoćno osuđen zbog kaznenog djela protiv imovine, a koja kaznena djela upućuju na njegovu nesavjesnost i nepoštenje pri ispunjavanju obveza i dužnosti.

Ponovno se ističe da je čl. 2. Zakona propisano da je cilj ovog zakona poštenog potrošača osloboditi od obveza.

Čl. 75. st. 1. toč. 1. Zakona propisano je da će sud rješenjem uskratiti oslobođenje od preostalih obveza ako je potrošač pravomoćno osuđen zbog kaznenog djela protiv imovine, protiv gospodarstva ili drugog kaznenog djela koje bi upućivalo na njegovu nesavjesnost i nepoštenje pri ispunjenju obveza i dužnosti.

Obzirom da je gore navedenim osnovama potrošač pravomoćno osuđen zbog kaznenih djela protiv imovine, krivotvorenja i krivotvorenja novca to je sukladno čl. 75. st. 1. toč. 1. Zakona potrošaču trebalo biti uskraćeno oslobođenje u odnosu na sve osnove, obzirom da isti nije pošten.

U odnosu na pitanje pod 2.) a u prilog stajalištu da sud nije utvrdio relevantnu činjenicu da se radi o nepoštenom potrošaču odnosno da je propustio razmotriti odredbu čl. 75. Zakona te tako uskratiti potrošaču oslobođenje od preostalih obveza, vjerovnik u

privitku dostavlja preslik rješenja Županijskog suda u Osijeku broj GŽ-3117/2020 od 20. svibnja 2021. u kojem je zauzeto stajalište da je prvostupanjski sud prilikom donošenja odluke propustio primijeniti odredbu čl. 2. Zakona, kojom je propisano da je cilj poštenog potrošača osloboditi od obveza, te odredbu čl. 75. st. 1. toč. 1. Zakona koja se sukladno propisu iz čl. 79. o Zakona primjenjuje i na jednostavni postupak stečaj potrošača, a kojom je propisano da će sud rješenjem uskratiti oslobođenje od preostalih obveza ako je potrošač pravomoćno osuđen zbog kaznenog djela protiv imovine, što ukazuje na nepoštenje potrošača. Radi navedenog, a kako sud nije razmotrio propis iz čl. 75. Zakona, rješenje prvostupanjskog suda nije pravilno i zakonito te je ukinuto i vraćeno na ponovni postupak.

Također, Županijski sud u Rijeci u rješenju broj GŽ-1778/2021 od 15. rujna 2021. dijeli prethodno navedeno stajalište da je prvostupanjski sud nepotpuno utvrdio činjenično stanje zbog čega se ne može ispitati pravilnost primjene materijalnog prava, obzirom da nije utvrdio da se osnova vjerovnika Republike Hrvatske odnosi na sudsku odluku kojom je potrošač pravomoćno osuđen za kazneno djelo neovlaštene proizvodnje i prometa droga, a što ukazuje na njegovo nepoštenje, pa stoga nije utvrdio relevantnu činjenicu da se radi o nepoštenom potrošaču i da se isti nije mogao osloboditi od preostalih obveza.

Nadalje, Županijski sud u Rijeci u odluci broj GŽ-294/2021 od 15. veljače 2021. zauzeo je stajalište da je sud prvog stupnja nepotpuno utvrdio činjenično stanje zbog čega se ne može ispitati pravilnost primijenjenog materijalnog prava, iz razloga što nije utvrdio da se predmetna osnova Republike Hrvatske odnosi na pravomoćnu odluku suda kojom je potrošač pravomoćno osuđen za kazneno djelo protiv imovine – prijevare, već samo navodi da se radi o potraživanju po osnovi vraćanja oduzete imovinske koristi ostvarene kaznenim djelom, zbog čega se sukladno čl. 77. Zakona potrošač ne može osloboditi od te obveze. Međutim, postojanje pravomoćne presude kojom je potrošač osuđen za kazneno djelo protiv imovine upućuje na njegovo nepoštenje pri ispunjavanju obveza i dužnosti, te bi istom trebalo uskratiti oslobođenje po svim osnovama.

Također u rješenju Županijskog suda u Osijeku broj GŽ- 2743/2020 od 14. siječnja 2021. zauzeto je stajalište da sud prvog stupnja nije potpuno utvrdio činjenično stanje, jer iz spisa predmeta proizlazi da je potrošač oslobođen i po osnovi koja se odnosi na oduzetu imovinsku korist, radi čega je predmetno rješenje ukinuo i predmet vraćen na ponovni postupak.

Iz navedenog proizlazi da u pogledu postavljenog pitanja postoji različita sudska praksa, koja nije jedinstvena te da je predmetni drugostupanjski sud zauzeo stajalište suprotno prethodno navedenim stajalištima viših sudova, obzirom da se radi o nepoštenom potrošaču kojeg se sukladno stajalištima viših sudova, obzirom da se radi o nepoštenom potrošaču kojeg se sukladno čl. 75. i 77. Zakona nije moglo osloboditi u jednostavnom postupku stečaja potrošača.

Radi navedenog, vjerovnik drži da je sud pogrešno primijenio materijalno pravo oslobodivši potrošača obveza proizišlih iz predmetnih osnova, obzirom da nije utvrdio relevantnu činjenicu da se radi o nepoštenom potrošaču te je propustio razmotriti odredbe čl. 75. i 77. Zakona, radi čega je istom trebalo uskratiti oslobođenje po svim osnovama.

V. U pogledu pravnog pitanja pod rednim brojem 3.) vjerovnik Republika Hrvatska ističe da sud u odluci pogrešno zaključuje da se (ne)poštenje potrošača može razmatrati samo ako vjerovnik u postupku ukaže na isto.

Drugostupanjski sud pogrešno zaključuje da se u konkretnom slučaju ima primijeniti odredba čl. 75. Zakona inzistirajući da na kaznenu osuđivanost zbog počinjenja kaznenog djela protiv imovine mora ukazati vjerovnik da bi se u smislu Zakona takav potrošač smatrao nepoštenim. Naprotiv, kaznena osuđivanost u konkretnom slučaju za kazneno djelo protiv imovine – krađa utvrđena je kao zakonski razlog nesavjesnosti i nepoštenosti potrošača, te sud ima primijeniti odredbu čl. 79. m Zakona. Inzistirajući na primjeni čl. 75. Zakona sud ne uzima u obzir da svi vjerovnici nisu ovlašteni vršiti uvid u kaznenu evidenciju za svakog potrošača ili zahtijevati od potrošača za kojega je pokrenut jednostavni postupak stečaja potrošača da uvjerenje dostavi vjerovniku (posebno ako je u postupku neaktivan, ne dostavlja očitovanje ni popis imovine što dovodi do primjene zakonskih presumpcija – kojih potrošača je uvjerljivo najveći broj) pa je time onemogućen postupiti po odredbi čl. 75. st. 2. Zakona i predložiti donošenje rješenja o uskrati oslobođenja od preostalih obveza.

Naime, Zakon o pravnim posljedicama osude, kaznenoj evidenciji i rehabilitaciji u čl. 14. propisuje kako nitko nema pravo zahtijevati od građana da podnese dokaze o svojoj osuđivanosti ili neosuđivanosti. Nadalje, Zakon propisuje kako pisani zahtjev za podacima u kaznenoj evidenciji mora sadržavati svrhu i pravnu osnovu traženja te se može upotrijebiti samo u svrhu radi koje je izdano. Za istaknuti je da „uvjerenje o nekažnjavanju“ može tražiti osoba sama za sebe ili to iznimno može u njezino ime učiniti druga osoba na temelju posebne punomoći ovjerene kod javnog bilježnika. Neživotno i nelogično je očekivati da će vjerovnik u slučaju oglasa suda postupati na način da će od nadležnog tijela tražiti uvjerenje o nekažnjavanju za svakoga potrošača koji nije platio račun telefona, struje, vode, pričuve i tome slično, što je dovelo do ovrhe, te prisilne naplate kod Financijske agencije.

Čl. 9. Zakona o pravnim posljedicama osude, kaznenoj evidenciji i rehabilitaciji određeno je da ministarstvo osigurava sudovima i državnim odvjetništvima neposredan pristup podacima upisanim u kaznenu evidenciju u odnosu na osobu na koju je započeo kazneni progon ili se vodi prekršajni postupak za prekršaj sa elementima nasilja ili prekršaj za koji se može izreći kazna zatvora.

Dakle, državno odvjetništvo iznimno u prethodno navedenim slučajevima može izvršiti uvid u kaznenu evidenciju. Građansko-upravni odjeli za razliku od Kaznenih odjela državnih odvjetništava ne sudjeluju u prethodno navedenim kaznenim i prekršajnim postupcima.

Također, Građansko-upravni odjeli prilikom osnivanja predmeta jednostavnog postupka stečaja potrošača provjeravaju da li se za potrošača vode ovršni postupci (koji uključuju i postupke prisilne naplate), no ovaj podatak nije mjerodavan. Niz je razloga zbog kojih pravomoćna kaznena presuda kojom se određena osoba proglašava krivom zbog počinjenja kaznenog djela protiv imovine ne mora nužno biti dostavljena građansko-upravnim odjelima (primjerice dobrovoljno plaćanje), te provjerom predmeta kroz CTS sustav za određenog potrošača ne dolazi se do točnih podataka. Do istih se jedino može doći vršenjem uvida u podatke iz kaznene evidencije.

Ostali vjerovnici nalaze se u još nezavidnijem položaju jer ih Zakon o pravnim posljedicama osude, kaznenoj evidenciji i rehabilitaciji ne ovlašćuje na traženje uvjerenja o nekažnjavanju odnosno da obvezu podnošenja uvjerenja mogu nametnuti potrošaču za kojega je pokrenut jednostavni postupak stečaja potrošača. Time su vjerovnici onemogućeni utvrditi da li je potrošač osuđen za kazneno djelo iz čl. 75. st. 1. toč. 1. Zakona pa samim time i postupiti kako drugostupanjski sud od vjerovnika zahtjeva da postupi, dakle da vjerovnik ukaže na osuđivanost i nepoštenje potrošača.

Imajući u vidu kako je sud ovlašten tražiti uvjerenje o nekažnjavanju, osim toga, Financijska agencija dostavlja sudu osnove zavedene u Očevidnik, pa samim time sud može izvršiti uvid u iste, te ukoliko su ispunjeni uvjeti, ukoliko je potrošač nepošten, uz primjenu čl. 2. i čl. 79. m. toč. 5. Zakona može obustaviti jednostavni postupak stečaja potrošača obuhvaćajući time sve osnove, te nepoštenom potrošaču uskraćujući mogućnost oslobođenja od obveza ne upuštajući se u ocjenu ostalih pravno relevantnih činjenica.

U ovom kontekstu ukazuje se i na odredbu čl. 24. st. 3. Zakona koja propisuje da sud utvrđuje činjenice važne za postupak i može izvoditi dokaze, stoga ako može izvoditi dokaze i ima mogućnosti provjeriti njegovu osuđivanost, te utvrdi da isti ne poštuje kazneno-pravni poredak Republike Hrvatske već čini kaznena djela točno određena Zakonom, nepošteno ga se i van cilja koji se Zakonom namjerava postići izjednačava sa poštenim potrošačem kojega se treba osloboditi od preostalih obveza.

Drugostupanjski sud u svojoj odluci ukazuje na odredbu čl. 75. Zakona, navodeći da će sud pretpostavke za uskratu oslobođenja od preostalih obveza, pa tako i pravomoćnoj osuđivanosti potrošača zbog kaznenog djela protiv imovine ispitivati samo ako vjerovnik predloži donošenje rješenja o uskrati oslobođenja od preostalih obveza uz obvezno navođenje razloga. Suprotno tome, Županijski sud u Rijeci u odluci broj GŽ-294/2021 od 15. veljače 2021. navodi da će sud prvog stupnja u nastavku postupka utvrditi navedenu relevantnu činjenicu a to je da li se u navedenoj kaznenoj presudi radi o kaznenom djelu protiv imovine, gospodarstva ili drugog kaznenog djela pa ovisno o tim utvrđenjima trebalo bi utvrditi da li postoje zakonske pretpostavke za obustavu postupka sukladno čl. 79. m alineja 5 ZSP-a.

Slijedom svega navedenog, proizlazi da je navedeno pitanje važno radi osiguranja jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni jer svi vjerovnici nemaju mogućnost pristupiti podacima iz kaznene evidencije, a što sud koji vodi postupak može ispraviti na način da ovu činjenicu utvrdi za mu što i Zakon pruža mogućnost.

Dakle, u slučaju primjene odredbe čl. 79. m točka 5. Zakona, kojim je određeno da će sud obustaviti jednostavni postupak stečaja potrošača ako se prema odredbama Zakona smatra da je potrošač nepošten, što u slučaju postupanja suda na način da nepoštenje potrošača ispituje tek ako vjerovnik to predloži, te u slučaju izostanka toga prijedloga iz prethodno navedenih razloga, sud postupa suprotno cilju samog zakona, iako ima zakonsku mogućnost provjeriti ovu pravno relevantnu činjenicu, te nepoštenog potrošača oslobađa svih obveza koje udovoljavaju zakonskim uvjetima i do određene visine vrijednosti osnova zavedenih u Očevidnik osnova za plaćanje.

Slijedom svega iznesenog, postavljaju se pravna pitanja pod rednim brojevima 1.), 2.) i 3.) iz toč. II ovog prijedloga, kako bi revizijski sud dopustio podnošenje revizije zbog postavljenih pravnih pitanja i time izvršio intervenciju u zaštiti kako općeg društvenog interesa, tako i pojedinačnih stranačkih interesa, a sve u svrhu jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni.

VI. Imajući u vidu sve izneseno i postavljena pravna pitanja iz toč. II ovog prijedloga koja su važna za odluku u sporu i za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni, obzirom da je riječ o pravnim pitanjima kojima predmetna drugostupanjska odluka odstupa od stajališta drugih viših sudova i to u odnosu na pitanje pod 1.) iz toč. II u odnosu na rješenje Županijskog suda u Osijeku iznesenog u rješenju broj GŽ-4439/2020 od 7. siječnja 2021. i stajališta Županijskog

suda u Rijeci u odluci broj GŽ-2123/2019 od 16. listopada 2019., u odnosu na pitanje pod 2.) iz toč. II. predmetna drugostupanjska odluka odstupa od stajališta iznesenog u rješenjima Županijskog suda u Osijeku broj GŽ3117/2020 od 20. svibnja 2021. i GŽ-2743/2020 od 14. siječnja 2021., te rješenjima Županijskog suda u Rijeci broj GŽ-1778/2021 od 15. rujna 2021. i GŽ-294/2021 od 15. veljače 2021. dok u odnosu na pitanje pod rednim brojem 3.) iz toč. II. predmetna drugostupanjska odluka odstupa od stajališta iznesenog u odluci Županijskog suda u Rijeci broj GŽ-294/2021 od 15. veljače 2021., a o kojim pravnim pitanjima nema prakse revizijskog suda, radi čega postoji pravna nesigurnost, Republika Hrvatska podnosi prijedlog za dopuštenje revizije protiv predmetne drugostupanjske odluke zbog postavljenih pravnih pitanja te

p r e d l a ž e

- da se predmetni prijedlog za dopuštenje revizije zajedno sa spisom predmeta dostavi Vrhovnom sudu Republike Hrvatske na odlučivanje o dopuštenosti revizije, a kojem se predlaže da se prijedlog za dopuštenje revizije zbog pitanja pod 1.) , 2.) i 3.) iz toč. II. ovog prijedloga prihvati u cijelosti i rješenjem dopusti reviziju protiv rješenja Županijskog suda u Zagrebu broj GŽ-1310/2025-2 od 2. rujna 2025. uz naknadu daljnjeg troška vjerovnika uvećanog za trošak sastava ovog prijedloga za dopuštenje revizije u iznosu od 225,00 EUR, zajedno s pripadajućom zakonskom zateznom kamatom.

Trošak:

- za sastav prijedloga za dopuštenje revizije 225,00 EUR

ZAMJENICA
OPĆINSKOG DRŽAVNOG ODVJETNIKA

Darja Previšić

Privitak:

- preslike rješenja Općinskog suda u Slavonskom Brodu broj Sp-673/2022 3. veljače 2025. , preslika žalbe ODO SB od 18. veljače 2025. , preslika rješenja Županijskog suda u Zagrebu broj GŽ-1310/2025-2 od 2. rujna 2025. zaprimljena u ODO SB dana 11. studenog 2025.
- preslike rješenja Županijskog suda u Rijeci broj GŽ-294/2021 od 15. veljače 2021., GŽ-1778/2021 od 15. rujna 2021. i broj GŽ-2123/2019 od 16. listopada 2019.
- preslike rješenja Županijskog suda u Osijeku broj: GŽ-3117/2020 od 20. svibnja 2021., broj GŽ-4439/2020 od 7. siječnja 2021. i GŽ-2743/2020 od 14. siječnja 2021.