



14 H-1189/18-20

REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 12 Pž-7510/2018-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Kamelije Parać, predsjednika vijeća, Maje Bilandžić, suca izvjestitelja i Gorane Aralice Martinović, člana vijeća, u predstečajnom postupku nad dužnikom D&D MOBILE HOME d.o.o. Višnjevac, Bana J. Jelačića 154, OIB 11138112994, odlučujući o žalbi predstečajnog vjerovnika SBERBANK d.d. Zagreb, Varšavska 9, OIB 78427478595, kojeg zastupaju punomoćnici, odvjetnici iz Odvjetničkog društva Župić & Partneri d.o.o., Zagreb, protiv rješenja Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-1189/2018-8 od 12. studenog 2018., u sjednici vijeća održanoj 16. siječnja 2019.

r i j e š i o j e

Odbacuje se žalba predstečajnog vjerovnika Sberbank d.d., Zagreb podnesena protiv rješenja Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-1189/2018-8 od 12. studenog 2018., kao nedopuštena.

Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-1189/2018-8 od 12. studenog 2018. otvoren je predstečajni postupak nad dužnikom D&D Mobile home d.o.o. Višnjevac (točka 1. izreke), za povjerenika je imenovan Željko Rupčić iz Đakova (točka 2. izreke), pozvani su vjerovnici da nadležnoj jedinici Financijske agencije prijave svoje tražbine i da u roku od 15 dana od dana dostave očitovanja o prijavljenim tražbinama dužnika i povjerenika, ospore prijavljene tražbine koje smatraju nepostojećim, uz obveznu naznaku iznosa za koji se tražbina osporava i razlog osporavanja (točka 3. izreke), pozvan je dužnik i povjerenik da nadležnoj jedinici Financijske agencije, u roku od 30 dana od dana dostave tablice prijavljenih tražbina, dostave pisano očitovanje o svakoj prijavljenoj tražbini priznaje li je ili osporava, uz obveznu naznaku iznosa za koji se tražbina osporava i razlog osporavanja (točka 4. izreke), pozvan je dužnik da vjerovnicima i povjereniku omogući uvid u isprave iz kojih proizlaze tražbine navedene u popisu imovine i obveza (točka 5. izreke), pozvani su dužnikovi dužnici da svoje dospjele obveze bez odgode ispunjavaju dužniku (točka 6. izreke), određeno je ročište radi ispitivanja tražbina za 31. siječnja 2019. u 11,00 sati, u prostorijama Trgovačkog suda u Osijeku, na koje su pozvani povjerenik, dužnik i vjerovnici koji su prijavili tražbine uz upozorenje da će se ročište održati i ako nisu nazočni vjerovnici koji su prijavili tražbine (točka 7. izreke), određeno je da će prijavu tražbine podnesenu nakon isteka roka za prijavljivanje sud odbaciti rješenjem (točka 8. izreke). U točki 9. izreke određeno je da ako vjerovnik nije podnio prijavu tražbine, a tražbina je navedena u prijedlogu za otvaranje

predstečajnog postupka, tražbina navedena u prijedlogu za otvaranje predstečajnog postupka smatrat će se prijavljenom tražbinom, u točki 10. izreke da su dužnik i povjerenik dužni očitovati se o prijavljenim tražbinama vjerovnika te očitovanje o prijavljenim tražbinama podnijeti nadležnoj Financijskoj agenciji na propisanom obrascu, a nakon isteka roka za očitovanjem o prijavljenim tražbinama da dužnik i povjerenik ne mogu više osporavati tražbine koje su priznali, u točki 11. izreke da radnici i prijašnji dužnikovi radnici u predstečajnom postupku te Ministarstvo financija – Porezna uprava ne podnose prijavu tražbine iz radnog odnosa, otpremnine do iznosa propisanog zakonom, odnosno kolektivnim ugovorom i tražbine po osnovi naknade štete pretrpljene zbog ozljede na radu i profesionalne bolesti, u točki 12. izreke da su razlučni vjerovnici dužni nadležnu jedinicu Financijske agencije u roku za prijavu tražbine obavijestiti o svojim pravima, pravnoj osnovi razlučnog prava i dijelu imovine dužnika na koji se odnosi njihovo razlučno pravo te dati izjavu odriču li se ili ne odriču prava na odvojeno namirenje na propisanom obrascu za prijavu tražbine vjerovnika u predstečajnom postupku, u točki 13. izreke da su izlučni vjerovnici dužni nadležnu jedinicu Financijske agencije u roku za prijavu tražbine obavijestiti o svojim pravima, pravnoj osnovi izlučnog prava i dijelu imovine dužnika na koji se odnosi njihovo izlučno pravo na propisanom obrascu za prijavu tražbine vjerovnika u predstečajnom postupku te u točki 14. izreke da će se rješenje o otvaranju predstečajnog postupka upisati u registar u kojem je dužnik upisan.

Tako je prvostupanjski sud odlučio uz obrazloženje da su ispunjene pretpostavke za otvaranje predstečajnog postupka propisane čl. 4. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ) pa je rješenje doneseno na temelju odredbe čl. 33. i 34. SZ-a.

Protiv navedenog rješenja žalbu je podnio vjerovnik Sberbank d.d. Zagreb zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 28/13 i 89/14; dalje: ZPP) i pogrešne primjene materijalnog prava s prijedlogom ovom sudu donijeti odluku kojom će odbaciti prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka podredno ukinuti pobijano rješenje i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje. U žalbi u bitnome navodi da nisu ispunjeni uvjeti iz čl. 4. SZ-a nego da je dužnik trajno nesposoban za plaćanje i prezadužen pa su ispunjeni uvjeti za otvaranje stečajnog postupka. Navodi da vjerovnik ima dospjelo i neplaćeno potraživanje prema Josipu Špoljariću, vlasniku obrta Špoljo komerc u iznosu od 3.283.365,20 kn na temelju pravomoćne i ovršne predstečajne nagodbe, da je obrt Špoljo komerc pripojen predstečajnom dužniku te je tako predstečajni dužnik preuzeo sve obveze obrta pa tako i obvezu prema vjerovniku Sberbank d.d. Zagreb, da je predstečajni dužnik u blokadi više od 60 dana, da nije platio minimalno tri uzastopne plaće radniku Josipu Špoljariću te da je imovina predstečajnog dužnika manja od njegovih obveza.

Žalba nije dopuštena.

Odredbom čl. 33. st. 4. SZ-a izričito je propisano da protiv rješenja o otvaranju predstečajnog postupka pravo na žalbu ima osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu i dužnik pojedinac, a protiv rješenja o odbijanju prijedloga za otvaranje stečajnog postupka pravo na žalbu ima podnositelj prijedloga.

Dakle, navedenom odredbom Stečajnog zakona jasno je određeno koja osoba ima pravo na podnošenje žalbe protiv rješenja o otvaranju predstečajnog postupka pa je žalbu dužnikovog vjerovnika valjalo odbaciti primjenom odredbe čl. 33. st. 4. SZ-a u vezi s odredbom čl. 367. st. 1. ZPP-a koja se u predstečajnom postupku primjenjuje na temelju odredbe čl. 10. SZ-a.

Stoga je riješeno kao u izreci ovog rješenja.

Zagreb, 16. siječnja 2019.

Predsjednik vijeća
Kamelija Parać, v. r.



Za točnost otpredstavka – ovlašteni službenik
Brankica Curman

B. Mabić