

ODVJETNIK
NIKOLA IVANOVIĆ
10000 ZAGREB, Kneza Ljudevita Posavskog 26/II, HRVATSKA
Mob.+385 91 520 6232
E-mail: nivanovic@gmail.com

Zagreb, 07.10.2021.
ur. broj:
posl.br: **Stpn-1/2021**

TRGOVAČKI SUD U SPLITU
Sukoišanska 6
21 000 SPLIT

PREDLAGATELJ-DUŽNIK: MUCIĆ & CO d.o.o., Dugopolje, IV. gardijske brigade 5,
OIB: 90091420648

VJEROVNIK: PALACE d.o.o., Zagreb, Planinska 13 A, OIB: 71999757503
zastupan po odvjetniku Nikoli Ivanoviću, iz Zagreba, Kneza Ljudevita
Posavskog 26/II

ŽALBA

putem e-komunikacije
punomoć u spisu
sudska pristojba

vjerovnika, protiv Rješenja Trgovačkog suda
u Splitu, poslovni broj: 7 Stpn-1/2021 od
30. rujna 2021. godine

I Dana 30. rujna 2021. godine na e-Oglasnoj ploči sudova objavljeno je Rješenje Trgovačkog suda u Splitu, poslovni broj: 7 Stpn-1/2021 od 30. rujna 2021. godine kojim se u točki I. izreke odbacuje dopuna prijave potraživanja vjerovnika MEDIMURJE GRADITELJSTVO d.o.o., Čakovec, Zagrebačka 42a, OIB: 15921860232, za iznos uvjetne (nedospjele) tražbine s osnova regresa u iznosu od 7.565.000,00 kuna, dok se u točki II. izreke odobrava sklapanje predstečajne nagodbe (dalje u tekstu: Rješenje).

Vjerovnik PALACE d.o.o., Zagreb, Planinska 13 A, OIB: 71999757503 (dalje u tekstu: PALACE d.o.o.) u cijelosti pobija Rješenje iz svih žalbenih razloga i to zbog bitnih povreda odredaba postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava, što obrazlaže kako slijedi.

Pobijano Rješenje prvostupanjski sud je donio u *ponovnom postupku* nakon što je Visoki trgovački sud Republike Hrvatske rješenjem poslovni broj: PŽ-1797/2021-2 od 9. travnja 2021. godine ukinuo Rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj: Stpn-56/2016-59 od 24. veljače 2021. kojim se odobrava sklapanje predstečajne nagodbe između dužnika i njegovih vjerovnika (dalje u tekstu: Rješenje VTS).

Iz obrazloženja Rješenja VTS proizlazi da prvostupanjski sud u nastavku postupka treba utvrditi je li pravomoćna odluka Upravnog suda u Splitu, poslovni broj: Uslpor-16/2018-23 te da ovisno o navedenoj činjenici prekine ovaj postupak sukladno članku 213. stavku 1. Zakona o parničnom postupku (NN 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14 i 70/90, dalje u tekstu: ZPP) ili *da*

postupi sukladno članku 66. Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi (NN 108/12, 144/12, 81/13, 112/13, dalje u tekstu: ZFPPN).

Prvostupanjski sud u obrazloženju pobijanog Rješenja navodi da je utvrdio da je presudom Visokog upravnog suda Republike Hrvatske poslovni broj Usž-1889/20-2 od 25. studenog 2020., odbijena žalba tužitelja (dužnika u ovom postupku) i potvrđena je presuda Upravnog suda u Splitu, poslovni broj Uslpor-6/2018-23 od 7. studenog 2019., te zaključuje da iz stanja spisa proizlazi da je pravomoćno okončan upravni spor do čijeg okončanja je traženo da prvostupanjski sud odredi prekid postupka. Zbog navedenih razloga, prvostupanjski sud utvrđuje da nema osnove za prekid postupka jer je pravomoćno okončan upravni spor, a dužnik je tražio da sud odredi prekid postupka do pravomoćnog okončanja predmetnog upravnog spora.

Potom prvostupanjski sud utvrđuje ispunjenje pretpostavki za sklapanje predstečajne nagodbe u smislu članka 63. i 66. ZFPPN.

Sukladno odredbi članka 66. stavku 1. ZFPPN nakon što sud na temelju dostavljenih isprava utvrdi da su ispunjene pretpostavke za sklapanje predstečajne nagodbe iz stavaka 1. do 4. članka 66., **sazvat će ročište radi sklapanja predstečajne nagodbe**. Stavak 7. i 8. članka 66. ZFPPN propisuje da se o ročištu radi sklapanja predstečajne nagodbe dužnik i svi vjerovnici obavješćuju oglasom, a oglas se objavljuje isticanjem na oglasnoj ploči suda i objavom na web stranici Financijske agencije, najkasnije osam dana prije dana održavanja ročišta.

Prvostupanjski sud navodi da je ročište za sklapanje predstečajne nagodbe održano 24. veljače 2021. godine, na kojem ročištu je jedino vjerovnik Hrvatske šume d.o.o., čija tražbina iznosi 2.415.955,47 kuna, izjavio da je u ovom trenutku suzdržan, dok su ostali prisutni vjerovnici, čije utvrđene tražbine iznose ukupno 101.958.206,60 kuna, izjavili da pristaju na sklapanje predstečajne nagodbe.

Međutim, u ponovnom postupku prvostupanjski sud nije postupio sukladno odredbi članka 66. ZFPPN, a kako je između ostalog određeno Rješenjem VTS. Naprotiv, prvostupanjski sud je donio pobijano Rješenje bez da je sazvao novo ročište radi sklapanja predstečajne nagodbe, a niti je vjerovnike obavijestio o održavanju ročišta radi sklapanja predstečajne nagodbe.

Kako pobijano Rješenje ne sadrži razloge o odlučnoj činjenici, donošenju i objavi Rješenja radi sklapanja predstečajne nagodbe bez održavanja ročišta, to se isto ne može ispitati i zahvaćeno je bitnom povredom. Vjerovnik PALACE d.o.o. navodi kako se predstečajna nagodba sklapa pred trgovačkim sudom, a postupak pred sudom i ovlaštenja suda u postupku radi sklapanja predstečajne nagodbe uređena su pravilima iz odredbe članka 66. ZFPPN. Stoga nije jasno niti se iz pobijanog Rješenja može zaključiti, zašto prvostupanjski sud u ponovnom postupku nije sazvao ročište radi sklapanja predstečajne nagodbe, pored upute drugostupanjskog suda da postupi sukladno članku 66. ZFPPN-a, a koji članak između ostalog propisuje obvezu sazivanja ročišta radi sklapanja predstečajne nagodbe.

II Neovisno od prednjeg, vjerovnik PALACE d.o.o. navodi kako prvostupanjski sud donošenjem pobijanog Rješenja u cijelosti zanemaruje odredbu članka 66. stavak 11. ZFPPN kojom je propisano da je predstečajna nagodba **sklopljena kada je potpišu** dužnik i vjerovnici čije tražbine čine potrebnu većinu iz članka 63. ZFPPN.

Isto tako predstečajna nagodba ima značenje sudske nagodbe odnosno na predstečajnu nagodbu se na odgovarajući način primjenjuju opća pravila o sudskoj nagodbi iz ZPP-a. Prema odredbi članka 321. stavku 1. ZPP-a stranke mogu tijekom cijelog postupka pred parničnim sudom do njegovog pravomoćnog okončanja zaključiti nagodbu o predmetu spora (sudska nagodba), pa i tijekom postupka pred drugostupanjskim sudom do donošenja drugostupanjske odluke u povodu žalbe. Članak 322. stavak 1. ZPP-a propisuje da se sporazum stranaka o nagodbi unosi u zapisnik, a nagodba je zaključena kad stranke nakon pročitanoog zapisnika o nagodbi potpišu zapisnik.

Bitna povreda odredaba parničnog postupka postoji ako sud u tijeku postupka nije primijenio ili je nepravilno primijenio koju odredbu ZPP-a, a to je bilo ili je moglo biti od utjecaja na donošenje zakonite i pravilne presude.

U konkretnom slučaju prvostupanjski sud nije pravilno primijenio odredbu članka 66. ZFPPN u vezi s člankom 321. do 324. ZPP-a.

III Slijedom navedenog, vjerovnik PALACE d.o.o. predlaže da drugostupanjski sud prihvati ovu žalbu, pobijano Rješenja preinači, a podrednukine.

PALACE d.o.o.
zastupan po: