

A2

Stranka je upozorena da je dužna
platiti pristojbu u roku od 3 dana.
U protivnom će se pristojbu
naplatiti prisilnim putem.

9

Ovlašteni službenik:

ODVJETNICA
MIRELLA PAOLA FRLAN
JARUŠČICA 5A, 10000 ZAGREB
Br. mobitela: 098/93-11-379
MB: 80435157
e-mail: mirelafrian@yahoo.com

TRGOVAČKI SUD 7
U ZAGREBU
PRIMLJENO

27-02-2018

poštom — neposredno
u primj. priloga
pristojba

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU

Posl. broj: ST-1571/11

Stečajni dužnik: PROMET-KRUG d.o.o.

Vlasnici i Osnivači NATALIJA IVANČEVIĆ I RUŽA JUGOVIĆ
Stečajnog dužnika :

ŽALBA

2x

U Zagrebu, 26. veljače 2018. godine

I

Vjerovnici i vlasnici trgovačkog društva Stečajnog dužnika ovime Podneskom ističe Žalbu na Rješenje Naslovnog suda od dana 16. veljače 2018. godine, koje je objavljeno na e oglasnoj ploči Trgovačkog suda u Zagrebu dne 16. veljače 2018. godine, a kojom Naslovni sud obustavlja i zaključuje stečajni postupak nad Stečajnim dužnikom.

Sud pobijanom odlukom presuđuje slijedeće :

„ I. Obustavlja se i zaključuje stečajni postupak nad dužnikom PROMET-KRUG d.o.o.-u stečaju, Klinča Sela, Radnička cesta 2, OIB 65889064716, MBS : 080532895.

II. Ovo rješenje i osnova zaključenja stečajnog postupka objavit će se na mrežnim stranicama E-Oglasna ploča

III. Nakon pravomoćnosti, rješenje će se dostaviti sudskom registru radi brisanja dužnika iz registra.“

U zakonski za to ostavljenom roku iz žalbenih razloga pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja, evidentnog ne čitanja dokumentacije priležeće spisu, posebice odredbi Stečajnog zakona koje se imaju primijeniti u ovosudnom postupku, od strane uređujućeg suca u ovoj pravnom predmetu, te samim time činjenjem bitnih povreda odredaba Stečajnog zakona i to odredbi čl.5. i odredbi Stečajnog zakona vezano uz obustavu stečajnog postupka i odbacivanje prijedloga za otvaranje stečaja i njegovog zaključenja, te naposljetku i pogrešne primjene materijalnog prava, ulaže se ova Žalba na pobijano Rješenje.

Pobijana Rješenje ne može pravno opstati, jer isto ima takve nedostatke da se ne može kvalitetno ispitati njegova osnovanost i utemeljenost, te je neprimjereno da ista sadrži u Obrazloženju netočne navode Suda, a koji su kao izvedeni iz dokaza koje je dostavio Stečajni upravitelj u ovosudni predmet dok gledajući i čitajući cjelokupni ovosudni predmet i dokumentaciju koju su dostavile Natalija Ivančević i Ruža Jugović (obje ex Đinkić), ne nalaze se tvrdnje koje Sud iznosi u pobijanoj odluci, a to su da bi Stečajni dužnik bio i nadalje dužan iznos od 305.747,82 kune i vidljivo je da je Sud svojim propustom ili propustio pročitati ili uvidjeti istinitost navoda dostavljene dokumentacije od strane Stečajnog upravitelja, a koja je neosnovanost dokumentacije već dokazana tijekom trajanja ovosudnog postupka.

Ovosudni postupak provodi se temeljem nepostojeće tražbine Vjerovnika, a isto je i dokazano tijekom provođenja ovosudnog postupka i dokazi utemeljenosti ovih navoda Žalbe se nalaze već u predmetnom sudskom spisu od početka trajanja postupka, no bez obzira i na zahtjeve za izuzećem stečajnog upravitelja i bez obzira na ne utemeljenost i nepostojanje stečajnih razloga nezakonito se proveo ovosudni stečajni postupak iako za time nema zakonskih osnova.

Posebna pozornost drugostupanjskog Suda se traži tijekom odluke o Žalbi, na način da se prouči sva dokumentacija u ovosudnom predmetu, a posebice svi podnesci koje su Žaliteljice predavale u ovosudni predmet od kraja 2013. godine i moli se drugostupanjski Sud da sve pažljivo prouči i da nakon proučavanja donese na Zakonu utemeljenu odluku jer takve odluke do sada u ovosudnom postupku nije bilo.

Žaliteljice, poradi navedenog smatraju i sumnjaju u nepristranost uređujućeg suca, te obzirom na ono što će biti izloženo u nastavku Žalbe drže osnovanim ovu Žalbu i preinačavanje ove odluke od strane višeg suda jer je pravno neodrživo da pobijana odluka ostane na snazi jer sadrži takve nedostatke poradi kojih ju je potrebno ispitati od strane višeg suda jer je proturječna u navodima o bitnim činjenicama koje dovode do osnovanosti pobijanog Rješenja.

II OBRAZLOŽENJE

Bitno je za naglasiti da je u ovosudnom postupku doneseno Rješenje o otvaranju stečajnog postupka, koje je ukinuto sa napomenom/uputu da je bitno da u ponovljenom suđenju Sud odluči o vjerojatnosti predlagateljeve tražbine i postojanju zakonom predviđenih razloga za otvaranje stečajnog postupka.

Nikada sud prvog stupnja o navedenom nije odlučio, već je proveo stečajni postupak u ovosudnom predmetu iako na zakonu predviđenih razloga (insolventnost, nemogućnost ispunjenja tražbina vjerovnika/blokada računa/nesposobnost za plaćanje) za otvaranje stečaja nema, a niti je usprkos višekratnih poziva Žaliteljica da odluči o vjerojatnosti predlagateljeve Promet-Orkan d.o.o. tražbine donio odluku.

Predlagateljeva tražbina a contrario je dokazano u ovosudnom postupku i to vještačenjem, točnije Nalazom i mišljenjem Vještaka Prpića je dokazano da ista ne postoji i da ista uopće nije vjerojatna, no Sud uopće o navedenom nije donio odluku.

Također, tijekom ovog postupka dokazano je da stečajni razlozi ne postoje, a sve sukladno čl.5. Stečajnog zakona.

Nakon masu provedenih i dostavljeni dokaza u ovosudni predmet a koji samo opravdavaju žalbu, Sud donosi pobijanu odluku i na taj način pogrešno primjenjuje Stečajni zakon i čini bitne povrede odredbi istoga..

Na temelju provedenog postupka u ovoj pravnoj stvari, Sud izvodi pogrešan zaključak, točnije pogrešno utvrđuje činjenično stanje čime dovodi do bitnih povreda odredbi Stečajnog zakona.

Ovakvo ponašanje dovodi do pravne nesigurnosti i ne može služiti primjerom pravosuđenju u Republici Hrvatskoj.

Nije u pravu prvostupanjski sud kada tvrdi da postoji nedostatnost stečajne mase i još dugovanje Stečajnog dužnika za iznos od 305.747,82 kune i da je zbog navedenog potrebno obustaviti stečajni postupak i isti zaključiti i to na način da se po pravomoćnosti tog Rješenja izbriše Stečajni dužnik iz sudskog registra.

Sud je pravilnom primjenom svih dokaza u ovosudnom predmetu trebao donijeti Rješenje o obustavi stečajnog postupka, nikako o zaključenju istoga.

Ovo Obrazloženje je nečuveno i do sada neviđeno s obzirom na sve rečeno i dokazano tijekom postupka.

Zašto je tomu tako :

- A. Zato što ne opstoje stečajni razlozi uopće za vođenje ovosudnog postupka,
- B. Zato što nema vjerovnika,
- C. Zato što stečajni dužnik nema nepodmirenih obveza prema vjerovnicima,
- D. Zato što Predlagateljeva tražbina ne postoji,
- E. Zato što je u ovosudnom postupku dokumentacija kojom se potkrjepljuju svi ovi navodi, no Sud se nije ni trudio istu proučiti i na temelju nje donijeti odluku već je donio odluku koja je podobna u ovosudnom predmetu a koja je u suštini suprotnosti sa svim dokazima i dokumentacijom u predmetu,
- F. Zato što Stečajni upravitelj nikada tijekom trajanja ovosudnog postupka nije sačinio pravilno Izvješće i nikada nije donio pravilnu odluku o eventualnim vjerovnicima u ovosudnom predmetu, točnije nije je uopće donio,
- G. Zato što temelj za donošenje ovakve odluke nije u Zakonu već u navodima Stečajnog upravitelja koji su tijekom ovosudnog postupka u cijelosti osporeni,

H. Zato što Sud nije utvrdio da su navodi Stečajnog upravitelja osporeni dokumentacijom u spisu već je prihvatio nevaljano Izvješće Stečajnog upravitelja koje nije pravilno sastavljeno i nije istinito kao valjano i istinito bez opravdanog razloga.

Zbog navedenog je Obrazloženje malo diskutabilno, a sve i da nije tako, Sud ne uzima u obzir praksu koja je već ustaljena u Republici Hrvatskoj.

Kao što je već ranije navedeno, smatra se da je temeljem svega iznesenog više nego razvidno da je Sud donio odluku koja ne može pravno opstati jer ista ima previše nedostataka koji je čine nepodobnom.

Ujedno, Žaliteljice ne mogu, a da ne izraze svoje nezadovoljstvo sa uređujućim sucem u ovo pravnoj stvari jer je doista nedopustivo da sudac sa takovim iskustvom donese ovakvu odluku jer se istom narušava pravni poredak Republike Hrvatske.

III

Slijedom navedenog, Naslovni sud je počinio bitnu povredu odredaba Stečajnog zakona i pogrešno primijenio materijalno pravo, a prvenstveno pogrešno je utvrdio činjenično stanje, stoga je Žaliteljeva Žalba opravdana i osnovana, te isti predlaže da drugostupanjski ukine pobijanu pobijano Rješenje i donese samo Rješenje o obustavi stečajnog postupka, podredno da vrati predmet na prvostupanjsko suđenje.

Za Žaliteljice :
Mirella Paola Frlan, odvjetnica

