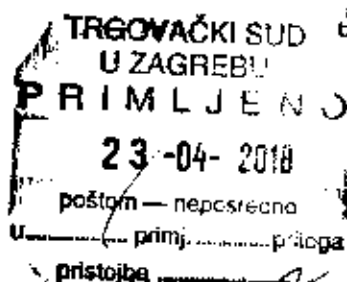




REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B



53 Pž-2205/2018-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Mirte Matić, predsjednice vijeća, Ružice Omazić, sutkinje izjaviteljice i Mirne Maržić, članice vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom DIMONT GRADNJA d.o.o. u likvidaciji, Zagreb, Lipovečka 17, OIB 60595094914, odlučujući o žalbi GRAMAT d.d., Zagreb, Radnička cesta 198, OIB 27564553094, kojeg zastupa punomoćnik Nataša Bratković, odvjetnik u Zaboku, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-1170/2017 od 15. veljače 2018., u sjednici vijeća održanoj 11. travnja 2018.

riješio je

Odbija se kao neosnovana žalba Gramat d.d., Zagreb i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-1170/2017 od 15. veljače 2018.

Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-1170/2017 od 15. veljače 2018. otvoren je stečajni postupak nad dužnikom Dimont gradnja d.o.o. u likvidaciji, Zagreb (točka I. izreke), za stečajnog upravitelja imenovan je Goran Jujnović Lučić iz Zagreba (točka II. izreke), zaključen je stečajni postupak nad dužnikom (točka III. izreke), te je odlučio da će nakon pravomoćnosti tog rješenja dužnik biti brisan iz sudskog registra (točka IV. izreke).

Prvostupanjski sud je tako odlučio pozivom na odredbu članka 132. stavka 2. Stečajnog zakona.

Protiv navedenog rješenja pravodobnu žalbu je podnio vjerovnik Gramat d.d., Zagreb. U žalbi navodi da izvješće stečajnog upravitelja o imovini dužnika ne sadrži podatke o nekretnini oznake k.č. 5026 upisane u zk.ul. 1714, k.o. Starigrad, a na kojoj nekretnini se provodi ovrha po prijedlogu žalitelja u predmetu poslovni broj Ovr-808/2010 pred Općinskim sudom u Zadru. Tvrdi da ima pravo namiriti svoju tražbinu iz predmetne nekretnine na kojoj ima razlučno pravo, a koje i prijavljuje, pa stoga smatra da nisu ispunjeni razlozi za otvaranje i zaključenje stečajnog postupka nad dužnikom. Podredno predlaže da se u vezi s predmetnom nekretninom postupi kao s naknadno pronađenom imovinom i odredi naknadna dioba.

Odgovor na žalbu nije podnesen.

Žalba nije osnovana.

Pobijano rješenje ispitano je na temelju odredbe članka 365. stavka 2. u vezi s člankom 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 148/11-pročišćeni tekst, 25/13 i 43/13; dalje: ZPP), i člankom 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ) u granicama žalbenih razloga, pazeći pritom po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9. i 11., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava (čl. 356. ZPP-a) te je utvrđeno da je ono pravilno i zakonito.

Prema odredbi članka 132. stavka 1. SZ-a, ako prije otvaranja stečajnog postupka sud utvrdi da imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu nije dovoljna ni za namirenje troškova toga postupka ili je neznatne vrijednosti, rješenjem će pozvati osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka da u roku od 15 dana uplate predujam za namirenje troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka. Prema stavku 2. tog članka, ako osobe iz stavka 1. ovog članka ne predjume traženi iznos, sud će donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnoga postupka, a prema stavku 4. se u slučaju iz stavka 2. toga članka postupak neće provesti i na odgovarajući način će se primijeniti odredbe članaka 286. – 292. tog Zakona.

Iz spisa i obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da je prvostupanjski sud utvrdio kod dužnika postojanje stečajnog razloga nesposobnosti za plaćanje (članak 6. stavak 2. SZ), da dužnik nema imovine koja bi ušla u stečajnu masu i koja bi bila dostatna barem za namirenje troškova stečajnog postupka, te da na poziv suda osobama koje imaju pravni interes da se provede stečajni postupak nad dužnikom iz rješenja od 27. studenog 2017. nije nitko uplatio predujam da bi se stečajni postupak proveo.

Pogrešno žalitelj smatra da nije bilo osnove za donošenje pobijanog rješenja, budući da dužnik ima imovinu, nekretninu na kojoj se provodi ovrha radi namirenja njegove tražbine i da ima pravo namiriti svoju tražbinu kao razlučni vjerovnik iz te imovine.

Prema odredbi članka 149. SZ-a razlučni vjerovnici imaju pravo na odvojeno namirenje na stvari na kojoj imaju upisano to pravo u javnoj knjizi. Iz žalbi priloženog izvotka iz zemljišne knjige proizlazi da je po prijedlogu žalitelja zaprimljenom 5. ožujka 2010., u zemljišnoj knjizi upisana zabilježba ovrhe prodajom i namirenjem Gramata d.d., Zagreb iz iznosa dobivenog prodajom nekretnine u vlasništvu dužnika.

Dakle, žalitelj može svoju tražbinu namiriti mimo stečaja u ovršnom postupku, koji će se, nakon otvaranja i zaključenja stečajnog postupka nad dužnikom, nastaviti u odnosu na stečajnu masu dužnika (članak 133. SZ-a).

U slučaju da nakon namirenja žaliteljeve tražbine preostane neki iznos, radilo bi se o naknadno pronađenoj imovini i bile bi ispunjene pretpostavke za nastavljjanje postupka radi naknadne diobe u skladu s odredbom članka 289. SZ-a.

Zbog navedenog su žalbeni navodi neosnovani i ne mogu se prihvatiti.

Budući da nisu uočene bitne povrede odredaba parničnog postupka na koje ovaj drugostupanjski sud pazi po službenoj dužnosti te da je na pravilno utvrđeno činjenično stanje, pravilno primijenjeno materijalno pravo, valjalo je na temelju odredbe članka 380. točke 2. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. SZ-a odlučiti kao u izreci ovog rješenja.

Zagreb, 11. travnja 2018.



Predsjednica vijeća
Mirta Matić, v. r.

Za točnost otpisavka – ovlaštenu službenicu
Brankica Curman