

ODVJETNIK / AVVOCATO
mr.sc. SONJA BULIĆ

Dalmatinova 4
52100 Pula, Croatia
sonja.bulic@lawyer.hr
tel. 052 635 180
fax. 052 635 188
mob. 098 9034968

TRGOVAČKI SUD U SPLITU
Poslovni broj: St-144/2019

PREDLAGATELJ: HRVATSKA BRODOGRADNJA TROGIR d.o.o.,
Put brodograditelja 16, 21220 Trogir, OIB: 99699042389

VJEROVNIK: RUDAN d.o.o. Žminj, 9. rujan 1/H, OIB: 84430586938,
zastupan po punomoćnici mr.sc. Sonji Bulić, odvjetnici iz Pule,
OIB: 23943997741

PODNEŠAK VJEROVNIKA RUDAN D.O.O.

Vjerovnik Rudan d.o.o. ima dospjelo nenaplaćeno potraživanje prema dužniku Hrvatska brodogradnja Trogir d.o.o. u iznosu od 319.715,64 kuna koju tražbinu je prijavio u predstečajnom postupku kao tražbinu razlučnog vjerovnika.

Prava na koja predstečajni postupak ne utječe propisana su čl. 66 Stečajnog zakona pa je tako određeno da **predstečajni postupak ne utječe na pravo odvojenog namirenja razlučnih vjerovnika.**

Odredbom čl. 69 st. 4 Stečajnog zakona propisana je situacija u kojoj je razlučni vjerovnik razlučno pravo temeljio na založnom pravu stečenom pljenidbom novčane tražbine po računu dužnika provedbom ovrhe na novčanim sredstvima po računu.

Trgovački sud u Splitu je u predmetu posl.br. Povrv-1282/2018 dana 28. siječnja 2019. donio rješenje kojim određuje prethodnu mjeru zabranom bankama u kojima tuženik ima otvorene račune da tuženiku ili trećoj osobi po nalogu tuženika, isplate s njegovih računa iznos od 284.250,64 kuna sa zakonskim zateznim kamatama i troškovima. Tu prethodnu mjeru je Financijska agencija primila prije 25. 3. 2019. i zavela osnovu u redosljed naplate.

Sukladno čl. 335 st. 3 Ovršnog zakona (NN 112/12, 25/13, 93/14, 55/16, 73/17) provedbom prethodne mjere predlagatelj osiguranja stječe **založno pravo** na

predmetu osiguranja. Sukladno čl. 176 Ovršnog zakona (koji se na odgovarajući način primjenjuje i na provedbu prethodne mjere) **pljenidba se provodi dostavom ovršenikovu dužniku rješenja** o ovrsi kojim se ovršenikovu dužniku zabranjuje da ovršeniku isplati novčanu tražbinu, a ovršeniku se zabranjuje da tu tražbinu naplati ili da inače raspolaže njome i zalogom koji je dan za njezino osiguranje. (2) Pljenidba je **provedena danom dostave rješenja** o ovrsi ovršenikovu dužniku. (3) Ovrhovoditelj **pljenidbom stječe založno pravo** na ovršenikovu tražbinu.

U konkretnom slučaju vjerovnik Rudan d.o.o. je stekao založno pravo pljenidbom novčane tražbine tuženika, a to je bio dan kada je rješenje o prethodnoj mjeri dostavljeno FINI, jer se sukladno čl. 176 OZ-a pljenidba provodi dostavom ovršenikovom dužniku rješenja, pljenidba je provedena danom dostave rješenja ovršenikovom dužniku te se pljenidbom stječe založno pravo na ovršenikovu tražbinu. Dakle, vjerovnik je stekao založno pravo u trenutku kada je FINA primila od suda rješenja o prethodnoj mjeri na provedbu i isto provela, a što je sve bilo prije 25. 3. 2019. odnosno prije otvaranja predstečajnog postupka nad tuženikom.

Činjenica što na računima tuženika u tom trenutku nije bilo novaca ne znači da pljenidba nije provedena, jer se sukladno naprijed navedenim odredbama Ovršnog zakona pljenidba provodi **dostavom**, provedena je danom dostave rješenja ovršenikovom dužniku te pljenidbom tužitelj stječe založno pravo. Prethodna mjera je provedena i na način da je upisana u Očevidnik redoslijeda osnova za plaćanje. Predmet pljenidbe nije bio novac već novčana tražbina te zbog toga, bez obzira što u tom trenutku nije bilo novaca na računu, vjerovnik je stekao založno pravo samom činjenicom dostave tuženikovom dužniku i zavođenjem u redoslijed osnova za plaćanje. Stoga ima pravo pozivom na založno pravo odnosno razlučno pravo u predstečajnom postupku, temeljem čl. 69 st. 4 Stečajnog zakona zatražiti od povjerenika da naloži Financijskoj agenciji da nastavi s provedbom po toj osnovi za iznos koji je zaplijenjen s računa dužnika do otvaranja predstečajnog postupka.

Predmet pljenidbe je novačana tražbina pa stoga za pljenidbu nije odlučno da li je na računu dužnika u tom trenutku bilo novaca.

Stoga, vjerovnik Rudan d.o.o. smatra da ima položaj razlučnog vjerovnika u ovom predstečajnom postupku te predlaže da sud naloži Financijskoj agenciji da nastavi s provedbom po toj osnovi za iznos koji je zaplijenjen s računa dužnika do otvaranja predstečajnog postupka.

II Podredno, vjerovnik predlaže sudu da **rješenjem utvrdi uskraćivanje potvrde predstečajnog sporazuma i obustavi postupak**, primjenom odredbe čl. 61 st. 2 u svezi st. 1 Stečajnog zakona.

Vjerovnik tvrdi da se planom restrukturiranja umanjuju prava vjerovnika ispod razine koju bi bilo razumno očekivao ostvariti u slučaju neprovedbe restrukturiranja poslovanja dužnika. Naime, planom restrukturiranja predlaže se **otpis 70 % tražbina i neobračunavanje kamata na dospjela, a nenaplaćena potraživanja te za ostatak obveza od 30 % otplata u čak 48 jednakih mjesečnih rata kroz 4 godine od 2020.-2023.**

To u konkretnom slučaju znači da bi se prihvatanjem plana restrukturiranja vjerovnika Rudan d.o.o. dovelo u situaciju da mu se otpiše odnosno da izgubi čak 220.850,56 kuna, dok bi se preostali iznos od 94.650,24 kuna plaćao u razdoblju od čak 4 godine (bez prava na kamate) te bi mjesečna rata iznosila 1.971,88 kuna što u odnosu na potraživanje od već sada dospjelih preko 319.715,64 kuna, predstavlja **neznatan iznos**. Stoga je jasno već i na prvi pogled da se planom restrukturiranja prava vjerovnika Rudan d.o.o. umanjuju ispod razine koju bi razumno očekivao ostvariti u slučaju neprovedbe restrukturiranja poslovanja dužnika.

Naime, neprovedbom restrukturiranja, vjerovnik bi mogao opravdano očekivati naplatu svoje tražbine bilo kroz provedbu osiguranja prethodnom mjerom na računu dužnika a potom i naplatom temeljem sudske odluke ili u konačnici naplatom u stečajnom postupku imajući u vidu vrijednost imovine dužnika. Dužnik je vlasnik vrijednih nekretnina, poslovnih udjela, novčanih potraživanja, što je sve navedeno u ispravama dostavljenim uz prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka.

Ovako, podnošenjem prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka te predlaganjem plana restrukturiranja kojem se predviđa otpis čak 70 % potraživanja i plaćanje preostalog dijela od 30 % u 48 mjesečnih obroka i to beskamatno, dužnik ustvari na grubi način pokušava izbjeći podmirenje svojih dospjelih obveza, u situaciji u kojoj bi se vjerovnici mogli naplatiti iz vrlo vrijedne imovine dužnika.

Stoga je jasno da se planom restrukturiranja umanjuju prava ispod razine u usporedbi sa mogućnošću realne naplate dospjelih potraživanja vjerovnika iz imovine dužnika, u slučaju neprovođenja plana restrukturiranja. Vjerovnik Rudan d.o.o. stoga predlaže da sud **uskrati potvrdu predstečajnog sporazuma**.

U Puli, 18. lipnja 2019.

Rudan d.o.o.
po punomoćniku