

**TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU**  
Stalna služba u Slavonskom Brodu

11-05-2017

**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE**  
**ZAGREB**

Paket CP 16 888 537 3 4m

TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU  
Primljeno neposredno - preko suda (obično) - Ref. 12.PŽ-2140/2017-2

**05-05-2017** 3

Podnesak stigao naštom dostave 03.05.2017

10.05.2017

R-145569625

**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**RJEŠENJE**

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u ime Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sutkinje Branke Šabarić Zovko, predsjednice vijeća, Maje Bilandžić, sutkinje izvjestiteljice i Mirte Matić, članice vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom VELEPROMET d.o.o. u stečaju, OIB 66522491809, Slavonski Brod, Trg Ivane Brlić Mažuranić 16, odlučujući o žalbi razlučnog vjerovnika ĐURO ĐAKOVIĆ STAN d.o.o., OIB 81972063656, Slavonski Brod, Dr. Mile Budaka 1, kojeg zastupa punomoćnica Ana-Marija Bogović, odvjetnica u Slavonskom Brodu, protiv rješenja Trgovačkog suda u Osijeku, Stalne službe u Slavonskom Brodu poslovni broj St-17/11 od 28. veljače 2017., u sjednici vijeća održanoj 12. travnja 2017.

riješio je

Ukida se rješenje Trgovačkog suda u Osijeku, Stalne službe u Slavonskom Brodu poslovni broj St-17/11 od 28. veljače 2017., bez potrebe vraćanja na ponovan postupak.

#### Obrazloženje

Pobijanim rješenjem odbijen je ĐURO ĐAKOVIĆ STAN d.o.o. Slavonski Brod s prigovorom da ima pravo prvokupa na nekretnini, poslovnom prostoru – lokal u južnom dijelu prizemlja stambene zgrade koji se sastoji od 84,60 m<sup>2</sup>, gledajući od ulice prema zgradi desni lokal „ELEGANT“, k.č.br. 3642/2, zgrada na Trgu I. B. Mažuranić od 741 m<sup>2</sup> koja nekretnina u naravi predstavlja poslovni prostor na Trgu I. B. Mažuranić u Slavonskom Brodu, na način da kupi nekretninu u stečajnom postupku za cijenu u visini utvrđene vrijednosti nekretnine s kojom cijenom može prebiti svoju tražbinu s osnove razlučnog prava.

U obrazloženju navodi da je razlučni vjerovnik Đuro Đaković Stan d.o.o. u podnesku od 6. veljače 2017. predložio kupnju predmetne nekretnine na kojoj ima razlučno pravo po osnovi prvokupa u visini utvrđene vrijednosti nekretnine na način da se plaćanje kupoprodajne cijene vrši prijebojem tražbine razlučnog vjerovnika i kupoprodajne cijene i to bez provođenja elektroničke javne dražbe. Prvostupanjski sud ocijenio je da razlučni

vjerovnik nema pravo prvokupa nego da je potrebno provesti javnu dražbu i u slučaju kada prvi razlučni vjerovnik izjavi da kupuje nekretninu i da stavlja u prijeboj svoju tražbinu s protutražbinom stečajnog dužnika po osnovi cijene u visini utvrđene vrijednosti nekretnine sukladno odredbi čl. 247. st. 7. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15, dalje: SZ). Prvostupanjski sud razlučnog vjerovnika ne upućuje u parnicu nego sam odlučuje o prigovoru te primjenom odredbe čl. 60. Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj 112/12, 25/13, 93/14, 55/16 – dalje: OZ) donosi pobijano rješenje.

Protiv tog rješenja žalbu je podnio razlučni vjerovnik iz svih zakonskih razloga s prijedlogom ovom sudu da preinači pobijano rješenje na način da donese odluku o dosudi nekretnine podredno ukine ga i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovan postupak. Traži naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 3.125,00 kn. U žalbi u bitnom navodi da je pogrešan stav prvostupanjskog suda da i u slučaju kada razlučni vjerovnik daje izjavu sukladno odredbi čl. 247. st. 7. SZ-a treba provesti javnu dražbu; da je takav stav suprotan odredbama Stečajnog zakona i cilju stečajnog postupka te da iz odredbe čl. 247. SZ-a proizlazi da će se provesti elektronička javna dražba ukoliko prvi razlučni vjerovnik ne koristi pravo iz čl. 247. st. 7. SZ-a.

Žalba razlučnog vjerovnika je osnovana ali ne iz razloga navedenih u žalbi.

Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredbe čl. 365. st. 1. i 2., te čl. 381. ZPP-a u vezi s čl. 6. SZ-a („Narodne novine“ broj 44/96, 29/99, 129/00, 123/03, 82/06, 116/10, 25/12 i 133/12-dalje: SZ/96) u granicama razloga navedenih u žalbi i pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da pobijano rješenje nije pravilno jer je prvostupanjski sud pogrešno primijenio materijalno pravo.

Iz dijela spisa dostavljenog ovom sudu proizlazi da je razlučni vjerovnik u podnesku od 6. veljače 2017. predložio donošenje odluke o dosudi nekretnine budući da je sukladno odredbi čl. 247. st. 7. SZ-a izjavio da kupuje nekretninu i da stavlja u prijeboj svoju tražbinu s protutražbinom stečajnog dužnika po osnovi cijene u visini utvrđene vrijednosti nekretnine. U očitovanju na prijedlog razlučnog vjerovnika stečajni upravitelj navodi da iz pravilnog tumačenja odredbe čl. 247. st. 7. SZ-a proizlazi da razlučni vjerovnik ima pravo dati takvu izjavu ali nakon provedenog postupka elektroničke javne dražbe u kojoj može sudjelovati i razlučni vjerovnik te da je svrha javne dražbe da se postigne najviša cijena nekretnine, a ukoliko ne uspije niti četvrti pokušaj javne dražbe daje se mogućnost razlučnom vjerovniku da kupi nekretninu na način da stavi u prijeboj svoju tražbinu s protutražbinom stečajnog dužnika po osnovi cijene u visini utvrđene vrijednosti nekretnine. Prvostupanjski sud nakon očitovanja stečajnog upravitelja donosi pobijano rješenje.

Ovaj stečajni postupak započeo je prije stupanja na snagu Stečajnog zakona iz 2015. godine, pa se na predmetni postupak primjenjuju odredbe Stečajnog zakona iz 1996., što je propisano odredbom čl. 441. st. 1. Stečajnog zakona/2015.

Odredbom čl. 441. st. 2. Stečajnog zakona/2015. propisano je da se odredbe čl. 235.-248. Stečajnog zakona/2015. primjenjuju na postupke koji su u tijeku osim ako su radnje na koje se odnose započete prije stupanja na snagu Zakona iz 2015. Odredbama čl. 235.-248. SZ/2015. propisana je prodaja imovine dužnika, a odredbom čl. 247. SZ/2015. unovčenje

nekretnina. Prodaja predmetne nekretnine u predmetnom stečajnom postupku nije započela prije 1. rujna 2015., pa se odredba čl. 247. SZ/2015. primjenjuje u ovom postupku.

Pobijanim rješenjem prvostupanjski sud odbio je prigovor razlučnog vjerovnika da ima pravo prvokupa na nekretnini na kojoj je upisano razlučno pravo. Prvostupanjski sud pogrešno ocjenjuje prijedlog razlučnog vjerovnika iz podneska od 6. veljače 2017. da se donese odluka o dosudi nekretnine bez provođenja javne dražbe s obzirom na to da je razlučni vjerovnik dao izjavu da kupuje nekretninu i da stavlja u prijeboj svoju tražbinu s protutražbinom stečajnog dužnika po osnovi cijene u visini utvrđene vrijednosti nekretnine, kao prigovor prava prvokupa budući razlučni vjerovnik nema niti zakonsko niti ugovorno pravo prvokupa.

Prema odredbi čl. 247. st. 1. SZ-a, nekretnina na kojoj postoji razlučno pravo prodaje se u stečajnom postupku, na prijedlog stečajnoga upravitelja ili razlučnoga vjerovnika, uz odgovarajuću primjenu pravila ovršnoga postupka o ovrsi na nekretnini. Pravila o obustavi postupka ne primjenjuju se.

Odredbom čl. 97 st. 1. OZ-a, propisano je da se prodaja nekretnine provodi elektroničkom javnom dražbom, koja počinje objavom poziva za sudjelovanje. Člankom 103. OZ-a, određeno je kako elektronička dražba (a time i prodaja) završava u trenutku određenom u pozivu za sudjelovanje. Nakon toga, ovisno o rezultatima prodaje, provodi se sljedeća prodaja odnosno odlučuje o dosudi nekretnine.

Odredbom čl. 247. st. 7. SZ-a propisano je da prvi razlučni vjerovnik u prednosnom redu može izjaviti da kupuje nekretninu i da stavlja u prijeboj svoju tražbinu s protutražbinom stečajnog dužnika po osnovi cijene u visini utvrđene vrijednosti nekretnine.

Da bi imala prednost pred ponudom kupca u javnoj dražbi, razlučni vjerovnik svoju izjavu iz čl. 247. st. 7. SZ-a, mora dati prije početka konkretne prodaje elektroničkom javnom dražbom u kojoj je ponuda dana, što proizlazi iz odgovarajuće primjene odredbe čl. 97. st. 6. OZ-a, u skladu s odredbom čl. 247. st. 1. i st. 7. SZ-a, ali i uvažavanja prava kako razlučnog vjerovnika tako i kupaca koji sudjeluju u elektroničkoj javnoj dražbi. Nakon početka prodaje, tj. nakon objave oglasa, razlučni vjerovnik nekretninu može kupiti sudjelovanjem u toj javnoj dražbi pod istim uvjetima i pretpostavkama kao ostali sudionici dražbe, ako je njegova ponuda najpovoljnija. U slučaju da dražba ne završi prodajom, razlučni vjerovnik ima mogućnost kupiti nekretninu sukladno čl. 247. st. 7. SZ-a, i prije početka sljedeće dražbe.

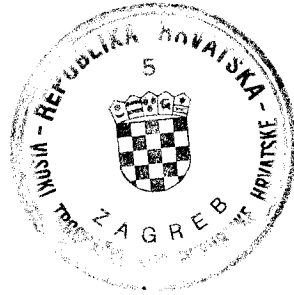
Iz navedenog proizlazi da su neosnovani žalbeni navodi razlučnog vjerovnika da u se u slučaju kada razlučni vjerovnik daje izjavu da kupuje nekretninu i stavlja u prijeboj svoju tražbinu s protutražbinom stečajnog dužnika po osnovi cijene u visini utvrđene vrijednosti nekretnine u smislu čl. 247. st. 7. SZ-a, ne provodi javna dražba.

Međutim, kako je prvostupanjski sud pogrešno ocijenio prijedlog razlučnog vjerovnika iz podneska od 6. veljače 2017. kao prigovor prava prvokupa te je pobijanim rješenjem odbio razlučnog vjerovnika s prigovorom, valjalo je na temelju odredbe čl. 380. t. 3. ZPP-a, u vezi s odredbom čl. 6. SZ-a, ukinuti pobijano rješenje, bez potrebe vraćanja na ponovan postupak.

Prvostupanjski sud nije niti morao donositi pobijano rješenje nego je sukladno odredbi čl. 247. SZ-a trebao nastaviti postupak unovčenja nekretnine na kojoj postoji razlučno pravo žalitelja, i nakon okončanja javne dražbe donijeti odgovarajuću odluku u skladu sa Zakonom.

U Zagrebu 12. travnja 2017.

PREDSJEDNICA VIJEĆA  
BRANKA ŠABARIĆ ZOVKO, v.r.



Za točnost otpravka  
ovlašteni službenik .

*U. Z. B. Mađarić*  
BRANKICA CURMAN